

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-322

23.3.2026

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Påkjørsel av stein – dokumentert plutselig skade?

Sikrede meldte skade under sin kaskoforsikring etter at han hadde kjørt på en stein. Høyre bakhjul falt av, og det oppsto skader på felg og bakstilling. Forsikringsvilkårene dekket blant annet skade som følge av sammenstøt og annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse. Foretaket innhentet takst og avsto kravet under henvisning til at det ikke var dokumentert at skaden skyldtes en plutselig ytre hendelse, men at skadebildet var forenlig med slitasje og indre svikt i drivakselen. Sikrede anførte at skaden skyldtes påkjørsel av stein og dermed var dekningsmessig. Det ble vist til at kjøretøyet nylig hadde vært på service uten påviste feil, og til en etterfølgende uttalelse fra verkstedet om at slag fra stein mest sannsynlig hadde forårsaket skaden. Sikrede bestred at hjuloppsettet hadde medført økt belastning, eller at det forelå et kjent slitasjeproblem. Foretaket gjorde gjeldende at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det hadde inntruffet et forsikringstilfelle, og at den tekniske dokumentasjonen samlet sett tilsa at skaden skyldtes gradvis overbelastning og slitasje, som ikke var omfattet av kaskodekningen. Nemndas flertall kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at den fysiske skaden på drivakselen og de påfølgende følgeskadene inntraff som følge av en plutselig ytre hendelse i vilkårenes forstand, og viste blant annet til at det ikke var fremlagt sakkyndig dokumentasjon eller andre bevis som i tilstrekkelig grad imøtegaikket foretakets tekniske vurdering.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter påkjørsel av stein.

Sikrede har kaskoforsikring for motorvogn med følgende vilkår:

4.8. Kaskoskader

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Sikrede meldte skade til foretaket 20.4.24 og viste til at han hadde kjørt på en stein. Etter dette falt høyre bakhjul av med påfølgende skade på felg og bakstilling. Foretaket mottok 5.5.25 takst fra verkstedet. Taksten beskrev ikke hva som var skadeårsaken. Taksten inneholder imidlertid en del bilder av skadens omfang. Det ble også ettersendt en del dokumentasjon i tilknytning til kjøretøyet i ettertid.

Foretaket avsto dekning 26.8.25 og viste til at det ikke var dokumentert en plutselig skade. Det ble lagt til grunn at skaden bar preg av slitasje over tid.

Sikrede sendte en e-post 8.9.25 til verkstedet som utførte service på bilen etter at den hadde kjørt 26 146 km. Servicen ble utført 30.1.25. Verkstedet svarte at det ikke var tegn til noe feil med muttere eller drivakslinger under servicen. Det fremgikk videre av e-posten at slaget fra steinen mest sannsynlig hadde ført til bruddet på akslingen. Ingen bilder var vedlagt.

Sikrede påklaget avgjørelsen til foretakets kundeombud, men kundeombudet opprettholdt 23.9.25 avgjørelsen med følgende begrunnelse:

Saken er godt drøftet i fagmiljøet i lf. Det vises blant annet til at bildene i taksten klart viser at det er drivakselen, nærmere bestemt det ytre drivakselledet som har sviktet og forårsaket at hjulet har løsnet fra UTV. Når boltene på drivakselen knekker, vil hjulet løsne og falle av. Følgeskadene på spindel, bremses og felg har først oppstått i det øyeblikket hjulet løsnet/ falt av.

Drivakselen har knekt helt nede ved roten av gjengepartiet, altså på det svakeste punktet. Det er ingen tegn til at UTV har kjørt på en stein eller annen hindring. Felg og dekk viser ingen skader som tilsier en slik hendelse. Det er i tillegg uvanlig at en drivakselbolt knekker dersom skaden er forårsaket av en stein; normal ville man da sett skader på spindel, felg, dekk eller bærearmer.

Bildet av UTV'en viser at kjøretøyet er utstyrt med uoriginalt hjulsett, hvor det er montert vanlige personbilfelger med sommerdekk. I fagmiljøet vises det her til at disse trolig har et annet innpress enn originalfelger, og at den større kontaktflaten mot underlaget gir økt friksjon og dermed høyere belastning på drivverk og understell.

(...)

Konklusjonen i fagmiljøet er at det er lite sannsynlig at skaden skyldes påkjørsel av en stein. I stedet er det mest sannsynlig at drivakselen har sviktet som følge av slitasje over tid, der bruk av uoriginale **hjul** har vært en medvirkende faktor.

Saken ble brakt inn til Finansklagenemnda 30.9.25.

Sikrede krever dekning for skade som følge av påkjørsel av stein og anfører at dette utgjør en tilfeldig og plutselig ytre hendelse etter vilkårene. Sikrede bestrider foretakets sammenligningsgrunnlag, ettersom kjøretøyet i Norge er registrert som traktor med 24 hk, i motsetning til høyereffektmodeller i USA, noe som etter sikredes syn reduserer risikoen for overbelastning. Videre anføres det at dekkdimensjonen som er montert ikke medfører økt belastning sammenlignet med originaloppsett, og det vises til bransjeuttalelser om at veidekk og eventuelle avstandsplater ikke har gitt reklamasjoner.

Sikrede anfører at kjøretøyet nylig var kontrollert, og at service og skriftlig uttalelse fra verksted viser at drivverk og smøring var i orden kort tid før skaden. De fremlagte bildene viser ikke rust, vanninntrengning eller tegn til langvarig slitasje. Drivakselen er ifølge produsent konstruert for å tåle langt høyere belastning enn det aktuelle kjøremønsteret tilsier.

Sikrede anfører også at kjøretøyet utforming gjør bakhjulene utsatt for treff, og at et steintreff i dekkbanen kan forklare skaden uten synlige merker på felgen. Det bestrides at det foreligger dokumentasjon for at denne modellen har et kjent slitasjeproblem, og det vises til uttalelser fra forhandlere og leverandører som ikke kjenner til slike tilfeller.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke foreligger noen plutselig ytre hendelse etter vilkårene pkt. 4.8, men at det foreligger klar årsakssammenheng mellom feil eller overbelastning over tid på hjullager og drivverk og den påfølgende skaden. Foretaket viser til tekniske vurderinger som tilsier at drivakselen har sviktet på et svakt punkt uten spor av ytre påkjenning, samt at bruk av uoriginalt hjuloppsett kan ha bidratt til økt belastning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på motorkjøretøy.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener foretaket må gis medhold.

Flertallet forstår saken slik at det skadede motorkjøretøyet er en såkalt ATV. En ATV, eller All-Terrain Vehicle, er et motorkjøretøy med fire hjul beregnet for terrengkjøring.

Sikredes forsikring dekker skader som følge av «annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse».

Formuleringen «ytre» betyr ytre i forhold til den forsikrede gjenstanden. Skade som følge av påkjørsel av en stein vil være en ytre påvirkning i forhold til kjøretøyet, mens skade som følge av slitasje ikke har en ytre årsak.

Foretaket har vist til tekniske vurderinger fra fagmiljøet basert på bildedokumentasjon i taksten, hvor det er konkludert med at det ytre drivakselleddet har sviktet ved gjengepartiets rot, som er et konstruktivt svakt punkt, og at hjulet deretter har løsnet med påfølgende følgeskader på spindel, bremses og felg. Det er videre lagt til grunn at felg og dekk ikke viser spor av ytre påkjenning som tilsier sammenstøt med stein, og at bruk av uoriginalt hjuloppsett kan ha medført økt belastning på drivverk og understell over tid. På denne bakgrunn er skaden vurdert som et resultat av slitasje og indre svikt, og ikke som en plutselig ytre hendelse. Foretakets vurdering bygger på motorfaglig kompetanse og konkret dokumentasjon i form av bilder og tekniske observasjoner. Flertallet har ikke grunnlag for å overprøve denne.

Sikrede viser til en e-post fra verkstedet som utførte service kort tid før skaden, hvor det opplyses at det ikke ble avdekket feil ved muttere eller drivakslinger under servicen, og at et steintreff «mest sannsynlig» kan ha ført til bruddet. Denne uttalelsen fremstår som en generell vurdering basert på sikredes egen beskrivelse av hendelsen, og er ikke underbygget med tekniske funn eller bildedokumentasjon. Bevisverdien av denne uttalelsen er derfor begrenset sammenlignet med foretakets dokumentasjon.

Etter alminnelige bevisregler har sikrede bevisbyrden for at det har inntruffet et forsikringstilfelle som omfattes av dekningen. Flertallet kan ikke se at sikrede har fremlagt sakkyndig dokumentasjon eller andre bevis som i tilstrekkelig grad imøtegår foretakets tekniske vurdering av at skaden har utviklet seg som følge av slitasje og overbelastning over tid. Det dreier seg om en ATV til bruk for terrengkjøring som skal kunne kjøres i områder med stein. Sikrede har ikke gitt noen spesifikk forklaring på når og hvordan maskinen traff en stein, og det er ingen ytre skader som kan dokumentere en slik ytre skadeårsak. Flertallet mener derfor det ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort at den fysiske skaden på drivakselen og de påfølgende følgeskadene inntraff som følge av en plutselig ytre hendelse i vilkårenes forstand.

Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:

Mindretallet har kommet til et annet resultat og mener at klager bør gis medhold.

Mindretallet mener klager her i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at skaden på UTVen skyldes en plutselig ytre hendelse.

Det er dokumentert at klager hadde kjøretøyet på storservice kort tid før skaden inntraff. Det ble på denne servicen av kjøretøyet ikke anmerket noen slitasje på det ytre drivakselleddet som har knekt, og forårsaket at hjulet på kjøretøyet falt av. Det ble på denne servicen heller ikke påpekt andre feil eller mangler på kjøretøyet.

Klager sine sakkyndige uttalelser i saken tilbakeviser også påstanden fra foretakets om at dette er et kjent og vanlig problem på denne type UTVer.

Foretaket har i motsetning til klagers sakkyndig ikke hatt noen fysisk befaring av kjøretøyet, og har basert sin vurdering og avslag kun på bilder av skaden og generelle uttalelser om at dette er en type kjent slitasjeproblematikk på denne type UTVer.

Den ene av klagers sakkyndige uttaler derimot, etter å ha besiktiget skaden, at dette er en type skade de har sett flere ganger ved påkjørsel av noe hardt, typisk en stor stein som klager her sier

han traff. Denne sakkyndige antar at de totalt sett behandler et tresifret antall av UTV/ATVer i løpet av et år og må, etter mindretallets oppfatning, dermed antas å ha god kjennskap til denne type kjøretøy.

På denne bakgrunn mener mindretallet at klager i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at skaden er forårsaket av en plutselig ytre hendelse, og dermed må få medhold i sitt krav om dekning under kaskoforsikringen.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).