

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-321

23.3.2026

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Ansvar

Advokatansvar – forsikringsoppgjør etter brann – oversittelse av femårsfristen for gjenoppføring.

Sikrede bistod klager med forsikringsoppgjøret etter at klagers hytte brant ned. Klager kontaktet sikrede fordi foretaket mistenkte at skaden var fremkalt ved grov uaktsomhet, slik at erstatningen kunne avkortes, jf. fal. § 4-9. I november 2019 oversendte foretaket et tilbudsbrev til klager. I brevet informerte foretaket om at sikrede kun hadde krav på nedgangen i omsetningsverdien dersom hytta ikke ble gjenoppført innen fem år fra skadedatoen. Partene er uenige om sikredes oppdrag ble avsluttet etter brevet. I 2022 tok foretaket kontakt med sikrede og etterspurte status i saken. Sikrede gjorde ikke noe med henvendelsen. Klager tok så kontakt med sikrede i januar 2024. Det ble avholdt et møte mellom partene. Partene er uenige om hva som ble sagt på møtet. Sikrede mener at klager sa at han ønsket å få utbetalt kontanterstatning, og at klager ikke sa noe om at hytta var under oppføring. Klager mener imidlertid at han informerte sikrede om at hytta var under oppføring. Etter møtet sendte sikrede flere purrebrev til foretaket, men det ble ikke søkt om forlengelse av femårsfristen for gjenoppføring. Da femårsfristen hadde løpt ut, byttet klager advokat og søkte om utsettelse av femårsfristen. Foretaket avslo fristutsettelse. Klager rettet så et erstatningskrav mot sikrede og anførte at sikrede hadde påført ham et tap ved å ikke søke om utsettelse av femårsfristen for gjenoppføring. Sikrede avviste at han hadde opptrådt uaktsomt. Ifølge sikrede sa klager at han kun var interessert i kontanterstatningen. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning fremsatt under sikredes ansvarsforsikring.

Sikrede bistod klager i forbindelse med en tvist mot Codan Forsikring. Tvisten gjaldt et erstatningsoppgjør etter en brannskade den 11.4.19. Klager kontaktet sikrede fordi Codan innledningsvis mistenkte at skaden var fremkalt ved grov uaktsomhet, slik at erstatningen kunne avkortes, jf. fal. § 4-9. Den 11.11.19 oversendte Codan et tilbudsbrev til klager. I brevet stod det presisert følgende:

Erstatning uten reparasjon

Hvis bygget uansett årsak ikke blir gjennomført innen 5 år fra skadedato, er erstatningen begrenset til det laveste av nedgangen i omsetningsverdi (kr 150.000,- før avkortning, kr 112.500,- etter avkortning) og skaden (kr 800.000,- før avkortning, kr 600.000,- etter avkortning).

I dette tilfellet er nedgangen i omsetningsverdi lavere enn skaden og erstatning uten reparasjon blir da kr 150.000, før avkortning, kr 112.500,- etter avkortning.

Deretter var det noe kontakt mellom takstmannen, foretaket og klager frem til mars 2020.

Tryg overtok Codans portefølje. I november 2022 etterspurte Tryg kontonummer for utbetaling av erstatningen. Dersom Tryg ikke mottok svar, ville saken avsluttes. Henvendelsen ble sendt til sikrede. Sikrede gjorde ikke noe med henvendelsen fra Tryg. Klager ble altså ikke informert om

henvendelsen.

Den 15.01.24 tok klager kontakt med sikrede. Det ble avholdt et møte mellom partene. Som det fremgår av anførselene, er partene uenige om hva som ble sagt. Klager mener at han tok med seg tegninger av hytta som skulle oppføres og bilder av grunnmur som var støpt. Sikrede avviser imidlertid at klager hadde informert om at arbeidene var påbegynt, eller at byggingen var forsinket grunnet lang saksbehandlingstid for byggesøknaden. Sikrede oppfattet det slik at klager kun ønsket å få utbetalt kr 112 500, i tråd med foretakets brev av 11.11.19.

Sikrede sendte flere brev til Tryg før femårsfristen løp ut. Den 29.1.24 skrev sikrede at han ikke hadde mottatt noen informasjon om skadesaken. Han ba foretaket ta kontakt, slik at saken kunne behandles og avsluttes. Deretter purret sikrede på foretaket den 18.3.24. Sikrede sendte så en ny purring den 18.6.24, altså etter femårsfristen hadde løpt ut.

Deretter engasjerte klager en ny advokat. Advokaten tok kontakt med Tryg og ba om utsettelse av femårsfristen. Henvendelsen er ikke vedlagt blant sakens dokumenter. Tryg avviste forlengelse av fristen og utbetalte kr 203 445 som fullt og endelig erstatningsoppgjør. Dette beløpet omfattet kr 88 180 for riving og rydding, kr 112 500 for nedgangen i omsetningsverdi etter avkortning og renter på kr 2 765.

Klager fremsatte så et erstatningskrav under sikredes profesjonsansvarsforsikring for mangelfull oppfølging av forsikringssaken. Det ble anført at klager hadde lidt et tap på kr 668 750 som følge av at sikrede ikke hadde fulgt opp forsikringssaken.

Foretaket innhentet en forklaring fra sikrede. Sikrede forklarte at oppdraget hans i hovedsak var avsluttet etter foretakets brev av 11.11.19. Det ble avtalt at klager selv skulle ta saken videre med foretaket og vurdere hvilke av de to alternativene han skulle velge. Sikrede skrev videre at klager tok kontakt tidlig i 2024. Klager hadde ikke sagt noe om at femårsfristen nærmet seg, eller at han førte opp en hytte. Poenget var å oppnå kontakt med foretaket for å få utbetalt erstatning uten reparasjon i henhold til brevet av 11.11.19. Videre avviste sikrede at han var kjent med at klager hadde søkt om byggetillatelse.

Foretaket avslo kravet. Ifølge foretaket var oppdraget avsluttet etter brevet fra Tryg i november 2019. Det ble også vist til at klager hadde mottatt foretakets brev av 11.11.19, og dermed måtte være kjent med forutsetningene for å motta erstatning for gjenoppbyggingskostnadene. Videre anførte foretaket at det ikke var sannsynlig at Tryg ville ha forlenget femårsfristen dersom sikrede hadde forsøkt å få fristutsettelse.

**Klager** har i det vesentlige anført at sikrede er erstatningsansvarlig grunnet mangelfull oppfølging av forsikringssaken. Det anføres at sikrede har brutt sin forpliktelse etter RGA pkt. 1.2.2. Klager hadde gitt sikrede tydelig beskjed om at hytta skulle gjenoppføres. SMS-ene mellom partene viser en fortrolighet som gjør det svært lite sannsynlig at klager ikke skal ha tatt opp et så sentralt tema for ham. Videre var hensikten med møtet i januar 2024 å avklare status for forsikringsoppgjøret til hytta. Klager anfører også at oppdraget aldri ble avsluttet, og klager hadde derfor en forventning om at sikrede fulgte opp saken overfor foretaket. Foretaket må også ha hatt samme oppfatning, da foretaket tok kontakt med sikrede den 1.11.22 angående status i saken. Klager anfører at sikrede opptrådte uaktsomt ved å ikke følge opp henvendelsen overfor foretaket eller klager. Klager avviser at det kan legges vekt på manglende fakturering, da sikrede tidligere hadde bistått klager i en sak fra 2017 uten å fakturere klager.

Videre anfører klager at sikrede må ha vært klar over hans hjerneskode, noe som medførte at klager hadde et særlig behov for bistand.

Klager anfører at det var flere vesentlige argumenter for å få femårsfristen forlenget. Det vises til at partene tvistet om avkortningsspørsmålet i syv måneder fra skadedatoen, byggesøknaden forelå først etter tre år og syv måneder, og det oppstod uklarheter rundt overføring av forsikringsoppgjøret fra Codan til Tryg. Disse forholdene talte for forlengelse av femårsfristen.

**Forsikringsforetaket** har i det vesentlige anført at sikrede ikke er erstatningsansvarlig. På tidspunktet da sikrede mottok Trygs brev av 2.11.22 var oppdraget avsluttet. Det erkjennes at sikrede burde ha videreformidlet brevet til klager eller informert Tryg om at han ikke lenger representerte klager. Men foretaket kan ikke se at unnlatelsen er erstatningsbetingende. Klager var godt kjent med at erstatning for gjenoppbyggingskostnadene forutsatte at bygningen ble gjenoppført innen fem år. Sikrede avviser at klager sa at han hadde til hensikt å gjenoppføre hytta. Sikrede har opplyst at klager ikke ønsket annet enn utbetalingen på kr 112 500, i henhold til oppgjøret som foretaket presenterte i 2019. Da klager kontaktet sikrede i 2024, sa klager ikke noe om utsatt frist for gjenoppbygging. Klager ønsket at skadesaken skulle behandles og avsluttes med en gang. Klager hadde ikke med seg tegninger av den nye hytta på møtet i januar. I forkant av SMS-en den 1.12.23 ringte klager til sikrede og sa at han fortsatt ikke hadde mottatt noen erstatning. «Saken» som nevnes i SMS-en, gjaldt å finne et tidspunkt for det møtet som senere fant sted den 15.1.24. Videre påpeker foretaket at årsaken til at klager ikke ble fakturert for saken i 2017, var at kommunen dekket klagers omkostninger fullt ut.

Videre avviser sikrede at han var kjent med at klager hadde en hjerneskode, og at det derfor var særlig viktig å følge ham opp. Sikrede har forklart at klager er medlem i [...]kommisjonen, og dette er et svært krevende verv.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring for mangelfull oppfølging i forbindelse med et erstatningsoppgjør.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Klager krever erstatning fra sikrede med grunnlag i profesjonsansvaret. Slik saken er opplyst, er det flere uklarheter i faktum. Mye av kommunikasjonen i saken har foregått muntlig, og partene er uenige om hva som ble sagt angående oppdragets varighet og valg av oppgjørsform. Sikrede anfører at partene avsluttet oppdraget i 2019, og at partene da avtalte at klager skulle være ansvarlig for skadeoppgjøret og velge om hytta skulle gjenoppføres eller om han ville ha kontantutbetaling. Sikrede anfører også at klager på møtet i januar 2024 opplyste at han ønsket utbetalingen på kr 112 500, i henhold til oppgjøret som foretaket presenterte i 2019. Det bestrides at klager nevnte noe om femårsfristen eller at hytta var under oppføring.

Klager bestrider at oppdraget ble avsluttet i 2019. Han mener også at han sa tydelig at hytta var under oppføring på møtet i januar 2024. Klager viser til at han hadde med seg byggetegninger og bilder av grunnmuren på møtet.

Partene er også uenige om sikrede hadde kjennskap til klagers hjerneskode. Klager mener at det er umulig å ikke vite om hans hjerneskode dersom man omgås med ham, mens sikrede avviser at han hadde kunnskap om hjernesgraden. Dersom sikrede hadde kunnskap om hjernesgraden, kan det tilsi

at aktsomhetsnormen var skjerpet.

Nemnda mener en forsvarlig vurdering av ansvarsgrunnlaget her forutsetter at kommunikasjonen mellom partene i 2019 og på møtet i januar 2024 belyses bedre med muntlige forklaringer. Det er også uklart for nemnda om det er årsakssammenheng mellom evt. uaktsomhet fra sikredes side og tap for klager. Spørsmålet om årsakssammenheng beror på om klager ville fått utsettelse av femårsfristen dersom sikrede hadde søkt om det før fristens utløp. Etter vilkårene er fristen absolutt uten grunnlag for utsettelse. I rettspraksis og nemndspraksis er det likevel lagt til grunn at dersom forsinkelsen skyldes forhold på kommunens side, gis det fristutsettelse. Forutsetningen er likevel at sikrede «har lagt for dagen et rimelig oppbud av pågangsmot». Nemnda har lagt vekt på når byggesøknaden ble sendt og hva sikrede har gjort for å forsøke å overholde fristen, jf. eksempelvis FinKN 2018-233. Det er opplyst at godkjenning først forelå etter tre år og syv måneder, men det er uklart når søknaden ble sendt og hva klager ellers gjorde for å overholde fristen. Også dette spørsmålet bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*