

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-319

23.3.2026

W.R. BERKLEY INSURANCE NORDIC, NUF

Verdisaker

Sykkeltyveri – om erstatningen kan begrenses til kjøpesummen.

Sikrede fremmet krav om erstatning etter tyveri av sin sykkel forsikret gjennom et Bikefinder-abonnement. Etter vilkårene kunne erstatningen ved tyveri skje ved gjenanskaffelse av samme eller teknisk tilsvarende sykkel, men var oppad begrenset til kjøpesummen. Sykkelen ble meldt stjålet 18.6.25, og foretaket utbetalt totalt kr 54 215, hvorav kr 45 000 for sykkelen. Sikrede anførte at erstatningen måtte fastsettes etter reell gjenanskaffelsesverdi på kr 85 970 for en teknisk likeverdig modell, ettersom identisk sykkel var utgått, og at en anvendelse av kjøpesumstaket ikke stilte ham økonomisk som før. Han viste også til markedsføringen av forsikringen som «ingen verditap» og «full dekning», og mente dette skapte en berettiget forventning om full gjenanskaffelse. Foretaket anførte at oppgjøret var korrekt og i samsvar med vilkårene, som begrenset erstatningen til kjøpesummen, og at markedsføringen eller valg av abonnementsnivå ikke kunne utvide dekningen utover det som fulgte av avtalen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste til at gjenanskaffelsesplikten etter vilkårene uttrykkelig var «begrenset oppad» til den verdien som fremgikk av kjøpsbeviset. Angående markedsføringen om «ingen verditap» og «full dekning», viste nemnda til at slike utsagn ikke kunne tillegges avgjørende vekt i den enkelte sak når vilkårene klart presiserte et øvre økonomisk maksimum.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 85 970

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter sykkeltyveri.

Sikrede hadde på skadetidspunktet et Bikefinder-abonnement med sykkelforsikring med følgende vilkår:

1. Beregning av sykkelens verdi

- Erstatningen kan maks. utgjøre kjøpesummen som er angitt på kjøpsbeviset/fakturaen.

2. Regler for erstatning

- Forsikringsgiver har rett til å avgjøre om en skade skal erstattes ved reparasjon, gjenanskaffelse eller ved kontantoppgjør som vist nedenfor.

(...)

b) Gjenanskaffelse

Dersom en reparasjon ikke kan utføres på sykkelen, eller dersom sykkelen er blitt stjålet, erstatter forsikringsgiver med en sykkel av samme modell og merke. Dersom det ikke går an å anskaffe en slik sykkel, erstatter forsikringsgiver den med en sykkel som, i størst mulig utstrekning, tilsvarer sykkelens tekniske spesifikasjoner, men begrenset oppad til verdien av sykkelen som er angitt i kjøpsbeviset/fakturaen.

Sykkelen ble meldt stjålet 18.6.25 og foretaket utbetalt totalt kr 54 215, hvorav kr 45 000 for sykkelen. Sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret og anførte at erstatningen måtte fastsettes etter reell gjenanskaffelsesverdi på kr 85 970 for en teknisk likeverdig modell, ettersom identisk sykkel var utgått, og at en anvendelse av kjøpesumstaket ikke stilte ham økonomisk som før. Han viste også til markedsføringen av forsikringen som «ingen verditap» og «full dekning», og mente dette skapte en berettiget forventning om full gjenanskaffelse. Foretaket anførte at oppgjøret var korrekt og i samsvar med vilkårene, som begrenset erstatningen til kjøpesummen, og at markedsføringen eller valg av abonnementsnivå ikke kunne utvide dekningen utover det som fulgte av avtalen.

Sikrede krever erstatning fastsatt til reell gjenanskaffelsesverdi, som er dokumentert til kr 85 970 for en teknisk likeverdig sykkel, og viser til at identisk modell er utgått og autorisert forhandler har bekreftet at R & M Multicharger3 GT Vario Family M47 er nærmeste tekniske ekvivalent. En rigid anvendelse av vilkårenes kjøpesumstak på kr 45 000 for den brukte sykkelen vil undergrave gjenanskaffelsesregelen og ikke stille ham «som før», særlig når foretaket ikke har anvist noe rimeligere, teknisk likeverdig alternativ.

Sikrede anfører videre at forsikringen er markedsført med «ingen verditap» og «full dekning», samt med angivelse av forsikringssum og registrering av «Market Price». Dette skaper en berettiget forventning om fullverdig gjenanskaffelse, og at kjøpesumstaket er en vesentlig begrensning som skulle vært klart fremhevet ved avtaleinngåelsen.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at erstatningen korrekt er fastsatt til sikredes faktiske økonomiske tap, begrenset til kjøpesummen på kr 45 000 for den stjålne sykkelen, med tillegg for dokumentert tilbehør, i samsvar med vilkårene. Vilårene bestemmer uttrykkelig at erstatningen ved gjenanskaffelse er oppad begrenset til verdien angitt i kjøpsbeviset/fakturaen, også der identisk modell ikke kan skaffes og en teknisk tilsvarende sykkel må velges. Markedsføringen fra BikeFinder anses ikke å gi rett til erstatning opp til forsikringssummen, men kun å angi et øvre dekningsnivå. Valget av høyeste abonnementsnivå kan ikke utvide foretakets ansvar utover vilkårenes klare begrensning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes forsikring angir under «Beregning av sykkelens verdi» at «erstatningen kan maks. utgjøre kjøpesummen som er angitt på kjøpsbeviset/fakturaen». Under reglene om gjenanskaffelse angis videre at forsikringsskiver i situasjoner der identisk modell ikke kan anskaffes, erstatter med en sykkel som «i størst mulig utstrekning tilsvarer sykkelens tekniske spesifikasjoner, men begrenset oppad til verdien av sykkelen som er angitt i kjøpsbeviset/fakturaen».

Ifølge ordlyden har sikrede krav på gjenanskaffelse av teknisk tilsvarende sykkel, men begrenset oppad til dokumentert kjøpesum for den forsikrede sykkelen. Begrensningen er formulert som et absolutt maksimum for erstatningen, og gjelder etter ordlyden også i situasjoner der identisk modell ikke lenger er tilgjengelig.

Det er ubestridt at den stjålne sykkelen ble kjøpt brukt for kr 45 000, og at identisk modell ikke lenger produseres. Sikrede har dokumentert at en teknisk tilsvarende etterfølgermodell kan anskaffes til kr 85 970, og at foretaket ikke har anvist et rimeligere, teknisk likeverdig alternativ.

Etter ordlyden er gjenanskaffelsesplikten uttrykkelig «begrenset oppad» til verdien som fremgår av kjøpsbeviset. Formuleringen åpner ikke for unntak, selv om teknisk tilsvarende modell har høyere markedspris på skadetidspunktet.

Sikrede viser til markedsføringsutsagn om «ingen verditap» og «full dekning». Slike utsagn gir en generell omtale av forsikringens hovedtrekk og kan ikke tillegges avgjørende vekt i den enkelte sak når vilkårene klart presiserer et øvre økonomisk maksimum. Forsikringssummen på inntil kr 130 000 angir foretakets maksimale ansvar, og er ikke en garanti for erstatning uavhengig av den forsikrede gjenstandens dokumenterte verdi.

Sikrede har mottatt kr 45 000 for sykkelen og tillegg for dokumentert utstyr, samlet kr 54 216, som svarer til den økonomiske verdien sikrede hadde investert i den stjålne sykkelen.

Etter dette fremstår foretakets erstatningsoppgjør som korrekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).