

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-312

20.3.2026

Ly Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt – høyresving – ansvarsfordeling – bal. § 8.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers varebil og motpartens personbil i forbindelse med høyresving inn på privat område, hvor varebilen ble påkjørt bakfra. Det ble utarbeidet felles skademelding med skisse, som viste at personbilen var plassert i høyre kjørebane rett før avkjøringen, mens varebilen befant seg i venstre kjørebane med fronten på vei over i høyre kjørefelt mot avkjøringen. Det ble fremlagt videoopptak fra et overvåkningskamera som dekket et parkeringsområde med begrenset sikt mot hovedveien. Opptaket viste situasjonen umiddelbart etter sammenstøtet, hvor personbilen passerte varebilen på innsiden, traff brøytekanter og fortsatte inn på plassen foran varebilen. Regressutvalget avgjorde saken og fordelte ansvaret likt mellom partene. Klager var uenig i ansvarsfordelingen og viste til at hastigheten på motpartens bil var så høy at kollisjon var uunngåelig. Foretaket anførte på sin side at den fellessignerte skademeldingen måtte legges til grunn, og at denne viste at klager befant seg i en venstresidig posisjon før høyresving, mens motparten var korrekt plassert i høyre kjørefelt. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt, og viste til at ansvaret for sammenstøtet måtte fordeles likt på bakgrunn av begge parter regelbrudd.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: egenandel og bonustap

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter kollisjon mellom klagers og motpartens kjøretøy.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers varebil og motpartens personbil 9.1.24, idet klager svingte til høyre inn på et privat område. Hendelsen inntraff på en fylkesvei uten stiplet midtlinje med brøytekanter og glatte forhold.

Det forelå en felles skademelding hvor motparten i pkt. 12 krysset av for nr. 2 «Satt kjøretøyet i bevegelse», mens klager krysset av for nr. 5 «Kjørte inn på parkeringsplass, privat område, gårdsvei o.l.», nr. 8 «Kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt» og nr. 12 «Svingte til høyre». Klager opplyste at varebilen fikk inntrykk på høyre side mellom hjulene, slik at dørene ikke kunne åpnes. Motparten opplyste at personbilen fikk skade på hovedlys, fremre og bakre støtfanger samt venstre forskjerm foran og bak. I pkt. 14 bemerker motparten følgende:

Andre kjøretøfyfører sier at han har plinket men han har ikke gjrde det. Jeg så godt han og kunne bremse tideligere men han var i andre vegfelt og svingte plutselig slik at jeg kunne ikke bremse.

Den fellessignerte skademeldingen inneholdt også en skisse som viste kjøretøyenes plassering før kollisjonen. Motpartens personbil var tegnet inn i høyre kjørebane rett før avkjøringen til høyre, mens klagers kjøretøy var plassert i venstre kjørebane med fronten på vei over i høyre kjørebane mot avkjøringen.

På s. 2 i klagers skademelding oppga han hastigheten til 12 km/t i situasjonen og 7 km/t i kollisjonsøyeblikket. Klager hadde også krysset av for at signal ble gitt ved blinklys. Fra klagers forklaring (bil A) hitsettes:

Kom fra ..., satte på blinklys og skulle svinge til høyre inn på privat område. Bilen bak fikk ikke stoppe og prøvde å kjøre i grøfta, men siden det var mye snø kom han ikke tur vegen og traff bil A i siden før den fortsatte inn på plassen og traff bil nr. 3. i siden.

Det ble fremlagt videoopptak fra et overvåkningskamera som dekket et parkeringsområde med flere kjøretøy, men med begrenset sikt mot hovedveien. Opptaket viste at klagers varebil passerte et hvitt kjøretøy kort tid før innsvinging til høyre. Deretter kom motpartens personbil til syne bak varebilen i høyere hastighet. En lastebil foran innkjørselen sperret sikten idet kollisjonen inntraff, men opptaket viste situasjonen umiddelbart etter sammenstøtet, hvor motpartens bil passerte varebilen på innsiden, traff brøytekannten og fortsatte inn på plassen foran klagers kjøretøy.

Klager hadde tegnet forsikring i Ly Forsikring ASA («foretaket»), mens motparten var forsikret i Storebrand Forsikring AS. Det oppstod uenighet om ansvarsfordelingen. Storebrand viste til felles skademelding, som anga at klagers kjøretøy var feilplassert i venstre kjørefelt. Foretaket anførte på sin side at videoopptak viste at motparten ikke klarte å stanse da klager svingte til høyre, og at motparten derfor kjørte ut i grøften for å unngå påkjørsel bakfra. Regressutvalget avgjorde saken 10.12.24 og fordelte ansvaret likt mellom partene, hvilke foretaket sluttet seg til.

Saken ble bragt inn for Finansklagenemnda 22.4.25.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Kjøretøyet til klager ble påkjørt bakfra på høyre side da han skulle svinge av veien og inn på adressen til klager. Etter klagers oppfatning var hastigheten på motpartens bil så høy at kollisjon var uunngåelig. Vedlagt videoopptak viser at klagers varebil kjørte rolig før innsvingingen til høyre, og at motpartens bil kom igjennom brøytekannten. Motparten har opplyst at klagers varebil ikke ga tydelig signal om venstresving, noe som motbevises av opptaket. Tegningen i skademeldingen fra klager har blitt borte i NAFs system, noe NAF har forklart som en svakhet i det gamle systemet. Motpartens tegning som er lagt til grunn, viser klagers bil plassert helt over i motgående kjørefelt.

Foretaket har i det vesentlige anført at saken er korrekt løst ved lik ansvarsfordeling. Tvisten gjelder hvorvidt fremlagt video er tilstrekkelig til å overstyre opplysningene i den fellessignerte skademeldingen. Klager hevder at skissen i skademeldingen er feil og ensidig utarbeidet av motparten. Det foreligger imidlertid ingen alternativ skademelding eller skisse, og den fellessignerte skademeldingen må derfor legges til grunn. Skissen viser at klager befant seg i en venstresidig posisjon før høyresving, mens motparten var korrekt plassert i høyre kjørefelt. Det foreligger ikke objektive bevis for bruk av retningslys. Videoopptaket har begrenset kvalitet, og sikten er delvis hindret av en parkert lastebil. Regressutvalget har på denne bakgrunn konkludert med at saken skal avgjøres på grunnlag av felles skademelding, og at ansvaret fordeles likt mellom partene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av

forsikringsforetaket. Om det finnes felles undertegnet skademelding danner den alltid hovedgrunnlaget for avgjørelsen.

Sekretariatet forstår det slik at partene er uenige om hvorvidt ditt kjøretøy var feilplassert forut for høyresving inn på privat område, samt om det ble gitt tegn med retningslys i situasjonen.

Den fellessignerte skademeldingen inneholder en skisse som viser kjøretøyenes plassering umiddelbart før sammenstøtet. Motpartens personbil er inntegnet i høyre kjørefelt forut for avkjøringen til høyre, mens ditt kjøretøy er plassert i venstre kjørefelt med fronten på vei over i høyre kjørefelt i forbindelse med høyresving. Felles skisse kan dermed tas til inntekt for at ditt kjøretøy var feilplassert forut for avkjøringen. Dette utgjør etter vår vurdering brudd på trafikkreglene § 5. nr. 1, som fastsetter at kjøretøy så langt forholdene tillater det skal føres på høyre side av veien, samt § 6 nr. 2, hvoretter det ved sving til høyre skal kjøres 'så nær høyre kant av kjørebanen som mulig'.

Du anfører at videoopptaket dokumenterer at din varebil kjørte rolig før høyresving, og at det ble gitt tydelig tegn med retningslys.

Overvåkningskameraet hadde begrenset sikt mot hovedveien, og opptaket kan verken bekrefte eller avkrefte bruk av retningslys før høyresving. Når det gjelder kjøretøyets plassering, viser videoen at varebilen passerer et hvitt kjøretøy kort tid før svingen, noe som tilsier at den på dette tidspunktet holdt korrekt kjørefelt. Personbilen kommer deretter til syne bak varebilen i høyere hastighet. Selve kollisjonsøyeblikket er ikke synlig, ettersom en parkert lastebil sperrer sikten foran avkjøringen.

Rett etter sammenstøtet viser opptaket at personbilen passerer varebilen på innsiden, treffer brøytekanten og kjører videre inn på plassen foran ditt kjøretøy. Vedlagt bilde dokumenterer at veibanen langs hele strekningen er avgrenset av om lag en halvmeter høy brøytekant på begge sider, slik at passering utenfor veibanen ikke har vært mulig uten først å kjøre på brøytekanten. Opptaket tilsier dermed at varebilen må ha vært plassert nærmere midten av veibanen på kollisjonstidspunktet, for at personbilen skulle hatt tilstrekkelig plass til å passere på innsiden før den fortsatte i brøytekanten og inn på plassen. Dette samsvar også med skadebeskrivelsen, hvor du opplyser at varebil fikk skade på høyre side mellom hjulene. Dersom varebilen hadde vært fullt ut plassert i høyre kjørefelt, tilsier skadebildet etter vår vurdering at skadene i hovedsak ville ha oppstått bakerst på kjøretøyet.

Uavhengig av hvordan videoen forstås, er det uansett på det rene at opptaket er av dårligere kvalitet, og ikke viser selve kollisjonsøyeblikket. Vi må derfor legge avgjørende vekt på fellessignert skademelding og skisse som fastslår at din bil var feilplassert i strid med trafikkreglene. Til støtte for dette kan det vises til

FinKN 2017-702, hvor nemnda uttalte:

Partene har motstridende forklaringer på hvor bilene lå plassert i veibanen og hvilken hastighet de hadde. Nemnda må i utgangspunktet legge felles undertegnet skademelding til grunn med mindre sterke holdepunkter tilsier noe annet, jf. blant annet FinKN-2015-473. I skissen på felles undertegnet skademelding lå klagers bil i motpartens veibane, mens motparten lå i egen bane. Klagers feilplassering i skissen utgjør brudd på trafikkreglene og medfører ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c).

Klager anfører at skissen er tegnet av motparten, og at han derfor har vedlagt egen skisse som viser riktig plassering. Klager har imidlertid undertegnet motpartens skisse, og denne må da legges til grunn med mindre en avvikende forklaring kan dokumenteres ved annen objektiv dokumentasjon. Passasjerer i klagers bil kan ikke regnes som objektiv i denne sammenheng. Klager viser til at hans skisse også er en del av skademeldingen, men den er ikke undertegnet av begge parter og kan derfor ikke tillegges samme vekt.

Vi er dermed av den oppfatning at din varebil ikke overholdt trafikkreglene, og at det dermed foreligger ansvarsgrunnlag for deg etter bal. § 8 første ledd bokstav c.

Du anfører at motparten holdt så høy hastighet at kollisjon var uunngåelig.

Spørsmålet blir om det er tilstrekkelig sannsynliggjort at motparten har brutt trafikkregler eller utvist uaktsomhet slik at personbilen må ilegges fullt eller delvis ansvar etter bal. § 8 annet ledd.

I din skademelding opplyser du at varebilen holdt en hastighet på 12 km/t i situasjonen og 7 km/t i kollisjonsøyeblikket, noe som samsvarer med overvåkningsopptaket som viser lav fart forut for innkjøring på privatområdet. Video viser samtidig at motparten kjørte i uforholdsmessig høy hastighet, sett i lys av varebilens lave fart og de krevende forholdene på stedet, herunder glatt føre, smal vei og høye brøytekanten.

Etter veitrafikkloven § 3 skal enhver ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom, slik at fare ikke oppstår, skade ikke voldes, og slik at annen trafikk ikke unødig hindres eller forstyrres. Motpartens adferd på ulykkesstedet må etter en samlet vurdering anses å være i strid med denne aktsomhetsplikten, og det foreligger dermed grunnlag for å ilegge personbilen delvis ansvar for sammenstøtet.

På bakgrunn av de foreliggende forhold og begge parter regelbrudd, fordeles ansvaret for sammenstøtet likt med 50 % på hver part, jf. bal. § 8 annet ledd.

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at dersom du mener at ansvarsfordelingen er feil, må du i utgangspunktet påklage avgjørelsen overfor motpartens forsikringsforetak. Ditt eget foretak har ikke anledning til å påtvinge motparten eller dens foretak en ansvarserkjennelse og heller ingen plikt til å bistå deg med å forfølge et slikt krav, jf. bl.a. **FinKN 2017-374, 2021-1009 og 2021-136**.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).