

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-31

9.1.2026

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Årsakssammenheng mellom feilkoder og utforkjøring?

Sikrede kjørte ut av veien med bilen, og foretaket bekreftet dekning for karosseriskaden. Etter at verkstedet hadde reparert skaden, lyste bilens varsellamper for veivhusventilasjon og oljepumpeventil. Sikrede mente at feilene oppstod som følge av utforkjøringen og krevde at feilene skulle dekkes under samme skadesak som utforkjøringen. Det ble innhentet en vurdering fra et verksted. Verkstedet kunne ikke se noen synlige skader og skrev at man burde lese ut diagnose for å avdekke når feilene oppstod. Foretaket avviste dekning under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom feilene og utforkjøringen. Sikrede la så fremt diagnoserapporter og anførte at rapportene sannsynliggjorde årsakssammenheng mellom feilene og utforkjøringen. Videre innhentet han en uttalelse fra et verksted, som bekreftet at bilen ikke hadde feil da den ble utlevert noen måneder før ulykken. Nemnda kom til at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at de aktuelle feilene oppsto som følge av utforkjøringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil.

Sikrede har tegnet bil-forsikring som dekker:

Skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, skadeverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Inkludert omkostninger ved nødvendig transport av kjøretøyet fra skadestedet til nærmeste reparasjonsverksted etter avtale med forsikringsforetaket.

Sikrede kjørte ut av veien med bilen den 17.12.24. Bilen fikk skader på karosseriet. Verksted B reparerte skaden, og foretaket godtok dekning for karosseriskaden.

Etter reparasjonen mente sikrede at det var feil på bilen som verkstedet ikke hadde reparert. Bilens varsellamper for veivhusventilasjon og oljepumpeventil lyste. Partene ble enige om at foretaket skulle dekke feilsøk hos verksted S.

Verksted S skrev følgende om feilkodene:

-Kontrollert og motorlampe lyser.

-Diagnose følgende feilkoder registrert i motorstyreenhet:

P1D02 Ventilasjonsventil for veivhus; kortslutning til pluss.

P06DA Oljepumpeventil, elektrisk feil eller åpen krets.

Feilkodene er permanent og får da ikke slettet de.

-Feilsøking, kan ikke se synlige skader på ledning/kontakt i forbindelse med feilkode oljepumpeventil.

-Men om dette har vært lest ut/diagnose etter skaden skjedde kunne man ha avdekket når skaden inntraff på dette.

Og hvis bilen har vært inne ifb med noe annet og det er lagt med rapport på utlesing/diagnose ville det kunne gi informasjon.

Kan ikke se skader ved ventilasjonsventil for veivhus. Pga ventilasjonsventil er montert under innsugsmanifold ser man ikke ledninger til den uten demontering av innsugmanifold, men ingen synlige skader i området ved ventilasjonsventil.

-Kontrollert sikring nr F101 som er for strømforsyning til disse ventilene. Sikring er i orden.

-Pr nå mistenkes det feil i ventilasjonsventil for veivhus og oljepumpeventil/ledning til ventil(montert i motor bak/innfor bunnpanne)

*Forbehold om andre/flere feil i forbindelse med feilkoder

Foretaket avslo dekning for motorfeilen etter kontakt med verksted T over telefon den 21.2.25. T hadde opplyst at bilen var hos dem for en liten service den 12.2.24, og de skulle lese ut feil på bilen da motorlampen lyste. Det ble avdekket feil med veivhusventilasjon, og det lå lagret feil på oljepumpeventil. T avdekket samme feil da bilen var inne på service hos dem i januar 2025. Ifølge verkstedet var det samme feil som var der tidligere, og de mente at feilen ikke oppstod under utforkjøringen. Foretakets tekniske avdeling mente også at det ikke var mulig at feilene oppstod under utforkjøringen. I tillegg viste foretaket til taksten fra verksted S.

Sikrede sendte inn flere klager. Han vedla en mottatt test fra verksted T som viste at feilkoden oppstod etter 162 672 kilometer. Videre la sikrede ved en e-post fra verksted T, hvor de skrev at bilen ikke ble utlevert fra dem med motorlampe den 28.7.24. Sikrede mente at dette beviste at feilen oppstod etter utforkjøringen den 17.12.24. Videre påpekte sikrede at bilen ble EU-godkjent av verksted S den 11.6.24.

Foretaket avslo kravet. I avslaget skrev foretaket at rapporten som sikrede hadde oversendt viste at feilkode P06DA00 (oljepumpeventil) ble registrert da bilen hadde en kilometerstand på 149 872. Da forsikringen ble tegnet, hadde bilen en kilometerstand på 162 371. Foretaket mente derfor at denne feilen oppstod før tegning. Når det gjaldt feilkoden P1D0212 (ventilasjonsventil for veivhus), skrev foretaket at feilen måtte ha oppstått før utforkjøringen. Feilkoden ble registrert første gang da kjøretøyet hadde kjørt 162 672 km. Dette ga en differanse på 301 km. Videre var det litt over 600 km fra S, hvor sikrede hadde sin adresse, til F, hvor skaden oppstod. Foretaket mente derfor at feilen sannsynligvis oppstod før sikrede kjørte av veien. Samtidig påpekte foretaket at skaden på ventilasjonsventil for veivhus kunne erstattes som en egen skade under maskinskadedekningen.

Sikrede fremla rapporter fra X som han mente viste når feilkodene oppstod. Sikrede oversendte også e-poster mellom ham og en ansatt ved verksted S. Den 11.2.25 skrev sikrede blant annet følgende til takstmannen:

[...]

Jeg ønsker din vurdering som fagperson. Når en motorlampe først tennes etter en kollisjon, hva tilsier det teknisk sett? Kan belastningen ha utløst eller forverret en feil som tidligere ikke ga utslag?

Utforkjøringen har utløst en motorlampe, noe som betyr at bilen ikke fungerer som den skal etter skaden. Forsikringen skal dekke forverringer som oppstår som en direkte følge av en skade, selv om en feilkode kunne ha eksistert i bakgrunnen tidligere uten å skape problemer.

[...]

Den ansatte svarte følgende samme dag:

[...]

Det er jo selvfølgelig vanskelig å vurdere dette, da man ikke har oversikten på det.

Men når ei motorlampe tennes etter ei utforkjøring, så mener jeg at det mest sannsynlig kommer fra selve utforkjøring. (Som ottes) (Eller av bare helt tilfeldighet får man feilmeden komponent, men det er svært sjelden)

Teknisk sett så kan jo en intercooler feks være litt sprukket, men ikke nok sprukket til at det gir motorlys.

Men i ei utforkjøring så får det en annen belastning og sprekker helt opp, slik at det kommer falsk luft og ikke klarer å danne det riktige trykket. Såda igjen setter motorlampen på, og da fungere ikke bilen slik som den gjorde før skaden inntraff.

Sikrede kontaktet den ansatte på ny 18.3, og opplyste at foretaket hadde avslått dekning på bakgrunn av taksten fra verksted S. Sikrede viste til at den ansatte tidligere hadde sagt at en motorlampe som tennes etter en utforkjøring mest sannsynligvis skyldes selve utforkjøringen. Sikrede anmodet den ansatte om å ta kontakt med foretaket for å presisere dette. Den ansatte svarte følgende:

[...]

Du må få en begrunnelse på hvorfor de avslår dette, ikke at de ser i mot det vi skriver

Det har jo ikke noe med feilen på bilen, du har jo fått ei motorlampe etter utforkjøring

Du må spørre dem om de kan forklarer det nærmere på hvorfor det ikke har med skaden og gjøre

Har du spurt dem om det vi skriver her ?

Som sto på det som kom fra oss i rapporten, legger ved hele under

-Men om dette har vært lest ut/diagnose etter skaden skjedde kunne man ha avdekket når skaden inntraff på dette. Og hvis bilen har vært inne ifb med noe annet og det er lagt med rapport på utlesing/diagnose ville det kunne gi informasjon. [...]

Den ansatte uttalte videre at foretaket kunne ta kontakt med ham for mer informasjon, og at det var best om sikrede sendte inn det sikrede hadde fått fra verksted T.

Sikrede oversendte også en e-post fra verksted T som bekreftet at bilen ble utlevert uten motorlampe den 29.7.24.

Sikrede krever dekning for motorfeilene under samme skadesak som utforkjøringen, og anfører at feilene oppstod pga. utforkjøringen den 17.12.24. Dagen før ulykken tok sikrede en Carly-diagnose. Carly-diagnosen viste kun feilkoden P06DA00 (oljepumpeventil), men denne var ikke kritisk. Sikrede tok ny Carly-diagnose den 30.12.24. Rapporten viste flere nye feilkoder, blant annet P1D02 (veivhusventilasjon). Carly-rapporten underbygger at feilen på veivhusventilasjonen oppstod under utforkjøringen. Videre anfører sikrede at feilen på oljepumpen sannsynligvis ble forverret grunnet utforkjøringen.

Sikrede anfører at Xentry-rapporten underbygger at feilkodene oppstod under utforkjøringen. Rapporten viser at feilkoden P1D02 (veivhusventilasjon) først oppstod da bilen hadde kjørt 162 672 km. Da bilen var hos verksted B den 6.1 hadde bilen gått 165 147 km. Sikrede kjørte ca. 2 400 km etter ulykken. Feilkoden P1D02 oppstod derfor rett etter ulykken. Det påpekes også at det er feil at bilen hadde gått 162 371 km den 8.11.24. Sikrede ringte til foretaket angående kilometerstand og oppga at kilometerstanden var 161 xxx km, men rådgiveren la på ekstra kilometer.

Sikrede anfører også at e-posten fra den ansatte hos verksted S taler for at det er årsakssammenheng mellom feilkodene og utforkjøringen. Verksted S gjorde ikke noen vurdering av årsakssammenheng i taksten av 11.2, og taksten kan derfor ikke brukes som begrunnelse for avslaget.

Både verksted T og verksted S har bekreftet at bilen ble utlevert uten varsel lamper sommeren 2024. Dette underbygger at feilene oppstod under utforkjøringen.

Sikrede anfører at det følger av fal. §§ 4-11 og 13-5 at skade som oppstår og forverres som følge av ytre påvirkning skal anses som dekningsmessig. Fremtind har oversett dette og forsøkt å isolere feilen til en «mekanisk svikt» uten å fremlegge bevis. Sikrede mener at FinKN 2020-744 og 2024-911 er relevante for saken hans. Selv om feilkoden for oljepumpeventil fantes før ulykken, anfører sikrede at selve havariet først skjedde da bilen fikk det kraftige støtet, jf. også FinKN 2020-744.

Sikrede anfører også at foretakets håndtering av skadesaken har fått konsekvenser i relasjon til hans nåværende forsikringsselskap, KLP. KLP har trukket tilbake bonus og holdt tilbake erstatning i en annen reisesak. Videre anfører sikrede at registreringen av sakene i FOSS-registeret er i strid med personvernlovgivningen.

I tillegg anfører sikrede at foretaket har brutt god forretningsskikk ved at han følte seg truet av leiebilfirmaet til å levere tilbake bilen.

Sikrede krever også at foretaket tilbakebetaler egenandel og ikke trekker bonus. Verkstedet B reparerte ikke maskinfeilene, og jobben er derfor ikke fullført. I tillegg krever sikrede kompensasjon for tapt påskeferie og tape ulemper.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at motorfeilen er en følgeskade av utforkjøringen den 17.12.24. Ut fra de tekniske rapportene som er innhentet og forklaringen som er gitt om hendelsen, mener foretaket at det ikke er sammenheng mellom utforkjøringen og motorfeil. Saken er grundig behandlet av skadeavdelingen med bistand fra teknisk avdeling. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon som viser at skadene har sammenheng.

Foretaket anfører at Carly-rapporten ikke viser hvilket kjøretøy det er tale om eller hva bilens kilometerstand var da feilene oppstod. Men rapporten av 12.12.24 viser at feilkoden på oljepumpeventil var til stede før ulykken.

Xentry-rapporten sannsynliggjør at feilene oppstod før utforkjøringen. Feilkoden P06DA00 (oljepumpeventil) oppstod da bilen hadde en kilometerstand på 149 872. Da forsikringen ble tegnet 13.9.24, hadde bilen en kilometerstand på 158 000. Feilen på oljepumpeventil oppstod derfor før tegning. Feilkoden P1D0212 (ventilasjonsventil for veiher) oppstod ifølge rapporten da bilen hadde kjørt 162 672 km. Den 8.11.24 ble det utstedt et nytt forsikringsbevis hvor bilens kilometerstand var 162 371 km. Dette gir en differanse på 300 km fra 8.11 til feilkoden oppstod for første gang. Foretaket viser til at det er over 600 km fra sikredes hjemsted til skadestedet i F. Det legges også til grunn at sikrede brukte bilen før han dro på ferie. Foretaket mener derfor at feilen sannsynligvis oppstod før utforkjøringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken reiser spørsmål om sikrede har krav på

1. dekning for maskinfeil som følgeskade av utforkjøring;
2. refusjon av egenandel;
3. erstatning for tapt ferie

1. Er maskinfeil en følgeskade av utforkjøringen?

Sikredes forsikring omfatter:

Skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, skadeverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Inkludert omkostninger ved nødvendig transport av kjøretøyet fra skadestedet til nærmeste reparasjonsverksted etter avtale med forsikringsforetaket.

Foretaket har akseptert at karosseriskaden som oppstod under utforkjøringen 17.12.24 er dekket av forsikringen. Foretaket mener imidlertid at motorfeilene må meldes inn under maskinskadedekningen, da det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadene.

Det er innhentet uttalelser fra flere fagkyndige i saken. Bilen ble sendt til S for undersøkelse av motorlampe. Arbeidsbeskrivelsen hos S uttaler at «[k]unde har fått motorlampe på etter ei utforkjøring». S skulle vurdere om det var en følgeskade eller en feil som hadde vært liten og ikke gitt motorlampe tidligere eller om motorlampe hadde kommet som følge av utforkjøringen. Etter undersøkelsen skrev takstmannen følgende:

- Kontrollert og motorlampe lyser.

- Diagnose følgende feilkoder registrert i motorstyreenhet: P1D02 Ventilasjonsventil for veivhus; kortslutning til pluss. P06DA Oljepumpeventil, elektrisk feil eller åpen krets.

Feilkodene er permanent og får da ikke slettet de.

- Feilsøking, kan ikke se synlige skader på ledning/kontakt i forbindelse med feilkode oljepumpeventil.

- Men om dette har vært lest ut/diagnose etter skaden skjedde kunne man ha avdekket når skaden inntraff på dette.

Og hvis bilen har vært inne ifb med noe annet og det er lagt med rapport på utlesing/diagnose ville det kunne gi informasjon.

Kan ikke se skader ved ventilasjonsventil for veivhus. Pga ventilasjonsventil er montert under innsugsmanifold ser man ikke ledninger til den uten demontering av innsugmanifold, men ingen synlige skader i området ved ventilasjonsventil.

- Kontrollert sikring nr F101 som er for strømforsyning til disse ventilene. Sikring er i orden.

- Pr nå mistenkes det feil i ventilasjonsventil for veivhus og oljepumpeventil/ledning til ventil(montert i motor bak/innafor bunnpanne.

Ifølge S var det registrert feilkoder for P1D02 Ventilasjonsveil for veiuhus; kortslutning til pluss og P06DA Oljepumpeventil, elektrisk feil eller åpen krets. Takstmannen kunne ikke se synlige skader på ledning/kontakt for feilkoden oljepumpeventil. Han påpekte at dersom man hadde lest ut diagnose etter at skaden skjedde, så kunne man avklare når skaden inntraff. Når det gjaldt ventilasjonsventilen, skrev takstmannen at han ikke kunne se synlige skader der. Nemnda forstår rapporten slik at man måtte innhente diagnose for å avklare når feilkodene oppstod.

Sikrede har fremlagt e-post daterte 11.2 til en ansatt om arbeider ved S:

Jeg ønsker din vurdering som fagperson. Når en motorlampe først tennes etter en kollisjon, hva tilsier det teknisk sett? Kan belastningen ha utløst eller forverret en feil som tidligere ikke ga utslag?

Utforkjøringen har utløst en motorlampe, noe som betyr at bilen ikke fungerer som den skal etter skaden. Forsikringen skal dekke forverringer som oppstår som en direkte følge av en skade, selv om en feilkode kunne ha eksistert i bakgrunnen tidligere uten å skape problemer.

[...]

Vedkommende svarte:

Det er jo selvfølgelig vanskelig å vurdere dette, da man ikke har oversikten på det.

Men når ei motorlampe tennes etter ei utforkjøring, så mener jeg at det mest sannsynlig kommer fra selve utforkjøringen. (som oftes) (eller av bare helt tilfeldighet får man feil med en komponent, men det er svært sjelden)

Nå har ikke jeg helt oversikten her, men kan det være at ledningsnettets er skadet ifb med utforkjøringen, m evt kontaktfeil eller en komponent som har tatt skade.

I e-posten av 10.2 forutsatte sikrede at varsellampen ble tent etter utforkjøringen. Svaret fra S er derfor gitt under forutsetning av at varsellampene oppstod etter ulykken. Det er imidlertid uklart for nemnda om varsellampene først ble tent etter ulykken. Som nevnt påpekte verkstedet i taksten at man burde hente ut diagnose for å avklare når feilene oppstod. Nemnda kan derfor ikke se at svaret fra S sannsynliggjør at feilene oppstod som følge av utforkjøringen.

Sikrede har i etterkant innhentet rapporter som skal vise når feilkodene oppstod. Det er innhentet en Carly rapport og en Xentry-rapport (Mercedes-rapport). Begge rapportene viser at feilkoden P06DA00 (oljepumpeventil) var til stede før utforkjøringen. Foretakets takstmann har også påpekt at Xentry-rapporten angir at feilkoden oppstod da bilen hadde gått 149 872 km. Da forsikringen ble tegnet, ble kilometerstanden avlest til 158 000 den 13.9.24. Rapporten tilsier derfor at feilen på oljepumpeventilen oppstod før tegning.

Sikrede har anført at feilen på oljepumpeventilen forverret seg med ulykken, og at feilen derfor må være dekket. Sikrede viser til FinKN 2020-744, hvor nemnda kom til at en gradvis tilstand som endte i plutselig svikt var dekningsmessig. I den nevnte saken hadde verkstedet påvist at korrosjon på motorstyreenheten hadde medført kortslutning. I saken her har imidlertid ingen av de fagkyndige sagt noe om at feilen på oljepumpeventilen medførte en plutselig svikt under utforkjøringen. Nemnda kan derfor ikke se at FinKN 2020-744 er relevant for saken. I fravær av fagkyndig dokumentasjon, er det ikke sannsynliggjort at det var en svakhet på oljepumpeventilen som forverret seg under utforkjøringen.

For feilkoden P1D0212 (ventilasjonsventil for veihus), er partene uenige om hvilke konklusjoner man kan trekke fra rapportene. Foretakets takstmann har påpekt at Carly-rapporten ikke viser kilometerstand eller angir hvilket kjøretøy den gjelder, og at Xentry-rapporten taler for at feilen oppstod før utforkjøringen. Xentry-rapporten viser at feilkoden oppsto da bilen hadde en kilometerstand på 162 371. Bilen hadde en kilometerstand på 162 371 km den 8.11.24 da nytt forsikringsbevis ble utstedt. Dette gir en differanse på 300 km fra 8.11 til feilen oppstod, mens det er over 600 km fra sikredes hjemsted i S til ulykkesstedet i F. Sikrede anfører at foretaket la på noen ekstra kilometer da forsikringsbeviset av 8.11 ble utstedt fordi han ringte og informerte om at kilometerstanden ikke var oppdatert da han byttet forsikring. Sikrede bestrider også foretakets avstandsberegning og viser til at den totale reisen etter ulykken var på ca. 3 000 km.

Nemnda har ikke bilteknisk kompetanse og kan derfor ikke tolke rapportene på selvstendig grunnlag og heller ikke avgjøre hvilken forklaring om bilens kilometerstand som er riktig. Det er derfor uklart om feilen på ventilasjonsventilen oppstod før utforkjøringen eller senere. Etter alminnelige bevisbyrderegler går tvilen utover sikrede.

Sikrede anfører at to verksteder har bekreftet at bilen ikke hadde feilkoder ved undersøkelser sommeren 2024 og viser til e-poster fra verksted T og verksted S. At feilkodene ikke lyste sommeren 2024, er imidlertid ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at feilene oppstod under utforkjøringen. Det gikk flere måneder mellom sommeren 2024 og utforkjøringen.

Nemnda kan ut fra dette ikke se at det i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at feilene oppstod som følge av utforkjøringen. Motorfeilene kan derfor ikke dekkes som følge av denne.

2. Refusjon av egenandel

Sikrede krever tilbakebetaling av egenandelen og anfører at han ble tvunget til å betale kr 8 000 for en ufullstendig jobb uten feilsøk. Det følger av forsikringsvilkårene at sikrede belastes med en egenandel per skadetilfelle. Det spiller ingen rolle om verkstedet gjør en dårlig jobb. Foretaket er i utgangspunktet ikke ansvarlig for verkstedets reparasjon.

3. Erstatning for tapt ferie og ulemper

Sikrede krever dekning for tapt påskeferie og «ulemper». Dette er ikke omfattet av forsikringsavtalen, og nemnda kan ikke se noe annet grunnlag for kravet.

De øvrige anførselene ligger utenfor nemndas mandat.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).