

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-309

19.3.2026

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Covid-19 – ikke påvist smitte – yfl. § 11 (1) b – vedtekter pkt. 4.1 bokstav d.

Forsikrede, sykepleier, utviklet symptomer på covid-19. Han tok flere covid-19-tester uten at smitte ble påvist. Senere test for antistoffer var også negativ. Trygderetten la senere til grunn at det var sannsynlighetsovervekt for at forsikrede hadde gjennomgått en covid-19-infeksjon. På bakgrunn av kjennelsen fra Trygderetten, godkjente Nav covid-19 som yrkessykdom. Foretaket godkjente ikke covid-19 som yrkessykdom, idet det forelå to negative tester fra perioden rundt mistenkt smittetidspunkt. Videre viste foretaket til at det uansett ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom eventuell covid-19 smitte, astma og uførhet. Sekretariatet avviste saken fra behandling. Saken reiste spørsmål om den kunne tas til behandling i Finansklagenemnda. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse om avvisning og avviste saken.

Saksfremstilling

Forsikrede, sykepleier, utviklet symptomer på covid-19 den 15.3.20.

Det ble tatt covid-test 16.3.20 og 16.4.20 som begge var negative. Forsikrede var ikke i kontakt med fastlegen før 22.4.20, der han i melding til lege skrev at han hadde hatt influensasymptomer de siste 4-5 dagene, og hoste i overkant av en måned. Det foreligger ingen positiv covid-19 test i den aktuelle perioden. Også senere test i mai 2020 for antistoffer var negativ.

I legeerklæring fra lungelege av 22.10.21 fremkom bl.a. at det forelå sterk mistanke om at tilstanden var relatert til covid-19 som dessverre ikke var oppdaget pga. brist «på optimal testing».

Overlege skrev erklæring 19.1.22:

[Forsikrede] var på 4- uker rehabilitering ved [sykehus] 070121-04022 1 for ettervirkninger av covid-19 infeksjon som han hadde i mars 2020. Han ble smittet av covid-19 under den første bølgen av pandemien i Norge, på et tidspunkt hvor det var lite kunnskap rundt infeksjonen, og dens ettervirkninger. Han ble ikke prioritert mtp PCR testing i akutt fasen, og antigen test ikke pålitelig for å vurdere gjennomgått sykdom. Symptomene som [forsikrede] hadde både under akutt fasen og senvirkninger passer godt med Sars-cov2

Trygderetten avsa 28.11.23 kjennelse og la til grunn at det var sannsynlighetsovervekt for at forsikrede hadde gjennomgått en covid-19-infeksjon i løpet av de første ukene etter nedstengingen i mars 2020 hvor han behandlet svært syke smittede pasienter, og la særlig vekt på uttalelsene fra lungelege 22.10.21 og overlege ved sykehus av 19.1.22.

Nav godkjente i vedtak av 24.6.24 covid-19 som yrkessykdom, og la til grunn at smittetidspunkt var mars 2020.

Foretakets rådgivende lege la 29.3.25 til grunn at smitte ikke var sannsynliggjort, ettersom det var to negative tester i det aktuelle tidsrommet. Videre var det ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom en eventuell smitte og senere påvist astma og uførhet.

I vedtak av 20.5.25 fikk forsikrede innvilget ménestatning i gruppe 2 fra Nav.

I brev av 20.8.25 fremkommer det at foretaket ikke godkjente forsikredes sykdom og uførhet som yrkessykdom. Foretaket utbetalte ménestatning i tråd med tariffavtale.

Forsikrede har det i det vesentligste anført at hans plager må godkjennes som yrkessykdom, jf. yrkessykdomsforskriftens § 4, bokstav H, pkt. 2, bokstav I, herunder at det må legges til grunn at forsikrede er påført covid-19 smitte på arbeidet som har medført forsikredes senere plager og uførhet. Det kan ikke oppstilles et krav om en positiv covid-19 test, så lenge symptomene anses forenelig ut fra det kliniske bildet sammenholdt med medisinsk historikk. Videre at det er mange variabler med hensyn til positiv eller negativ test, alt ettersom når i sykdomsforløpet de tas samt at det foreligger og også falske positive resultater. Videre må det legges vekt på at Trygderetten har lagt til grunn at forsikrede har gjennomgått covid-19 infeksjon, samt at lungelege har konkludert med at forsikredes senere påviste astma er en følge av covid-19 infeksjon påført i arbeid.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om saken skal avvises fra nemndsbehandling.

Nemndas sekretariat avviste saken 9.1.26 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d at en sak kan avvises dersom:

d) saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet

Det var etter sekretariatets syn ikke mulig å avklare spørsmålet om forsikrede kan ha hatt covid-19 uten at dette lar seg påvise ved test, samt hva som er årsaken til forsikredes astmadiagnose, uten muntlig bevisføring.

Forsikrede har klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. vedtektene pkt. 4.3. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon. Saken avvises derfor i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra behandling i Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).