

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-305

18.3.2026

Eir Forsäkring AB

Motorvogn

Maskinskade – bil eldre enn 8 år – fal. § 1B-1 andre ledd, jf. 1C-8?

Sikrede byttet forsikring for sin syv år gamle EL-bil, og tegnet superforsikring med maskinskadedekning i foretaket. Etter ca. 15 måneder oppstod en hendelse der bilen stoppet. Det var en antatt feil på bilens drivlinje. Foretaket avslo dekning, idet avtalen ikke ga rett til erstatning under maskinskadedekningen når bilen var blitt over åtte år gammel. Sikrede viste til at det var tegnet utvidet dekning og mente foretaket hadde brutt sine informasjonsplikter ved tegning og fornyelse. Sikrede mente hun tidligere hadde hatt en forsikringsavtale for bilen, som gjaldt inntil bilen var ti år, og var lovet en like god dekning av foretakets selger. Det var uansett ikke riktig av foretaket å fakturere for utvidet dekning når denne ikke gjaldt maskinskade etter at bilen ble åtte år. Foretaket mente det hadde gitt tilstrekkelig informasjon, og at sikrede ikke hadde krav på dekning eller refusjon av premie. Nemnda kom til at skaden ikke var omfattet av sikredes forsikring, og at foretaket ikke hadde brutt noen av sine informasjonsplikter ved tegning. Nemnda bemerket likevel at det hadde vært naturlig at foretaket informerte om begrensningen ved første fornyelse etter at bilen ble åtte år, men at sikrede ikke hadde dokumentert noe tap. Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde krav på refusjon av premie.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for feil ved EL-bil eldre enn åtte år.

Sikredes Renault el-bil ble førstegangsregistrert 29.3.16. Sikrede flyttet 7.9.23 sin bilforsikring til foretaket. Forsikringen var i henhold til forsikringsbevis uestedt 7.9.23 løpende fra 10.10.23. Forsikringsbeviset anga at avtalen omfattet dekning med «Super Forsikring». Denne dekningen omfattet blant annet maskinskade.

Den 3.10.24 ble forsikringen fornyet, og det ble utstedt nytt forsikringsbevis, gjeldende fra 10.10.24. Forsikringsbeviset anga:

Super dekker alt på kasko og i tillegg: leiebil inntil kr 550,- pr døgn ved kasko skade i normal reparasjons tid i inntil 31 dager, utvidet glass dekning for glass tak, totalskade garanti i inntil 36 måneder, tap av bilnøkler til inntil kr 10.000,-, skade på eller tyveri av ladekabel, assistanse på hjemmeadresse ved flatt batteri eller kaldstart problemer. Start leie på leaset motorvogn med inntil kr 100.00,- Skader på motor og drivverk inkludert skade ved feilfylling av drivstoff.

Forsikringsvilkårenes pkt. 11.7 anga:

11.7.1.Egenandel for Maskinskade

I tillegg til egenandelen kommer et variabelt fradrag ut fra bilens totalt kjørte distanse eller bilens alder på skadedagen som trekkes av reparasjonskostnaden.

...

Er motorvognen over 8 år eller kjørt over 200 000 km, ytes ingen erstatning.

...

Alder regnes fra den datoen bilen ble registrert første gang som fabrikkny.

Bilen stoppet 13.1.25 pga. avvik. Sikrede kontaktet foretaket på e-post 24.1.25. Foretaket avsto dekning for eventuell maskinskade og viste til at bilen var over åtte år gammel. Sikrede anførte i dialog med foretaket at hun hadde «Super Forsikring» som inneholdt dekning for maskinskader.

Foretaket ga endelig avslag 19.2.25. Saken ble bragt inn for Finansklagenemnda 8.8.25.

Sikrede krever dekning for skaden, evt. erstatning for at foretaket ikke har oppfylt sine opplysningsplikter ved tegning og fornyelse av forsikringen.

Sikrede anfører at hun før september 2023 hadde forsikring med dekning for maskinskade inntil bilen var ti år i annet foretak. Sikrede mener at foretakets selger hadde sagt at foretaket hadde bedre dekning, og var billigere. Basert på dette byttet sikrede derfor forsikring. På grunn av skaden måtte sikrede selge bilen etter en måned, og fikk da kun en vrakpris på kr 20 000. Dette har medført tap og ulempe.

Sikrede krever refusjon av betalt premie og anfører at forsikringen ikke var gyldig når bilen ble over åtte år i løpet av forsikringsperioden.

Sikrede anfører at foretaket har handlet i strid med god forretningsskikk, og er ansvarlig for de økonomiske tapene og ulemper sikrede har hatt.

Foretaket avviser ansvar. Foretaket ga riktige og tilstrekkelige opplysninger om dekningsomfanget ved tegning av forsikringen. Da forsikringen ble tegnet var bilen fortsatt under åtte år og hadde en gjenværende periode med forsikringsdekning for maskinskade. Skaden oppstod ca. 15 måneder etter inntegning i foretaket. Bilen har i mellomtiden blitt over åtte år gammel, og det er gitt avslag på bakgrunn av dette med henvisning til vilkårene pkt. 11.7.1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for

1. maskinskade under utvidet kaskoforsikring (Super Forsikring),
2. brudd på informasjonsplikt ved tegning eller fornyelse, og
3. refusjon av forsikringspremie.

1. Ansvar etter forsikringsvilkårene

Sikrede har kaskoforsikring med tilleggsdekningen «Super Forsikring» med maskinskadedekning i pkt. 11.7. Dekningen gjelder blant annet plutselig skade/følgeskade i el-motor, og omfatter batteripakke og elektronisk styringsenhet. Det følger videre av pkt. 11.7.1 «egenandel for maskinskade»:

Er motorvognen over 8 år eller kjørt over 200 000 km, ytes ingen erstatning.

Bilen var på skadetidspunktet over åtte år gammel og faller derfor utenfor maskinskadedekningen.

2. Brudd på informasjonsplikten

Sikrede anfører at foretakets selger villedet henne ved bytte av forsikring høsten 2023 ved å fremheve at forsikringen i foretaket ga bedre dekning og var billigere enn den sikrede hadde fra før. Sikrede har ikke fremlagt noen forsikring fra sitt tidligere foretak (Frende) med maskinskadedekning inntil bilen var ti år som ville omfatte den aktuelle skaden på sikredes bil. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å vurdere om foretakets selger kan ha villedet sikrede ved bytte av forsikringen.

Sikrede anfører at foretaket har handlet i strid med «god forretningsskikk». Verken forsikringsavtalen eller forsikringsavtaleloven benytter begrepet «forretningsskikk». Dette spørsmålet er derfor ikke innenfor nemndas mandat.

Sikrede viser til at foretaket har brutt informasjonsplikten.

Fal. § 1B-1 andre ledd angir:

Ved tilbud om skadeforsikring som er omfattet av lovens tredje del, skal distributøren i nødvendig utstrekning legge forholdene til rette for at kunden kan vurdere forsikringstilbudet, herunder gi informasjon og veiledning om alternative dekningsformer og om aktuelle tilleggsdekninger.

Foretaket har videre ifølge fal. § 1C-8 bokstav a plikt til å informere om «vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det kunden med rimelighet kan forvente». Bestemmelsen viderefører tidligere fal. § 2-1. En begrensning i bilens alder til åtte år for maskinskadeforsikring kan i utgangspunktet ikke regnes som en «vesentlig begrensning», jf. nemndsavgjørelse **2022-780**.

Ved avtaleinngåelsen høsten 2023 var bilen ca. 7,5 år. På dette tidspunktet gjaldt derfor også maskinskadedekningen. Nemnda kan derfor ikke se at foretaket har brutt noen av sine informasjonsplikter ved tegning høsten 2023.

Derimot hadde det vært naturlig å informere om begrensningen ved første fornyelse etter at bilen ble åtte år. Manglende informasjon kunne i så fall føre til et profesjonsansvar for foretaket etter fal. § 21-2. Forutsetningen for et slikt ansvar er imidlertid at sikrede har lidd et tap ved at hun kunne få en bedre dekning et annet sted. Den aktuelle åtteårsbegrensningen er helt vanlig i maskinskadeforsikring, og sikrede har ikke fremlagt vilkår som kunne gi bedre dekning. Hun har derfor ikke dokumentert noe tap.

3. Refusjon av premie

Sikrede anfører at maskinskadedekningen ikke var gyldig etter at bilen ble åtte år, og at foretaket derfor har tatt betalt for en dekning som aldri ville bli utbetalt. Maskinskadedekningen er kun en del av flere dekninger under den utvidede «Super Forsikringen». Forsikringen er derfor ikke en «nullitet», selv om maskinskader på biler eldre enn åtte år ikke gir rett på utbetaling etter vilkårene, se nemndsavgjørelse 2024-798. Foretakets «Super Forsikring» inneholdt andre dekninger foretaket har hatt risikoen for, og sikrede har derfor ikke krav på refusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).