

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-304

18.3.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av smykker – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte fra om tap av smykker til foretaket i januar/februar 2025. Ved innmelding av tapet forklarte sikrede at smykkene ble oppbevart på soverommet i leiligheten, og at hun oppdaget tapet rett før hun skulle på julebord i 2024. Under behandling av saken fremkom det videre at smykkene sist ble sett ca. fire–seks måneder tidligere. Foretaket avslo kravet med den begrunnelse at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Avslaget ble begrunnet med at det hadde gått mange måneder siden sikrede så smykkene sist, og at det heller ikke var vist til en konkret tyverihendelse. Sikrede var uenig, og mente at smykkene ble stjålet mens hun hadde et midlertidig opphold på et bo- og servicesenter fra 24.10.25 til 4.11.25. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri, og viste til at det var uklart hva som hadde skjedd med smykkene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av smykker.

Sikredes Topp innboforsikring dekker tap som følge av tyveri:

4.3.1 Tyveri og hærverk fra avtalt forsikringssted

Dekkes

- Tyveri fra bygning samt hærverk ved tyveri eller ved ulovlig inntrengning i bygning

I januar/februar 2025 fremmet sikrede krav om dekning for tap av smykker. Smykkene ble oppbevart på sikredes soverom, og sikrede oppdaget tapet rett før hun skulle på julebord i 2024.

På forespørsel ga sikredes datter utfyllende opplysninger om hendelsen:

Tyveriet ble oppdaget 5. desember. Smykkene befant seg i flere esker som lå i kommoden på soverommet og de ble sist sett ca 4-6 mnd tidligere. Vi mener tyveriet kan ha skjedd mens hun hadde et midlertidig opphold på P. bo- og servicesenter 24.10 - 4.11. Leiligheta i H. gt stod tom i denne perioden. Hjemmetjenesten i V. kommune har nøkler til leiligheta i tillegg til min sønn og et barnebarn. Det er ingenting som tyder på at disse to har utført tyveriet. Tyveriet ble anmeldt 11.12.2024.

Kravet ble avslått av foretaket 20.3.25 med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Avslaget ble begrunnet med at tapet hadde funnet sted over lang tid, og at det heller ikke var identifisert en konkret tyverihendelse.

Sikrede påklaget avslaget 3.4.25, og viste til at smykkene lå på sin faste plass i juni 2024. De var ikke i bruk igjen før sikrede skulle anvende smykkene i julen. Da tyveriet ble oppdaget 5.12.24 lå de tomme eskene igjen i skuffen, hulter til bulter med åpne lokk. I etterkant var det ytterligere korrespondanse mellom partene, men foretaket opprettholdt sin tidligere avgjørelse.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for tapet. Vilklårene stiller ingen krav om synlige tegn til innbrudd for at det skal foreligge et tyveri. Smykkene ble sist sett i juni 2024, da sikrede vurderte å gi et av smykkene til et barnebarn. Selve tyveriet skjedde mest sannsynlig mens sikrede hadde midlertidig opphold ved et bo- og behandlingssenter i perioden 24.10.24 til 4.11.24. Tyveriet ble først oppdaget 5.12.24 i forbindelse med at sikrede skulle pynte seg til et julebord. At sikrede ikke avdekket tyveriet tidligere, skyldes utelukkende at smykkene sjelden var i bruk.

Det forhold at smykkene kan ha blitt forlagt/feilplassert er lite sannsynlig, da sikrede flyttet fra leiligheten ca. en måned etter at tyveriet ble oppdaget. Smykkene ville kommet til rette under gjennomgang av leiligheten hvis de var forlagt.

Videre er det lite trolig at smykkene ble gitt bort, kastet eller flyttet på av andre familiemedlemmer. At eskene var rotet i/lå åpen uten lokk indikerer at hjemmetjenesten visste hvor smykkene ble oppbevart. Gjennom hjemmesykepleien har ulike personer tilgang til sikredes leilighet. Tyveriet er også avgrenset innenfor en kort periode (11 dager), der leiligheten stod tom.

Foretaket anfører at det ikke er dokumentert at smykkene ble stjålet. Vilklårene pkt. 4.3 dekker blant annet tyveri fra bygning. Tyveri betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for forsikringstilfellet, og nemnda krever at tyveriet kan tidfestes innenfor et rimelig tidsintervall. Det må også identifiseres en konkret tyverihendelse.

I dette tilfellet gikk det nesten seks måneder fra sikrede hadde smykkene sist, til hun oppdaget tapet. Sikrede vet heller ikke hva som har skjedd, men mistenker at de ble stjålet av hjemmehjelpen mens leiligheten stod tom i perioden fra 24.10.24 til 4.11.24. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig til å dokumentere et tyveri, da smykkene kan ha kommet bort på annen måte. Foretaket kan derfor ikke holdes ansvarlig for tapet under tyveridekningen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om foretaket er ansvarlig for tapet av smykkene under innboforsikringen.

I henhold til vilkårspkt. 4.3.1 dekkes 'tyveri' fra bygning. Med 'tyveri' menes rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Det er videre sikker rett at det er kravstiller som har bevisbyrden for at tapet er dekningsmessig jf. **Rt. 2002 s. 1517, FinKN 2018-908 og 2021-999.**

Dette innebærer at det er sikrede må sannsynliggjøre at smykkene ble borttatt ved et tyveri jf. **FinKN 2019-445, 2021-326 og 2023-925.** I sistnevnte avgjørelse uttalte nemnda:

Det følger av alminnelige bevisregler at sikrede har bevisbyrden for at hun har lidd et tap som er omfattet av forsikringen, dvs. i dette tilfellet at det har skjedd et tyveri. Bevistemaet er ifølge nemndspraksis at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. **FinKN 2019-445, 2018-908 og 2018-620.** Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Finansklagenemnda Skade har i flere avgjørelser behandlet lignende saker som gjelder tyveri fra bolig. Vi viser først og fremst til **FinKN 2018-908** som gjaldt spørsmålet om sikrede hadde sannsynliggjort at en smykkeping var stjålet fra hjemmet hvor nemnda la til grunn at:

Sikredes forsikring omfatter 'tyveri', som betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. ...

De tekniske undersøkelser har ikke avdekket noe tegn på eller spor etter innbrudd. Det ble heller ikke funnet skader som var forenlig med oppbrytning av terrassedøren. Det er på det rene at alarmen ble utløst kl. 01.47 den 2.8., men dette er ikke i seg selv tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri eller annet tap. Det er heller ikke opplyst om en annen hendelse eller tidspunkt hvor innbrudd fremsto som sannsynlig.

Vi viser også til **FinKN 2020-91** hvor sikrede meldte om tyveri av smykker fra leiligheten sin. Sikrede hadde sist sett smykkene under et juleselskap, og mistenkte at smykkene var stjålet av en besøkende eller i forbindelse med at sikrede ved en anledning ikke hadde låst døren. Nemnda sluttet seg her enstemmig til sekretariatets konklusjon om at det ikke var sannsynliggjort et tyveri, blant annet under henvisning til **FinKN 2018-908**.

For øvrig vises til **FinKN 2018-620**, og **2024-830**, som gjaldt tilsvarende problemstillinger, med samme resultat.

Overført til sikredes tilfelle må vi legge til grunn at smykkene ble oppbevart på en fast plass i esker på soverommet. Sikrede oppdaget at smykkene var borte 5.12.24, og så disse sist i juni samme år. I løpet av denne perioden har sikrede oppholdt seg på et bo- og behandlingssenter fra 24.10.24 til 4.11.24. Hun antar derfor at smykkene må ha blitt stjålet av noen av de ansatte i hjemmetjenesten som hadde tilgang til leiligheten i løpet av dette tidsrommet.

Selv om smykkene ble oppbevart på en fast plass som hjemmehjelpen var kjent med, er det ikke vist til en konkret hendelse/anledning hvor tyveriet kan ha funnet sted. På samme måte som i **FinKN 2018-620** er det ikke nok at smykkene ble oppbevart på et bestemt sted, tyveriet må også kunne tidfestes til et tidspunkt hvor en slik gjerning fremstår som sannsynlig. Det er heller ikke funnet spor etter innbrudd i leiligheten, og det gikk flere måneder fra sikrede hadde smykkene sist til hun oppdaget tapet. At det er mindre sannsynlig at smykkene har blitt borttatt av familiemedlemmer eller lignende kan etter vårt syn heller ikke tillegges særlig vekt.

Basert på de opplysninger som foreligger er det uklart hva som har skjedd med smykkene. På tross av at tyveri ikke kan utelukkes, vil usikkerheten rundt hendelsesforløpet gå utover den som har bevisbyrden. På samme måte som i nemndsavgjørelsene over er vi derfor av den oppfatning at sikrede ikke har sannsynliggjort en dekningsmessig tyverihendelse.

Etter dette finner vi ikke grunn til å kritisere foretakets avslag, og kan ikke gi sikrede medhold i klagen.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).