

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-299

16.3.2026

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Sannsynliggjort tyveri ved to innbrudd?

Sikrede meldte om tyveri av flere gjenstander fra sin bolig. Hun oppga at tyveriene hadde skjedd ved to ulike innbrudd. Etter det siste innbruddet, leverte sikrede anmeldelse. I samtale med politiet skal sikrede ha fremstått som at hun «rotet litt», men sikrede har lagt frem legeerklæring på at hun ikke har kjent kognitiv svikt. Sikrede forklarte at hun først ikke hadde meldt fra til verken foretaket eller politiet fordi det kun var trådsneller som var borte. Etter hvert oppdaget hun at flere gjenstander var borte. Sikredes forklaringer var noe sprikende, og hun kunne ikke klart redegjøre for hva som var blitt borte når. Sikrede hadde hatt et innbrudd med tyveri noen år tidligere, hvor hun hadde fått erstatning for samme gjenstander som var meldt stjålet nå. Sikrede forklarte dette med at hun ikke hadde helt oversikt over hvilke serviser hun hadde, og at hun hadde kjøpt enkelte av trelekene på nytt i bruktbutikk etter det tidligere innbruddet. Foretaket avslo dekning med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort tyveri. Sikrede var uenig og sto fast på at det hadde vært to innbrudd i boligen hvor ting hadde blitt borttatt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det hadde skjedd to innbrudd med tyveri fra boligen, eller dokumentert hvilke gjenstander som hadde blitt stjålet.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning for tyveri av diverse gjenstander fra hennes hjem.

Sikrede meldte fra til foretaket om tyveri av gjenstander fra sin bolig. Tyveriene skal ha skjedd ved to ulike anledninger – i mars og i mai 2024. Først oppdaget sikrede bare at trådsneller som var oppbevart i en bolle på bordet var borte, men senere oppdaget hun også at bilder laget av hennes barns far var borte. Sikrede oppdaget etter hvert at det også var flere gjenstander som var borte – både servise og gamle treleker. Sikrede har presisert at tingene ikke ble borte etter hvert, men at hun *oppdaget* at disse var blitt borte etter hvert.

Sikrede har lagt til grunn at tyveri har skjedd ved to anledninger. Først 9.3.24 – fra denne dagen var låsen annerledes å bruke. Neste tyveri var 31.5.24 – fra denne dagen var låsen helt ødelagt, og hun måtte få satt inn ny lås.

Ved innlevering av anmeldelse i juli 2024 snakket sikrede i et kvarters tid med en fra politiet. Politiet hadde liten tid, og sikrede forklarte seg i korte trekk. Foretakets utreder har senere snakket med denne personen fra politiet. Personen skal da ha uttalt at hun ikke kunne utelukke at det hadde skjedd et innbrudd, men hun hadde opplevd at sikrede forklarte seg usammenhengende, og at hun «rotet litt». Sikrede har på sin side fremlagt legeerklæring på at hun ikke har kjent psykisk sykdom eller kognitiv svikt.

Politiet har henlagt saken, og henleggelsen er opprettholdt også etter sikredes klage.

Etter det opplyste hadde sikrede også et innbrudd i sin bolig for noen år siden. Det fremstår som at sikrede den gang meldte om dette til foretaket, og at sikrede opplyste om at blant annet servise og treleker var stjålet. Da foretaket konfronterte sikrede med at hun hadde meldt de samme gjenstandene stjålet også denne gangen, forklarte sikrede at hun hadde så mye servise at hun ikke visste ordentlig hva som var borte og ikke. Angående trelekene opplyste sikrede at disse var kjøpt på 70-tallet, og at noe var blitt stjålet for noen år siden, men at hun hadde funnet noe igjen på bruktbutikk etter det første innbruddet.

Foretaket avsto dekning med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at gjenstandene var tapt på en måte som var dekket av forsikringen.

Sikrede var uenig i avslaget og mente det var sannsynliggjort at det hadde vært to innbrudd med tyveri fra hennes bolig.

Sikrede anfører i det vesentlige at hun har krav på erstatningsutbetaling. Foretaket har misforstått henne og vrent på ordene i forklaringene hennes. Det har vært innbrudd to ganger, i mars og i mai 2024, og mange gjenstander har blitt stjålet. Sikrede oppdaget først bare at trådsnellene var borte og tenkte derfor ikke å verken anmelde til politiet eller bruke forsikringen. Da sikrede oppdaget at flere ting var borte, blant annet bildene etter hennes mann, meldte hun fra til foretaket. Sikrede anmeldte også forholdet. Ting har ikke blitt borte etter hvert, men sikrede ble etter hvert klar over at flere ting var borte. Sikrede er imidlertid helt sikker på at det har vært to innbrudd.

Foretaket anfører i det vesentlige at det ikke er sannsynliggjort eller dokumentert at verken innbrudd eller tyveri har funnet sted. De tidsnære forklaringene stemmer ikke med det sikrede nå opplyser, og de nye opplysningene fra sikrede strider mot opplysninger foretaket har innhentet under utredningen. Det er like sannsynlig at gjenstandene har blitt borte på annen måte enn tyveri. Sikrede har derfor ikke krav på erstatningsutbetaling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap av gjenstander ved innbrudd i bolig.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Innledningsvis bemerker vi at hvilke skader og tap foretaket svarer for, og hvilke unntak og erstatningsregler som gjelder, avhenger av vilkårene som er tilknyttet forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke en forsikring som dekker alt som kan skje, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for.

I henhold til vilkårene i din forsikringsavtale dekker forsikringen tyveri.

Du har anført at en rekke gjenstander er borttatt fra din bolig etter to innbrudd. Dersom dette har skjedd, vil det være å anse som tyveri, og dermed en dekningsmessig hendelse. Som nevnt, er det imidlertid du som har bevisbyrden både for at det har skjedd et tyveri, og for det tapet du har lidt. Dette betyr at det er opp til deg å sannsynliggjøre at det har skjedd et tyveri og dokumentere de gjenstandene som skal ha blitt stjålet.

Det at du som sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, er også slått fast i blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringsselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer altså at det er opp til deg å sannsynliggjøre at gjenstandene er stjålet. En eventuell bevisvil vil normalt gå utover den som har bevisbyrden. Vi viser i den forbindelse til FinKN 2024-177:

Det følger av alminnelige bevisregler at den som påstår noe har bevisbyrden for sin påstand. I forsikringsrettslige sammenheng betyr det at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et tyveri som er omfattet av forsikringen. Nemnda kan ikke se at dette er urimelig.

I din sak skriver du i klagen at du er helt sikker på at det skjedde et innbrudd først 9.3.24, og deretter et nytt innbrudd 31.5.24. Tidligere forklarte du imidlertid til foretaket at døren til boligen ble vond å låse opp i mars måned, og at du måtte bytte låsen 1.6. Du forklarte at du var temmelig sikker på at det hadde vært to innbrudd, men at du ikke kunne si det for sikkert. Du opplyste også at det ikke var brytespor eller andre skader som indikerte innbrudd, og at du først tenkte at det bare var låsen som begynte å bli slitt selv om den bare var fire år gammel. I forbindelse med klagen har du vært sikker på at det var innbrudd to ganger, og du har også nevnt at du så fotspor etter sko fra døren og inn mot soverommet.

I nemndspraksis er det lagt til grunn at en forklaring som kommer etter et avslag i utgangspunktet har liten troverdighet med mindre den underbygges av objektiv dokumentasjon. Se blant annet FinKN 2025-994 om dette:

Etter alminnelige bevisregler er bevisverdien av tidsnære forklaringer høyere enn senere avvikende forklaringer som kan være påvirket av begrunnelsen for foretakets avslag, jf. Rt. 1998 s. 1565 og også FinKN 2024-364, 2022-589, 2018-082 og 2017-377. En senere forklaring som kommer etter at foretaket har avkortet erstatningen har i utgangspunktet liten troverdighet med mindre den underbygges av objektiv dokumentasjon, jf. eksempelvis FinKN 2025-283.

Politiet har henlagt saken, og personen du snakket med hos politiet opplevde forklaringen din som usammenhengende og at du 'rotet mye' når du forklarte deg. Du har selv opplyst at du forklarte deg raskt fordi personen hadde liten tid.

Etter det opplyste har du meldt om at flere at de samme gjenstandene som ble stjålet ved innbrudd for noen år siden også ble stjålet nå. Du har forklart dette med at du ikke hadde helt oversikt over hvilket servise som ble borte når fordi du hadde så mye forskjellig, og at du hadde gjenfunnet noen av trelekene hos brukthandler etter det første innbruddet.

Slik saken er opplyst er det etter vår mening verken tilstrekkelig sannsynliggjort at det faktisk har skjedd to innbrudd med tyveri fra din bolig i henholdsvis mars og mai 2024, eller dokumentert hvilke gjenstander som eventuelt skal ha blitt stjålet. Samlet sett fremstår det som om det er like sannsynlig at gjenstandene har kommet bort for deg på annet vis.

Vi forstår at dette ikke var resultatet du hadde håpet på. Slik saken er dokumentert for oss, mener vi imidlertid at foretaket ikke kan pålegges å utbetale erstatning i dette tilfellet.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold i klagen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).