

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-298

16.3.2026

**Fremtind Forsikring AS**

### Verdisaker

Tap av gullkjede – konkret skadeårsak og tidspunkt?

Sikredes gullkjede forsvant etter en begravelse. Sikrede viste til at hun var sikker på at hun hadde smykket på seg under begravelsen, og at hun oppdaget at det var borte under minnesamværet. Foretaket mente det ikke var gitt noen konkret skadeårsak og tidspunkt smykket ble borte, og avslo kravet. Sikrede var uenig og mente at smykket måtte ha blitt revet av da sikrede gikk mellom noen personer som begynte å sloss utenfor kirken etter begravelsen. Nemnda kom til at det var uklart hvordan smykket gikk tap, og at tapet av den grunn ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 175 000

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av gullkjede under verdisakforsikring.

Sikredes verdisakforsikring omfatter:

Alle skader på de forsikrede gjenstander som inntreffer ved plutselig og uforutsett ytre årsak, bortsett fra de som er nevnt under 'omfatter ikke'.

Tap av forsikrede gjenstander, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt.

Sikrede mistet et gullkjede og tapet ble meldt på telefon 14.3.25 til foretaket. Foretaket noterte følgende fra samtalen:

Da begravelsen var over og de gikk ut fra kirken var det to personer som hadde begynt å sloss rett utenfor kirkedøra. Hun synes synd på den ene personen så hun prøvde å avverge kranglingen med at hun gikk imellom disse. Hun fortalte at etter dette 'basketaket' må hun ha fått avrevet kjedet sitt, uten at hun hadde merket noe. Rett etter denne begravelsen var det en ny begravelse som ventet, slik at det var mye folk utenfor kirken. Hun merket at hun ikke hadde kjedet i minnesamværet de hadde etter begravelsen

Videre opplyste sikrede i e-post til foretaket samme dag at:

Jeg var i begravelse i går i ... kirke. (13/3.25) Der oppsto det noe mellom to personer der jeg måtte gå imellom. Da var klokken ca 12. Det ble litt kaos og ting roet seg etter en stund. Vi kjørte bil bort til ... der oppdaget jeg ca kl 13/13:30 At jeg hadde mistet mitt gullkjede av typen Anker. 585/115,9 gr. Jeg har snakket med kirketjener og andre som var til stedet om dem hadde funnet et kjede men ingen har sett eller funnet dette.

Etter at sikrede meldte om tapet var det pågående dialog med foretaket, som ba sikrede om å gi flere opplysninger om hendelsen. I e-post 8.4.25 skrev sikrede at hun visste med sikkerhet at hun hadde smykket på seg inne i kirken før begravelsen. Sikrede så ikke på klokken, men det måtte ha vært mellom kl. 10:45–11:45. I telefonsamtale 9.4.25 forklarte sikrede at vesken også var blitt ødelagt, og at sikrede oppdaget tapet da hun tok av seg vesken. I telefonsamtale 10.4.25 ble det opplyst at smykket hadde sikkerhetslås. Sikrede trodde at noen kunne ha dratt av smykket da sikrede gikk mellom to personer etter begravelsen. Sikrede var i kirken samme dag for å sjekke om

smykket var der.

Foretaket avslo kravet 15.4.25 under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at tapet av smykket hadde skjedd som følge av hendelsen som var opplyst. Sikrede klaget på avslaget 25.4.25. I tillegg ble det opplyst at forholdet var anmeldt.

Foretaket innhentet politidokumentene, hvor det kom frem følgende forklaring: På spørsmål om når smykket ble stjålet, svarer fornærmede at hun er usikker på dette, men at det må ha skjedd mellom klokken 12 og 12:15. Hun forteller at hun tror dette skjedde i hendelsen utenfor kiken da hun følte seg dratt i. Dette skal ha skjedd ca. 10-20 meter fra kirketrappen. Hun er ikke klar over om smykket forsvant under denne hendelsen, på vei til graven eller på vei til bilen. Hun mistenker at noen kan ha klart å dra i smykket slik at låsen ble ødelagt.

Foretakets interne klageorgan opprettholdt avslaget i brev av 12.5.25. Det ble vist til at hvilke fysiske grep som ble utøvet mot sikrede under den aktuelle hendelsen ikke var opplyst, annet enn at hendelsen ble opplevd som kaotisk, og at sikrede fikk skadet en veske og jakke. Foretaket viste videre til at dersom smykket hadde blitt revet direkte av sikrede, ville det blitt lagt merke til som et relativt kraftig rykk, sett i lys av kjedets vekt og låsekassen med sikkerhetslås.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 13.11.25.

**Sikrede** krever dekning for tapet under forsikringen. Sikrede viser til at hun ble fortalt i telefonsamtalen at tapet var dekket, og at hun har lagt frem alle bevis foretaket har bedt om. Sikrede anfører videre at smykket ble borte den dagen i forbindelse med begravelsen, og at dette er en hendelse som er omfattet av verdisaksforsikringen. Det er angitt en dato, et tidspunkt og en konkret hendelse, noe som er hele grunnlaget for å få tapet dekket under forsikringen. Sikrede viser også til at hun har vært i kontakt med flere gullsmeder som sier at alt kan skje, og med stor sannsynlighet kan smykket ha blitt skadet da det ble dratt i.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at forsikringen dekker tap av forsikrede gjenstander, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Av sikredes forklaringer er det usikkert når smykket ble borte. Hvordan tapet oppstod er derfor uavklart.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap av kjede.

Sikredes verdisaksforsikring pkt. 4 omfatter:

Alle skader på de forsikrede gjenstander som inntreffer ved plutselig og uforutsett ytre årsak, bortsett fra de som er nevnt under 'omfatter ikke'.

Tap av forsikrede gjenstander, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt.

Sikrede forklarte til foretaket at hun hadde smykket før begravelsen og viste til tidsrommet 10:45–11:45. Hun forklarte videre at hun oppdaget av smykket ble borte under minnesamværet etter begravelsen ca. kl. 13-13:30.

Ifølge sikredes forklaring gikk det minst en time og 15 minutter fra hun siste gang observerte kjedet rundt halsen til hun oppdaget at det var borte. Nemnda forstår det slik at sikrede i dette tidsrommet forlot kirken, gikk imellom personer da det oppstod bråk utenfor og kjørte videre til E. Når gullkjedet ble tapt i dette tidsrommet fremstår usikkert.

Sikrede opplyste i telefonsamtale med foretaket at hun trodde noen kan ha dratt smykket av henne da hun gikk mellom personene utenfor kirken. Videre fremgår det av klagesvaret at sikrede

i forklaringen til politiet uttalte at det var usikkert når smykket ble stjålet, men at det må ha skjedd mellom kl. 12 og 12:15, og at hun trodde det skjedde utenfor kirken, men at hun ikke var klar over om smykket forsvant under denne hendelsen, på vei til graven eller på vei til bilen.

Ut fra sikredes forklaringer er det uklart for nemnda hvordan smykket gikk tapt. Det foreligger derfor ikke dokumentasjon på «plutselig og uforutsett ytre årsak» etter pkt. 4 første ledd og heller ikke «kjent» skadeårsak etter annet ledd. Tapet er følgelig ikke omfattet av vilkårene.

Sikrede har videre forklart at hun ble fortalt i telefonsamtale med foretaket at tapet var dekket. Dette er ikke ytterligere dokumentert og kan derfor ikke legges til grunn, jf. bl.a. FinKN 2016-489 og 2020-923.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).*