

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-297

16.3.2026

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Vannskade på elektrisk drivenhet – plutselig ytre påvirkning?

Sikredes bil fikk en feilmelding under en kjøretur, med påfølgende funksjonshavari. Bilen ble satt på verksted for feilsøking hvor det ble avdekket vann i motorområdet. Sikrede meldte kravet under kaskoforsikringen, men foretaket avslo dekning med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at motoren hadde vært utsatt for store vannmengder. I etterkant sendte sikrede inn ny dokumentasjon fra verkstedet, som bekreftet at bilens elektriske drivenhet (EDU) hadde kortsluttet som følge av vanninntrengning. Det ble videre beskrevet at pusteslangen var feilmontert og gnisset mot drivakselen. Dette hadde medført skade på slangen og åpnet for vanninntrengning. Foretakets takstmann gjennomgikk dokumentasjonen, men fastholdt at skaden hadde oppstått grunnet feil montering og gnissing over tid - ikke plutselig. Sikrede var uenig, og mente at skaden skyldtes en plutselig ytre påvirkning (store nedbørsmengder), som igjen førte til at drivenheten kortsluttet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at vanninntrengningen hadde skjedd «plutselig».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil etter vanninntrengning under kaskoforsikringen.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

6.3 Kaskoforsikring

Når det er spesifisert i forsikringsbeviset at Kasko er avtalt, dekkes skade på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede meldte 20.9.25 om skade på bil og opplyste om feilmelding og at bilen var vanskelig å manøvrere:

Under kjøring oppstod det plutselig en feilmelding i bilen. Kort tid etter ble rattet svært stivt og tungt å dreie, som om servostyringen sluttet å fungere. Samtidig opplevde jeg at motoren fikk 'hickups' og bilen ga en følelse av å falle ut av inn og ut av gir. Kjøretøyet ble tungt å manøvrere, og jeg måtte bruke mye kraft på rattet for å holde bilen på veien. Jeg opplevde flere ganger at bilen nesten dro ut mot veikanten på grunn av den tunge styringen. Jeg klarte å få bilen hjem, men den var vanskelig å kontrollere og føltes utrygg å kjøre.

Foretaket avslo 22.9.25 ansvar med henvisning til at det ikke var tegnet superforsikring som inkluderte skade på motor og gir.

Sikrede kontaktet foretaket på ny 10.10.25 og ba om at saken ble gjenåpnet fordi verkstedet hadde avdekket at skaden skyldtes ytre påvirkning.

Takstmann fikk oversendt dokumentasjon fra verksted 14.10.25, men opprettholdt sin tidligere vurdering:

Dette er ikke en dekningsmessig kaskoskade. Jeg har ved flere anledninger sett lignende feil på denne typen motor. Det er heller ikke sannsynliggjort at motoren har vært utsatt for store vannmengder.

Noen dager senere mottok takstmann en video fra verkstedet, som viste vann i motorområdet.

Det var deretter løpende dialog mellom foretaket og takstmann, hvor takstmann ga følgende tilbakemelding 12.11.25:

Dette er mottatt, men det endrer ikke på min avgjørelse.

Vi har som sagt sett dette ved flere anledninger og er en kjent svakhet på denne motoren.

Sikrede svarte dagen etter:

Videoen viser tydelig vanninntrengning i høyvolts-/motorområdet. Dette er en ytre påvirkning, ikke en slitasje- eller motorskade. Jeg vil også presisere at alt dette skjedde i en periode med svært kraftig regn, noe som støttes av hendelsesforløpet og verkstedets funn. Vann som renner ut av høyvoltsområdet kan ikke oppstå uten at ytre vannmengder har kommet inn i systemet ...

Sender her supplerende dokumentasjon som underbygger at bilen var utsatt for store vannmengder i perioden feilen oppstod. Meteorologisk institutt registrerte følgende nedbør i D ... i september: september 24,7 mm, september 16,7 mm, september 20,4 mm, september: 26,3 mm september 12,4 mm september: 21,5 mm. Dette er betydelig nedbørsmengde som defineres som kraftig regn, og det sammenfaller direkte med perioden feilen på bilen oppstod. Sammen med videoen av vann som renner ut av høyvoltsområdet viser dette tydelig at skaden skyldes en plutselig ytre påvirkning.

Sikrede har senere sendt inn ytterligere dokumentasjon, herunder en ny uttalelse fra verkstedet av 3.12.25 vedrørende skaden/skadeårsaken:

Kommentar:

Resultatene indikerer lav isolasjonsmotstand i frontdrift, sannsynlig vanninntrengning i EDU foran.

Observasjon:

Fjernet 3-fase kabelen og sjekket for olje- eller kjølevæskekontaminasjon. Vann ble funnet inne i front-EDU.

Inspiserte pusteslangen og fant at den ikke var riktig festet. Slangen ble funnet å gnisse mot drivakselen, sannsynligvis på grunn av feil routing eller manglende festing.

Bekreftet at front-EDU har kortslutning på grunn av vanninntrengning.

Sikrede fremla videre en uttalelse fra importør/forhandler av kjøretøyet fra 5.12.25:

Basert på din e-post høres det ut som om bilen har fått vanninntrengning i en drivmotor. Dette har ingenting med HV-batteriet å gjøre og slik vanninntrengning kan være forårsaket av ytre skade. Vi har ikke gjort diagnose på Bilen, men forstår at dette er gjort av M ... og at skaden ikke kan kreves dekket under produsentens funksjonsgaranti for HV-batteriet. Vi forstår at det også dreier seg om en isolasjonsfeil utenfor HV-batteriet.

Foretakets takstmann gjennomgikk uttalelsene, men fastholdt avslaget:

Når det gjelder uttalelsen fra J ..., gjelder denne kun en forespørsel om garanti. Denne avslås fordi bilen er bruktimportert, og fordi saken ikke omhandler feil på bilens HV-batteri. Som de selv opplyser, har de ikke feilsøkt på bilen og har derfor ingen kjennskap til akkurat dette kjøretøyet.

Når det gjelder dokumentasjonen fra M, som faktisk er de som har feilsøkt bilen, ser man at de har funnet årsaken til at det er oppdaget fukt/vann innvending i bilens front-EDU.

Jeg vil vedlegge teksten vi har mottatt fra M.

M tekniske rapport ... dokumenterer følgende:

- Vann ble funnet inne i front-EDU.
- EDU har kortsluttet som følge av vanninntrengning
- Pusteslangen var ikke festet korrekt og har gnisset mot drivakselen, noe som har medført skade og åpnet for vanninntrengning.

Her ser man at de beskriver at pusteslangen var feilmontert, og at denne har gnisset mot bilens drivaksel. Dette er ikke noe som har skjedd plutselig, men er et resultat av feil montering og gnissing over tid. Dersom pusteslangen hadde vært korrekt montert og ikke fått gnissskader av drivakselen, ville det ikke kunne trengt fukt/vann inn i bilens EDU.

Dersom kunden ikke har fått utført arbeid på bilens EDU i sitt eierskap, må pusteslangen derfor ha vært feilmontert allerede før kunden kjøpte bilen i 2022.

Sikrede krever dekning under kaskoforsikringen. Bilen fungerte normalt frem til én konkret kjøretur på ca. 15 minutter hvor det oppstod et akutt funksjonshavari. Fremlagte videobevis illustrerer at det rant vann ut av drivenheten ved demontering. Ny dokumentasjon fra forhandler og verksted har også bekreftet at enheten kortsluttet som følge av vanninntrengning. Dette underbygges av utførte isolasjonstester og feilkode som viste isolasjonsfeil i høyspentsystemet. EDU er en komponent som normalt skal være lukket og uten tilgang for vann. Vann i en slik enhet vil derfor føre til umiddelbar isolasjonssvikt.

Videre viser kartgrunnlag, værdata og stedlige forhold at bilen i tidsrommet umiddelbart før havariet var eksponert for forhold som medførte reell risiko for akutt vanninntrengning i fronten. Skaden inntraff momentant og er ikke forenlig med en gradvis feilutvikling over tid. At pusteslangen var feil montert og fikk skade, er uansett ikke en feil sikrede kunne oppdaget eller forhindret.

Skaden er heller ikke knyttet til garanti eller manglende vedlikehold.

Foretaket avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at skaden skyldes en plutselig ytre hendelse. Vanninntrengning i høyvoltsområdet fremstår som en gradvis prosess. I vurderingen er det sett hen til at det har vært betydelig nedbør i perioden. Kraftig regn i seg selv er imidlertid ikke tilstrekkelig for å oppfylle vilkåret om «plutselig og tilfeldig ytre påvirkning». For at dekning skal foreligge, må vannet trenge inn som følge av en akutt hendelse, for eksempel at bilen blir stående i flomvann eller at vann plutselig oversvømmer kjøretøyet. Det er ingen opplysninger som tilsier at bilen har vært utsatt for en slik situasjon.

Ny dokumentasjon fra verkstedet viser for øvrig at pusteslangen var feilmontert og gnisset mot drivakselen. Dette er ikke noe som har skjedd plutselig, men er et resultat av påvirkning over tid. Dersom slangen hadde vært korrekt montert og ikke fått gnissskader av drivakselen, ville ikke vannet/fukten trengt inn i drivenheten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for motorskade under kaskoforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter skade «oppstått ved ... annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning», jf. vilkårene pkt. 6.3. Formuleringen «ved» betyr at det må være årsakssammenheng mellom den ytre hendelsen og skaden.

Formuleringen «ytre» betyr «ytre» i forhold til den gjenstanden som er forsikret, her bilen. Vann som kommer inn i tanken utenfra er derfor en «ytre» påvirkning.

Begrepet «plutselig» er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet «momentant». Det kan imidlertid også bety «over natten», og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er «plutselig», men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020- 640.

Det er ikke omtvistet at skade på fremdriftssystemet til bilen er en følge av vann. I forhold til kjøretøyet er vannet en «ytre påvirkning». Den nyere uttalelsen fra verkstedet av 3.12.25

konkluderer videre med at vannet som har trengt inn EDU-enheten skyldes at pusteslangen ikke var riktig festet. Slangen har da gnisst mot drivakselen og medført at vannet har fått tilgang til komponenten som ytre skadegjør. Foretakets takstmann har blant annet uttalt at:

Dette er ikke noe som har skjedd plutselig, men er et resultat av feil montering og gnissing over tid. Dersom pusteslangen hadde vært korrekt montert og ikke fått gnisseskader av drivakselen, ville det ikke kunne trengt fukt/vann inn i bilens EDU.

Det er uklart for nemnda hva «dette» referer til her. Nemnda forstår uttalelsen slik at vanninntrengningen ikke har skjedd plutselig, og at det derfor ikke foreligger en plutselig påvirkning. Uansett kan nemnda ikke se at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at vannet trengte inn i drivenheten i løpet av 12–13 timer. De sakkyndige vurderingene i saken sier ikke noe om tidsforløpet for skadens utvikling. Sikrede anfører at kraftig nedbør i perioden forårsaket skaden, men værrapporten for september viser kun at det var en del nedbør i tidsrommet før 20.9.25. Dette vannet har mest sannsynlig funnet vei ned til fremdriftssystemet. Det er imidlertid uklart hvor lang tid det har tatt for vannet å komme inn og skadet EDU-enheten slik at den sluttet å fungere. Videoen som er fremlagt under saksgangen er ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre at vanninntrengningen skjedde «plutselig».

Skaden er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).