

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-292

11.3.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Skade på passasjerdør – sannsynliggjort at motpartens bil voldte skaden? – bal. § 8.

Klager oppdaget flere skader på venstre passasjerdør på sin bil, som han mente var forårsaket av motpartens bildør, parkert på naboplassen i garasjeanlegget. Foretaket anførte at ansvar ikke kunne fastslås, da det ikke forelå felles skademelding, dokumenterende opptak eller nøytrale vitneforklaringer, og avviser derfor ansvar for skadene. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt, og viste til at det ikke var sannsynliggjort at motparten var ansvarlig for skadene på klagers bil.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om det er tilstrekkelig sannsynliggjort at motparten er ansvarlig for å ha voldt skade på klagers bil som følge av uforsiktig bruk av førerdør på parkeringsplass over lengre tid.

Klager oppdaget flere skader på venstre sidedør på sin bil, som han mente var forårsaket av motpartens bildør, parkert på naboplassen i garasjeanlegget. Fra klagers nettskademelding datert 21.4.23 hitsettes:

Naboe ..., som eide den sorte [bilen] før den ble (nylig) solgt har kommet bort i døra til min bil med sin dør minst 16 ganger og påførte lakkskader som vist på bildene. Jeg tok det opp med han og han sa at jeg skulle bringe det videre gjennom forsikringen. Det er altså han som er skyldig.

Fra motpartens forklaring hitsettes:

Hei, jeg hadde ikke skade på min bil ... som tilsa at dette stemmer, eneste ripen/merket jeg hadde var fra en tidligere skade på min forrige bostedsadresse. for alt jeg vet var det før jeg flyttet til den adressen og den garasjen.

[S]ett fra midten av p-huset inn mot plassene er min plass på venstre side. [D]et stemmer også ikke at bilen sto stille før denne saken ble tatt opp da bilen var parkert forskjellig flere ganger, om han lånte ut bilen eller forveksler datoer kan jeg ikke svare på, men fra tid til ofte sto bilen hans over på min side så jeg enten måtte klatre ut bagasje luken eller parkere ute.

[N]år han viste meg markene på sin bil, så at det ikke kunne være døren på min bil etter som kurven på døra ville truffet hans bil et annet sted på hans bil.

[S]om jeg sa til vedkommende etter han konfronterte meg, kjenner jeg meg ikke igjen i påstandene hans da jeg ikke vil skade min egen bil. da jeg viste han at døren min sin utforming og bilen hans sin fasong gjør at det ikke gir mening at det kan være meg.

Foretaket fremla bilder av skadeomfanget på kjøretøyene til koordinator på takstavdelingen. Fra hans vurdering hitsettes:

Her kan jeg ikke se at det er skader som tilsvarer åpning av dør mot MP sitt kjøretøy. Dette ser ut som skader som kan ligne på innstegsskader, dvs når man f.eks går inn i en bil og skraper glidelås, nøkler, beltespenner mot dørkarm. Fryktelig dårlige bilder, møkkete biler og ingen reg nr

Foretakene løste saken med at hver part måtte bære egen skade. Klager var uenig i avgjørelsen og meldte saken inn til Finansklagenemnda 12.6.24.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må ilegges fullt ansvar for skadene på sin bil. Ifølge klagers oppfatning har motparten skadet passasjer døren gjentatte ganger mens han var bortreist på utveksling et halvt år. Det var kun motparten som disponerte garasjeplassen ved siden av klagers bil, og klager mener at bildene i saken viser at motparten er ansvarlig for skadene på kjøretøyet.

Foretaket har i det vesentlige anført at saken er løst korrekt med at hver part bærer egen skade. Det finnes ingen dokumentasjon i form av felles skademelding, video som viser sammenstøtet, eller vitneforklaring fra nøytrale parter. Foretaket opprettholder derfor sitt standpunkt og avviser ansvar for skadene på klagers bildør.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens forsikringsforetak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade.

I denne saken er det ikke tegnet felles skademelding. Slik sekretariatet forstår det var det avsatt to parkeringsplasser på rekke mellom to støttemurer. Din bil sto parkert til høyre for motpartens motorvogn, og du mener han påførte din passasjerdør en bulk og minst 16 lakkskader ved uforsiktig bruk av førerdøren mens du var bortreist i seks måneder. Motparten avviser dette og hevder at han hadde en eldre skade på sin motorvogn (2014-modell), og at din bil ble flyttet mens du var bortreist. Din bil sto ofte tett på naboparkeringen, noe som medførte at motparten måtte gå ut fra passasjersiden eller parkere ute.

Partene har avgitt motstridende forklaringer, og vi kan ikke se at det er innhentet vitneforklaringer eller video som underbygger deres påstander.

Vi har mottatt bilder av kjøretøyene. På bildene kan vi se at din passasjerdør har fått påført flere riper og hakk, og at motparten har skrapemerker på sin førerdør. Vi må likevel bemerke at sekretariatet ikke har teknisk kompetanse, og at bilder av skadeomfang alene vanligvis ikke er tilstrekkelig for å kunne plassere ansvar. For at vi skal kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet må vi få tilsendt takstrapporter, rekonstruksjoner eller analyse av situasjonen som dokumenterer at motparten er å bebreide for sammenstøtet.

Foretaket har fremlagt bildene til koordinator på takstavdelingen. Han finner det ikke sannsynlig at det er skader som tilsvarer åpning av dør mot klagers bil og mener skadene ligner mer på innstegsskader, som oppstår for eksempel av ved at noe skrapes mot døren eller når man går inn/ut av bilen. Ut fra mottatt dokumentasjon kan vi ikke se at du har fremlagt fagkyndig uttalelser som imøtegår denne påstanden, og som beviser at skadene må tilskrives uforsiktig bruk av førerdør.

Sekretariatet kan ikke utelukke at uhellet har oppstått slik du har fremlagt saken for oss. Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger finner vi imidlertid ikke at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. I dette tilfellet har skaden oppstått over en lang tidsperiode, uten at noen skadetilfeller er tidfestet konkret. Motparten bestrider å ha forvoldt skade på din bil, og det er ikke fremlagt nøytrale vitner eller andre tilstrekkelige teknisk bevis som kan bekrefte din påstand. Av denne grunn er det ikke mulig for sekretariatet å konkludere med ansvar i saken. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Til støtte for dette kan det vises til tidligere nemndavgjørelsen **FinKN 2018-296**. I den saken oppdaget klager skade på sin scooter etter at den hadde stått parkert ved et veikryss. Da klager kom tilbake til scooteren la

han merke til at motpartens bil sto trangt parkert, og at den hadde skader som klager mente sammenfalt med skadene på sin scooter. Klager tok kontakt med eieren av bilen som avviste at skaden kom fra sammenstøt med klagers kjøretøy. Forsikringsforetaket avviste klagers anførsel om ansvar for motparten og viste til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motpart hadde forårsaket de aktuelle skadene. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten hadde forvoldt skaden. Fra nemdas avgjørelse hitsettes:

Klager hevder at motparten er ansvarlig for skader på klagers scooter. Dette bestrides av motparten, som anfører at skadene stammer fra en tidligere hendelse. De fremlagte bildene er ikke tilstrekkelige til å dokumentere at skadene på scooteren er forårsaket av motpartens bil, og det er ikke fremlagt vitneerklæringer eller tekniske bevis for klagers påstand. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å si at det foreligger ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Løsningen er i så fall at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd, jf. FinKN 2017-670.

I sakens anledning viser vi også til avsagte nemdsavgjørelser **FinKN 2021-1269, 2019-059, 2017-385** m.fl. der nemnda i samtlige saker har konkludert med at det ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort at den ene part voldte skade på motpartens kjøretøy.

Ut fra foreliggende dokumentasjon i saken så kan vi altså ikke se at det er sannsynliggjort at motparten er ansvarlig for skaden på din bil. Foretakets standpunkt fremstår følgelig å være i tråd med bal. § 8, og vi ser derfor ingen grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).