

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-253

9.3.2026

Watercircles Forsikring ASA

Ansvar

Ansvar for skade på annen båt – uaktsomt?

Sikrede meldte i tillegg til skade på egen båt om at hans manøvrering hadde påført skade på en annen båt. Foretaket dekket skaden på sikrede båt under kaskoforsikringen, men avviste dekning av skaden på den andre båten under sikredes ansvarsforsikring. Det kunne ikke se at sikrede hadde opptrådt uaktsomt, idet hendelsen oppstod pga. en plutselig teknisk svikt der sikredes båt hadde fortsatt fremover da den skulle settes i revers, og sikrede, for å unngå kollisjon, hadde kommet i kontakt med den andre båten da han forsøkt å manøvrere med baugpropellen. Sikrede var uenig i at foretaket kunne avvise ansvar for skaden på den andre båten, idet den hadde ligget fortøyd på godkjent bryggeanlegg, og blitt skadet som følge av hans vurderinger og manøvrering. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at sikrede hadde utvist uaktsomhet, og at skadene på den andre båten derfor ikke var dekket under sikredes ansvarsforsikring.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretaket er ansvarlig for skade på båt A under sikredes ansvarsforsikring.

Sikrede hadde kasko- og ansvarsforsikring for sin båt i Watercircles Forsikring ASA (heretter kalt foretaket). I vilkårspkt. 8 om «Ansvarsforsikring» sto det i pkt. 8.1 at:

Selskapet svarer for rettslig erstatningsansvar som sikrede i egenskap av eier av det forsikrede fartøyet kan pådra seg, for så vidt ansvaret er en følge av skade på en annens person eller ting, samt for tilsvarende ansvar som rettmessig bruker/fører av fartøyet i denne egenskap pådrar seg

Sikrede meldte om skade oppstått 15.7.25 på sin båt, og at det da også hadde blitt skader på to andre båter han hadde hatt sammenstøt med. Han oppga til foretaket 4.8.25 følgende om hendelsen:

Kom inn i havna på H.. på ettermiddagen etter en dag på sjøen. Gikk som vanlig med sakte fart inn (har fast plass også i den havna) og da jeg kom til 'min plass' og skulle reversere gikk båten fortsatt fremover til tross for at trottell var ført bakover. Båten tok da fart rett mot steinfylling innerst i gjestehavna og potensiale til stor skrogskaade var stor. Det var ingen måte å stanse båten på, men jeg så at en løsning var å bruke resten av avstanden mot land til å forsøke å styre båten rundt 180 grader ved hjelp av baugtruster. Så ble gjort og i den manøveren kom jeg forti påhengsmotor på venstre side med min akter vinsj [båt A]. På den andre side kom hekken borti et baugspyd med dregg på en annen båt [båt B], og min båt fikk plastskaader bak på båten. Årsaken til det hele var at gir/gass feste på motor hadde løsnet og gjorde at båten bare fortsatte fremover. Etter snuoperasjonen i indre havn gikk jeg ut i fjorden og fikk stoppet båten. På motoren fant vi feilen og det ble reparert. Siden har båten vært i bruk, men må repareres for riper når den kommer til Å igjen. Må innrømme at jeg var ganske stolt over å ha berget båten på denne måten, men...

Når eierne av de to båtene jeg var borti kom tilbake fra ferie viste det seg at den ene båten har fått skade på propell og finnen (Hydrofoilen) var revet av. Videre var baugspyd/dregg slått skjev på den andre båten. Hva dette samt skrogreparasjon på min betyr i kroner vet jeg enda ikke, men kravene kommer.

[...]

Foretaket informerte sikrede 4.8.25 om at det dekket skadene på hans båt med fradrag for egenandel. Hva angikk de to andre båtene som var påført skader opplyste foretaket at disse båteierne måtte kontakte sine foretak, som så ville ta kontakt med foretaket.

Foretaket mottok krav fra eier av båt A, som ikke hadde egen båtforsikring. Foretaket avslø dekning 29.8.25 og ga følgende begrunnelse for avslaget:

[....] Forsikringen dekker kun skader som skyldes uaktsom eller uforsvarlig opptreden fra båtføreren side. Når en skade derimot oppstår som følge av plutselig og uforutsett teknisk svikt eller mekanisk feil på båten, faller dette utenfor ansvarsforsikringen.

Hendelsen oppstod som følge av en plutselig og uforutsett teknisk svikt på vår båt. Da båten skulle settes i revers, fortsatte den fremover fordi gir/gassfestet på motoren hadde løsnet. Dette medførte at føreren ikke hadde kontroll over fremdriften. For å unngå kollisjon, forsøkte båtfører å manøvrere med baugpropellen. Under denne manøvreren oppstod dessverre kontakt med din båt.

Sikrede var uenig og viste i klage 15.9.25 til at båt A, som fikk skadet påhengsmotoren, hadde ligget fortøyd på et godkjent bryggeanlegg da den ble skadet. Han hevdet skaden ikke kunne avslås pga. teknisk feil, idet skadeårsaken var hans manøvrering av båten. Sikrede kunne ikke se at det var en slik begrensning i hans ansvarsforsikring, og klaget over at foretaket ikke hadde svart på tidligere henvendelser der han etterlyste hjemmel for avslaget.

Foretaket informerte sikrede 17.9.25 og 18.9.25 om at det var skader forårsaket ved en uaktsom handling som var dekket av hans ansvarsforsikring, og at hans forklaring om hva som hadde skjedd da han kjørte på de to andre båtene tilsa at skadene ikke var omfattet av hans ansvarsforsikring. Foretaket viste til at båteiere ikke hadde et objektivt ansvar for skader som båter volder, og at han selv hadde skrevet at han fikk et problem med båten som ikke gikk i revers, dvs. at den bakenforliggende årsaken til skaden skyldtes teknisk svikt. Foretaket viste til vilkårspkt. 8.1 som sa at «Selskapet svarer for rettslig erstatningsansvar som sikrede i egenskap av eier av det forsikrede fartøyet kan pådra seg, for så vidt ansvaret er en følge av skade på en annens person eller ting».

Sikrede sendte 10.12.25 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at skaden hans båt ved et uhell påførte annen båt må dekkes av hans ansvarsforsikring. Han merket på vei inn i havnen at revers giret ikke slo inn, og båtens tyngde og derved «sig» gjorde at han kjapt måtte velge enten å la båten gå rett frem inn i en steinmolo, som ville skapt store ødeleggelser, eller å snu båten innerst i havnen basert på at både styring og baugtruster virket. Han valgte siste alternativ og kom under den manøvreren borti de to andre båtene, som fikk skade på hhv. påhengsmotor og et baugspyd, i tillegg til at hans egen båt fikk skrapet. Etter at han meldte saken fikk han beskjed av foretaket om at de to skadelidende skulle sende kravene til sine egne forsikringsforetak, og så ville hans foretak, etter avtale mellom foretakene, betale de skadelidtes egenandeler. Da det viste seg at båt A ikke var forsikret, ble det avtalt at foretaket skulle kontakte vedkommende, noe det først gjorde etter purringer, og eier av båt A sendte så krav til foretaket som det så avviste. Selv om det er riktig at det aktuelle var utløst av at han fikk reversproblem, så påpeker han at skadene var en følge av hans vurdering og hans manøvrering av båten. Det skjedde da båten var under fart og under hans kontroll, og han kan ikke se at forsikringsdokumentene tilsier at ansvarsforsikringen er begrenset mot tilfeller der motpart ikke har forsikring eller hvor han feilmanøvrerer båten og feiler, og kun gjelder ved påvist uaktsomhet.

Foretaket har i det vesentlige anført at årsaken til skaden på båt A var et hendelig uhell, og at ansvarsdekningen derfor ikke kommer til anvendelse. Foretaket hevder sikredes forklaring av hendelsesforløpet viser at årsaken ikke er påført pga. uaktsomhet og at det da ikke foreligger ansvarsgrunnlag.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på båt A under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Det står i din fritidsbåtsforsikrings vilkårspkt. 8 om 'Ansvarforsikring' under pkt. 8.1 at:

Selskapet svarer for rettslig erstatningsansvar som sikrede i egenskap av eier av det forsikrede fartøyet kan pådra seg, for så vidt ansvaret er en følge av skade på en annens person eller ting, samt for tilsvarende ansvar som rettmessig bruker/fører av fartøyet i denne egenskap pådrar seg.

Sekretariatet legger til grunn at eier av båt A ikke hadde forsikret sin båt og at han i utgangspunktet kunne fremme krav om å få dekket skaden på sin båt under din (skadevolders) ansvarsforsikring. Foretakets erstatningsansvar iht. vilkårspkt. 8.1 forutsetter imidlertid at du hadde utvist en erstatningsbetingende uaktsomhet, dvs. at du må kunne bebreides for det som hadde skjedd. Utgangspunktet for uaktsomhetsvurderingen vil være din handling i den konkrete situasjonen du befant deg i. I retts- og nemndspraksis har man lagt til grunn at handlingen må settes opp mot det handlingsalternativ du burde ha valgt, se eksempelvis FinKN 2025-933 hvor det også ble uttalt at 'Generelt er det avviket fra den forsvarlige handlemåte som betinger ansvar. Ved denne vurderingen legges vekt på hva som rimeligvis bør kunne forventes av en innsiktsfull og normalt forstandig person. I tillegg må to andre grunnvilkår for erstatning være oppfylt; det må foreligge et økonomisk tap, og det må være årsakssammenheng mellom det ansvarsbetingende forholdet og tapet'.

Det påhviler iht. alminnelige erstatningsrettslige prinsipper kravstiller å sannsynliggjøre sitt krav, både faktisk og rettslig. Dette betyr at den som fremsetter et krav under ansvarsforsikringen, må dokumentere/sannsynliggjøre at skaden oppsto som følge av uaktsomhet, og at det foreligger årsakssammenheng mellom uaktsomheten og det økonomiske tapet.

I denne saken synes det ikke å være bestridt at den bakenforliggende årsaken til skadehendelsen var at du fikk tekniske problemer med båten. Du har selv opplyst at du, etter at du fikk problemer med at revers giret ikke slo inn måtte velge enten å la båten gå rett frem inn i en steinmolo, som ville skapt store ødeleggelser, eller å snu båten innerst i havnen basert på at både styring og baugtruster virket. Slik sakens faktum er fremstilt, så kan ikke sekretariatet se at vi har grunnlag for å si at du utviste noen form for uaktsomhet da du i den situasjonen som hadde oppstått, sett hen til tiden du hadde til rådighet, valgte det sist nevnte alternativet, og vi kan heller ikke at du utviste uaktsomhet ved selve manøvreringen av båten, som medførte skade på de to andre båtene. Din anførsel om at båt A ble skadet mens den lå fortøyd på godkjent bryggeanlegg og pga. din manøvrering av din båt, kan vi ikke se at endrer dette, og tilsvarende gjelder din anførsel om at eier av båt A angivelig vil ha liten forståelse for at foretaket ikke er ansvarlig fordi det må anses for et hendelig uhell. Til støtte for vårt syn vil vi vise til FinKN 2017-309. I den saken var det spørsmål om en skade som oppsto da sikrede mistet naboens nyinnkjøpte TV da han hjalp med å bære denne, var omfattet av hans ansvarsforsikring. Nemnda uttalte at:

Forsikringen omfatter ifølge vilkårene punkt 7.1:

rettslig erstatningsansvar som sikrede i egenskap av privatperson pådrar seg for skade på annens person eller ting.

Spørsmålet er om det foreligger ansvarsgrunnlag i form av uaktsomhet. Nemnda kan ikke se at sikredes bæremetode er i strid med det man kan forvente når man skal løfte en tung TV, og heller ikke at den beskrevne fremgangsmåten øker risikoen for at man mister TVen i gulvet. Skaden fremstår som et hendelig uhell. Det foreligger dermed ikke ansvarsgrunnlag og heller ikke et rettslig erstatningsansvar, jf. vilkårenes punkt 7.1.

Sekretariatets konklusjon i din sak er således at det ikke er dokumentert at det foreligger et ansvarsgrunnlag, idet det ikke er dokumentert uaktsomhet, og skaden på båt A kan derfor ikke kreves dekket under din ansvarsforsikring.

Hva angår din anførsel om at foretaket skal ha opplyst at de andre båteierne måtte melde skadene til sine respektive forsikringsforetak, og at ditt foretak deretter ville kunne dekke deres egenandeler i tråd med en avtale mellom foretakene, så utelukker vi ikke at foretaket kan ha gitt deg generell informasjon om dette, men vi kan ikke se at det er fremlagt noen dokumentasjon som tilsier at foretaket har gitt noen form for bindende dekningstilsagn hva angår hele eller deler av skaden påført båt A.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).