

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-252

9.3.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter naturskade – eiendommen tilbakeført til same stand som før skaden?

Det oppstod en naturskade på sikredes eiendom som følge av at en bekk rant over sine bredder, noe som bl.a. førte til at masser ble vasket bort fra eiendommen og jordbæråkeren. Videre oppstod det skade på sikredes parkeringsplass. Foretaket bekreftet dekning, og et anleggsfirma ble engasjert for å utbedre skaden. Etter endt utbedring klaget sikrede på en rekke forhold. Han hevdet bl.a. at arbeidet var mangelfullt når det gjaldt tilbakeføring av parkeringsplassen, skåningen bak boligen, jordbæråkeren og fundamenteringen under terrassen. Foretaket avviste sikredes krav om ytterligere erstatning og hevdet at eiendommen var tilbakeført til samme stand som før skaden inntraff. Etter foretakets syn, hadde ikke sikrede dokumentert sine krav tilstrekkelig. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter en naturskade.

Sikredes boligeiendom er forsikret med følgende vilkår:

2. Hvor forsikringen gjelder

- På avtalt forsikringssted, se forsikringsbeviset.
- Naturskader og skader ved vind svakere enn storm som inntreffer på avtalt forsikringssted begrenset til Norge

3. Hva forsikringen omfatter

- Det framgår av forsikringsbeviset hva som er avtalt. I tillegg gjelder Generelle vilkår for forsikringen.

3.1 Bygning

Omfattes

- Bygning som framgår av forsikringsbeviset med fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål.
- Tilleggsbygning inntil 10 kvm bruttoareal er dekket for brann og naturskader.

3.3 Hageanlegg (...)

Omfattes

- Hageanlegg og tomt inntil 5 mål beliggende rundt forsikret bygning.

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4.

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke

(...)

4.5 Naturskade

Dekkes

Forsikringen omfatter naturskade. Se nærmere bestemmelser i eget vilkår.

(...)

Videre gjelder følgende vilkårsbestemmelser ved erstatningsberegningen:

5. Erstatningsberegning

5.1 Oppgjørsmåter

Foretaket kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- Kontantoppgjør
- Reparasjon
- gjenoppføring

Ved kontantoppgjør erstattes arbeidspenger med de timepriser selskapet kan få hos sine avtalepartnere.

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes disse med 75 prosent.

Eget arbeid i form av skadebegrensning, vask, rydding eller lignende erstattes med 200 kroner i timen. Antall timer begrenses til hva som er normal utbedringstid/utførelsestid.

Felles oppgjørsrutiner:

- Selskapet har rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.
- Erstatningen beregnes etter prisene på skadedagen.
- Erstatning utbetales i takt med reparasjonen.
- Merverdiavgift refunderes etter dokumenterte utgifter som er påløpt ved reparasjon av skaden.

(...)

5.2 Erstatningsregler for bygning

5.2.1 Hvordan erstatningen blir beregnet

Hovedregelen er at bygningen skal tilbakeføres til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden. Det er reparasjons- og gjenoppføringskostnadene på skadedagen som legges til grunn.

Sikredes eiendom ble sommeren 2022 utsatt for omfattende vannskade da en bekk gikk over sine bredder. Foretaket bekreftet dekning under naturskadedekningen og engasjerte takstmann T for å besiktige skaden. Skaderapporten uttalte bl.a. følgende om hendelsesforløpet og skadeomfanget:

Skadedag kom det store nedbørsmengder på kort tid (ca 90mm i løpet av 2 timer). Dette førte til at bekken gikk over sine bredder og gjorde store skader på hageanlegg og noe skader på bygning.

(...)

Bygning har grovkjeller hvor det har trukket inn vann og det ligger slam på gulvet. Det er usikkert om det også er litt fukskader i etasjeskiller og på gulv i entre i 1 etg.

Det meste av hage, parkeringsplass og brygge (som ligger i tilknytning til hage) har skader etter at vannet har gravd ut masser og lagt igjen stein og grus.

Foretaket bestilte et anleggsfirma for å utbedre skadene. Sikrede klaget da arbeidet var ferdig og mente utbedringen var utilstrekkelig, at saksbehandlingstiden var for lang og at det hadde vært manglende fremdrift:

Arbeid som gjenstår:

(...)

Høyne parkeringsplass. (andedam) samt asfaltering. Hopp for vannføring.

Skaden på muren rundt parkeringsplassen må utbedres. Pr. 15.6. er dette delvis utbedret. Muren skal ha samme høyde på alle sidene.

(...)

Videre ønsker vi bekreftelse på at aur – singel – stein – sand og glass er blitt tatt bort fra øvre del av JORDBÆRÅKEREN. GLASS er spesielt viktig å få bekreftelse på er fjerner. (...) Dette er veldig viktig for oss p.g.a. helsemessige årsaker. Den opprinnelige jorden var silt igjennom netting (små masker). Det er så viktig at jorden er fri for spes. Glass – at vi ønsker en bekreftelse fra Fremtind/Takstmann at dette er gjort.

Sikrede fremla også timeliste over eget arbeid i forbindelse med skaden.

Foretaket svarte bl.a. følgende den 14.7.23:

Har mottatt kalkyle fra takstmann for gjenstående arbeider som gjøres opp som kontanterstatning. Totale kostnader 44.994 inneholder også et beløp på kr 18.807 for ferdigplen. Dette beløpet trekker vi ut av oppgjøret, da vi venter faktura fra dere vedr dette.

(...)

Det er her lagt inn 20 timer eget arbeide, med timepris 444. Utbetaler da følgende erstatning, som snarlig vil være på deres konto:

Totale kostnader	44.994
-for ferdigplen	18.807
-25% arbeidspenger	2.220
-egenandel	8.000
=erstatning	15.967

Sikrede klaget på erstatningsoppgjøret og tok opp en rekke forhold knyttet til utbedringen av eiendommen; bl.a. etablering av asfalt på parkeringsplassen, nye masser som ble tilført jordbæråkeren, rydding av steiner i bekkeløpet, opparbeidelse av skråningen langs boligen, samt fundamenteringen under terrassen. Sikrede mente eiendommen ikke var satt tilbake til samme stand som før skaden inntraff. Videre krevde sikrede ytterligere erstatning for egeninnsats i forbindelse med skaden.

Foretaket innhentet følgende kommentarer fra takstmannen knyttet til de ulike forholdene som sikrede klaget på:

Parkeringsplass:

Vedr vann på parkeringsplass så er det tydelige merker på gammel mur hvor høyde på asfalt var før skade oppstod. Dagens høyde på asfalt er den samme. Om det samler seg mer vann en før kan jeg ikke si. Dersom dette skal utbedres så kan det skje ved å borre hull i betongkant slik at vannet ledes bort.

Jordbæråker:

Dersom dette gjelder masser som er tilført jordbæråker så mener entreprenør at de har levert gode masser for dette formålet.

Bekkeløp:

Bekk er tilbakeført til tilnærmet samme stand som før skaden. Jeg mener det også ble laget et kontantoppgjør for utbedringer i nedre del av eiendom. Det er ikke dokumentert at kunde eier bekken. Eiendom viser bare som en sirkeleiendom og har ikke oppgått grenser.

Skråning bak huset:

Skråning bak (ved bekken) bolig var beplantet med noen frukttrær. Skråning er reetablert i det skadde området.

Fundamentering under terrassen:

Fundamentering er utbedret ved at det er ført betong inn under plate der det manglet

Garasjen:

Det var enighet om at vi kunne ta bort «garasje» mot at vi etablerte ny ringmur og støpt plate. Dette er utført.

Retting av overvann som renner under blæresteiner:

Dette kjenner jeg ikke til

Foretaket fastholdt sin vurdering på bakgrunn av takstmannens kommentarer, og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 15.9.25.

Sikrede anfører at foretakets utbedring ikke har satt eiendommen tilbake til samme stand som før skaden inntraff og viser til følgende forhold:

Parkeringsplass

Sikrede krever at foretaket skal dekke legging av mer asfalt på parkeringsplassen, slik at det ikke samler seg regnvann på parkeringsdekket. Dette i tråd med situasjonen før skaden.

Masser til jordbæråker og tilbakeføring av skråning

Tidligere masser på eiendommen, bl.a. bestående av matjord til jordbæråker, er erstattet med urene masser, som er uegnet til det aktuelle formålet. Videre er hagen i skråningen bak huset ikke tilbakeført slik det var. Mangelfull tilbakeføring av masser medfører at det er tilnærmet umulig å bruke arealet til hageformål.

Betongdekket under terrassen

Flomvann har vasket vekk masser under betongdekket på uteterrassen, slik at konstruksjonen ikke har den nødvendige fundamentering. Dette er ikke utbedret tilbake til samme stand som før skaden.

Garasjebygget

Sikrede krever erstatning for garasjebygget som ble revet etter en avtale med takstmann/håndverker i forbindelse med at anleggsmaskiner skulle få tilkomst til bekken for å kunne foreta nødvendig utbedring/opprydding.

Parabolantenne

I forbindelse med skadeutbedringen har håndverker påført skade på kabelen til parabolantennen, noe som må kompenseres av foretaket.

Bekkeløpet

Vannmasser har forskjøvet store mengder med steiner og grus i bekken. Her er ikke utbedringsarbeidet fullført iht. den opprinnelige situasjonen. Entreprenøren har valgt en helt annen kvalitetsmessig utførelse på bekkens strekk fra eiendommen og ned til sjøen.

Steinmur

I svingen av steinmurens nedre del renner vannet nå under bæresteinene. Før var det planter og trær her, men nå har bekken endret retning på grunn av utgraving som ble gjort av entreprenør. Dette må rettes slik at bekken følger sitt opprinnelige løp og retning.

Egeninnsats

Sikrede hevder også at han ikke har fått full kompensasjon for egeninnsatsen som han har utført på eiendommen i forbindelse med skaden.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar.

Foretaket har erstattet tilbakeføring av asfalt på parkeringsplassen. Dersom sikrede mener at det foreligger mangler ved arbeidet, er dette i utgangspunktet en reklamasjonssak mellom sikrede og entreprenøren.

Parkeringsplass

Foretaket mener at parkeringsplassen er satt tilbake til samme stand som før skaden. Takstmannen har uttalt følgende: «Det er tydelig spor på mur hvor asfalt var før skade oppstod. Dette skal være tilnærmet identisk nå». På denne bakgrunn mener foretaket at sikrede ikke har dokumentert sitt krav om ytterligere asfaltering.

Masser til jordbæråker og tilbakeføring av skråning

Foretaket har erstattet masser tilført jordbæråker og eiendommen for øvrig etter skadehendelsen. Foretaket er av den oppfatning at massene er i samme stand som før hendelsen, jf. vurderingen fra takstmannen som har uttalt at «Dersom dette gjelder masser som er tilført jordbæråker så mener entreprenør at de har levert godes masser for dette formålet». Ifølge anleggsfirmaet som har tilført mold, så er dette «en god mold de selv har blandet for dette formålet». Sikrede har ikke dokumentert at massene ikke er av tilstrekkelig kvalitet, og det er dermed ikke grunnlag for ytterligere erstatning.

Når det gjelder opparbeidelse av skråningen bak bolig langs bekken, viser foretaket til uttalelsen fra takstmannen hvor det fremgår at «Skråning bak (ved bekken) bolig var beplantet med noen frukttrær. Skråning er reetablert i det skadde området». Sikrede har ikke dokumentert at skråningen bak boligen ikke er tilbakeført til samme stand som før skadehendelsen.

Fundamentering under terrassen

Foretaket har erstattet fundamentering av masser under terrassen ved å føre betong inn under platen der det manglet. Foretaket kan ikke se at det er dokumentert at fundamenteringen ikke er utbedret i henhold til vilkårene, og det er dermed ikke grunnlag for å utbetale ytterligere i erstatning.

Garasjebygget

Det skal foreligge en muntlig avtale mellom sikrede og takstmann/entreprenør om at garasjen kunne rives for tilkomst. Entreprenøren skulle ta kostnaden for dette. Videre skal partene ha blitt enige om at garasjen ikke skulle tilbakeføres, mot at det ble etablert en ny ringmur og støpt plate. Dette har blitt gjennomført. Hva som konkret ble avtalt mellom sikrede og entreprenøren kan ikke foretaket svare for. Dette faller utenfor forsikringsdekningen og blir således et forhold mellom sikrede og entreprenøren.

Parabolantennen

Når det gjelder parabolantennen, kan ikke foretaket se at det er dokumentert noen skade på denne som følge av naturskadehendelsen. Det er dermed ikke grunnlag for å utbetale erstatning for denne skaden.

Bekkeløpet

Når det gjelder rydding av steiner i bekkeløpet, er det ikke dokumentert at bekken ligger på sikredes eiendom. Eiendommen vises bare som en sirkeleiendom på kartet og har ikke oppgåtte grenser.

Det følger av forsikringsvilkårenes pkt. 2 at forsikringen gjelder på avtalt forsikringssted. Grunn som faller utenfor tomtegrensen, er ikke innenfor avtalt forsikringssted. Foretaket skal derfor ikke

erstatte skader som ikke er innenfor tomtegrensen.

Foretaket er uansett av den oppfatning at det ikke er dokumenter at bekken ikke er tilbakeført til tilnærmet samme stand som før skaden. Det er dermed ikke grunnlag for å utbetale ytterligere erstatning.

Steinmur

Det er ikke dokumentert noen skade som følge av at overvann renner inn under bæresteinene. Spørsmål knyttet til dette forholdet, har blitt forelagt takstmannen som uttalte at han ikke kjente til dette.

Egeninnsats

Dersom sikrede mener at foretakets erstatning for egeninnsatsen i anledning saken er for lav, bes sikrede om å sende inn dokumentasjon på ytterligere egeninnsats.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning/utbedring for en lang rekke poster.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken gjelder erstatningsoppgjør for en lang rekke poster hvor sikrede hevder at det arbeidet som er utført av entreprenøren er mangelfullt. Nemnda peker på at foretaket i utgangspunktet ikke har et kontraktsmedhjelperansvar for arbeid utført av en entreprenør under styrt utbedring, jf. LB-2022-85583 med referanse til FinKN 2021-764. Det er imidlertid uklart for nemnda om sikredes anførsler gjelder klage på entreprenørens arbeid, eller om realiteten er at foretaket ikke har oppfylt sin forpliktelse etter avtalen til å sette eiendommen tilbake til i det vesentlige samme stand som før skaden. Det er også uklart for nemnda hva forholdet er mellom det arbeid som er utført av entreprenøren og det kontantoppgjøret foretaket senere har tilbudt sikrede. Disse uklarhetene gjelder særlig asfaltering av sikredes parkeringsplass og tilbakeføring av masser til jordbæråkeren. De fremlagte bildene viser at vann samler seg på parkeringsplassen, og foretaket har anført at sikrede kan foreta skadebegrensende tiltak med å bore hull i asfalten. Dette er etter nemndas oppfatning ikke i samsvar med foretakets forpliktelse til å sette parkeringsplassen tilbake i samme stand som før skaden. Det er imidlertid uklart for nemnda hvilken stand parkeringsplassen var i før skaden, og nemnda har derfor ikke grunnlag for å si om reparasjonen her tilfredsstillende vilkårene. Nemnda har heller ikke grunnlag for å si om massene var forurenset slik sikrede anfører, men som bestrides av foretaket. Disse spørsmålene og spørsmål knyttet til de øvrige erstatningspostene må belyses bedre ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).