

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-216

3.3.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Uenighet mellom naboer om oppføring av hekk – tvist?

Sikrede søkte 1.10.25 om retts hjelpdekning for tvist med en nabo angående en hekk. Naboen ønsket å sette opp en tujahekk som skulle holdes under to meter. Dette ønsket ikke sikrede, som bl.a. hadde meddelt at de heller ønsket at et gjerde mellom hagene ble senket fra ca. 1,2 til ca. 1 meter for å bedre utsikten fra terrassen. Foretaket avsto 2.10.25 dekning fordi det mente det ikke forelå en tvist, men forhandlinger mellom partene. Sikrede hevdet korrespondansen mellom partene fra 4.8.25 dokumenterte et fremsatt krav som var bestridt, i alle fall delvis, og at tvistetidspunktet måtte settes til 5.9.25. Foretaket viste til at begge parter hadde fremmet ulike løsningsforslag, og at motpartens advokat hadde invitert til et møte 29.9.25, og hevdet dette viste at det pågikk forhandlinger. Foretaket hevdet det uansett ikke var fremsatt et krav. Sikrede hevdet tvist hadde oppstått fordi sikrede hele tiden hadde vært klar på at de ikke ville godta den hekken naboen ville sette opp, og at tvist under enhver omstendighet måtte anses for å ha oppstått etter foretakets avslag 2.10.25 sett hen til ny korrespondanse mellom partene. I anledning foretakets subsidiære anførsel om at den økonomiske interessen måtte settes til kr 25 000, viste sikrede til at en megler hadde bekreftet at boligverdien ville bli redusert med ca. kr 400 000, og at de var påført advokatutgifter. Nemndas flertall kom til at det ikke var dokumentert at det forelå et krav som var bestridt. Nemndas flertall viste til at den fremlagte dialogen samlet ga inntrykk av en forhandlingssituasjon, og at tvist i vilkårenes forstand derfor ikke kunne anses for å ha oppstått.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpsdekning og spørsmål om det har oppstått en tvist.

Sikrede har retts hjelpforsikring som fastslår at «Når sikrede er part i tvist dekkes: - Rimelige og nødvendige utgifter til advokat». Under overskriften «Hva er en tvist» angis at «Tvist foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig». Under «Forsikringssum og egenandel» angis at «Den samlede erstatning ved hver tvist er begrenset til den forsikringssum som fremgår av forsikringsbeviset», og at «Erstatningen er under enhver omstendighet begrenset til den økonomiske verdien av sikredes interesse i saken».

Sikrede søkte 1.10.25 om retts hjelpdekning for «tvist med naboen vår angående hekk». Sikrede opplyste at «Vi har varslet at vi muligens vil reise saken til forliksrådet og naboen har nå invitert oss til et møte hos sin advokat. I den forbindelse har vi behov for å få vår posisjon vurdert av en advokat samt å delta i ovennevnte møtet med vår advokat til stede ettersom motparten møter med advokat». Det ble opplyst i søknaden at kravet ble «helt eller delvis bestridt» skriftlig 6.9.25.

Skademeldingen var vedlagt sikredes korrespondanse med naboen, herunder meldingslogg fra WhatsApp og e-poster, samt en innkalling fra naboens advokat til et felles møte. Naboen hadde startet en WhatsApp-samtale 4.8.25 etter muntlige samtaler i hagen mellom partene. Naboen ønsket i utgangspunktet å sette opp tujahekk som skulle holdes under to meter, og skrev at de

«setter pris på å høre deres tanker om dette forslaget, og om dere har noen innspill», samt at «målet» er å «finne en løsning som ivaretar behovene til begge».

Sikrede svarte 7.8.25 at de var «positive til at alle har et felles mål/ønske i denne saken» og fremsatte et eget forslag. Sikrede ønsket at gjerde mellom deres hager ble senket fra ca. 1,2 meter til ca. 1 meter, idet nåværende gjerde tok mye av utsikten fra sikredes terrasse. Om beplantning foreslo sikrede et felles alternativ av klatreplanter som kunne vokse og dekke gjerdet, slik at det etter hvert føles som en hekk.

Naboen uttrykte 11.8.25 at sikredes forslag ikke var tilstrekkelig og ba sikrede se på det på nytt, så de kunne «finne en løsning som fungerer for begge parter». Naboen opplyste at «vi ønsker å sette opp hekken i august».

Naboen skrev 5.9.25 at de hadde tenkt litt videre. De ønsket å plante en hekk på sin side av gjerdet allerede til helgen, idet «vi legger til grunn at det er i orden å plante på vår side av tomtegrensen, og tenker å sette en hekk langs gjerdet. Dersom dere også har tanker om beplantning på deres side, for eksempel for å myke opp inntrykket av stålgjerdet, er det selvfølgelig helt i orden fra vår side».

Sikrede svarte samme dag at de ikke ønsket at hekken skulle gå til den tredje stolpen og ba om at det ble respektert fordi det ville påvirke dem mye. Sikrede foreslo at det kunne opprettes «1. Hekk i 1,8-2m høyde til den andre stolpen, som er noe lenger enn leveggen vår» og «2. Hekk i 0,9 m høyde for resten av strekningen».

Naboen svarte at «Deres forslag om 90 cm hekk gir oss dessverre ikke noen skjerming eller privatliv i hage, hus og på terrasse», og «Vi har forstått fra deres e-post at dere ikke ønsker en høy hekk frem til tredje stolpe. For å komme dere i møte på dette, foreslår vi derfor følgende løsning:

- Frem til andre stolpe planter vi hekk opp til 2 meter.
- Etter andre stolpe og videre langs gjerde holder vi hekken under 150 cm.
- Dersom dere ønsker å bevare utsikten sittende, kan dere på deres side for eksempel heve deler av terrassen med 50 cm. Da vil utsikten tilsvare at gjerdet er ca. 100 cm høyt. Etter vår forståelse er dette fullt lovlig uten krav til byggesøknad, så lenge høyden fra terreng ikke overstiger 0,5 meter.

Videre bemerket naboen at sikrede «På denne måten får dere fortsatt utsikt både sittende og stående fra terrassen, samtidig som vi får den nødvendige skjermingen. Vi mener dette er en rimelig og balansert løsning for begge parter», samt «Avslutningsvis tror heller ikke at hekken vil gi merkbar skygge inn i huset deres på vinterstid. Skulle det likevel vise seg å bli et problem, er vi åpne for å ta en ny vurdering av hekkens høyde».

Sikrede påpekte 6.9.25 at det ikke så ut til at naboen tok hensyn til et godt naboforhold, og at dersom det ble plantet før partene ble enig om høyden, måtte de ta saken til forliksrådet.

Naboen svarte 6.9.25 at de la til grunn at de i tråd med naboloven hadde rett til å plante hekk på sin side av tomtegrensen, men at det viktigst for dem var å ha et godt naboskap, og at de ønsket «å finne en løsning vi alle kan leve godt med». De foreslo derfor at de den dagen kunne «nøye oss med å plante deler av hekken. Da hadde det vært fint om dere kunne kalle inn til et møte snarest, slik at vi sammen kan gå gjennom saken og se om vi kan lande på en felles løsning».

Sikrede opplyste til naboen 13.9.25 at en megler hadde bekreftet at boligverdien ville bli redusert med ca. kr 400 000 om en stor del av utsikten gikk tapt, og sikrede foreslo som minnelig løsning:

- Hekk på 1,8–2 m frem til den andre stolpen.
- Hekk på 0,7–0,9 m på resten av strekningen. Vi ber om at dere starter med planter under 0,9 meter og lar dem vokse til maks 0,9 meter. Dette gir skjerming til et visst nivå, selv om det ikke er den høyden dere ønsket.

-Gjerdet senkes til 0,9–1 m.

Vi er åpne for å vurdere høyden på hekken fremover, etter hvert som den vokser. Så lenge den ikke hindrer lysinnslipp eller utsikt, kan det være aktuelt med høyere hekk. [...]

Naboens advokat sendte sikrede 29.9.25 invitasjon til et uformelt møte 6.10.25 for å få belyst «de ulike ønsker, behov og hensyn som gjør seg gjeldende i denne saken». Advokaten la til grunn at sikrede hadde motsatt seg «at det plantes hekk, og/eller har gitt føringer for lengde og høyde. Jeg forstår også at dere over noe tid har hatt direkte dialog om saken, men at dere nå har uttrykt at videre korrespondanse skal tas skriftlig». Advokaten bemerket at sikredes nabo hadde ønsket nærmere veiledning av de juridiske spørsmål saken reiste fordi sikrede hadde signalisert at de ville reise sak for forliksrådet, men påpekte at formålet med henvendelsen til sikrede var å finne en omforent løsning, og å skape et utgangspunkt for en utenomrettslig dialog og enighet.

Foretaket avsto 2.10.25 rettshjelpdekning, idet det ikke kunne se at det forelå en tvist, men forhandlinger mellom partene. Det viste til at det ikke var dekning for generell juridisk bistand eller rådgivning hvor tvist ikke forelå, og ba sikrede sende ytterligere dokumentasjon på fremsatt krav og avvisning dersom saken utviklet seg.

Sikredes advokat påklaget 10.10.25 avslaget og hevdet det var oppstått tvist idet sikrede hadde motsatt seg naboens ønske om å etablere en hekk. Naboens advokat hadde 29.9.25 vist til at «dere har motsatt dere at det plantes hekk, og/eller har gitt føringer for lengde og høyde», og sikrede hevdet det viste at kravet om etablering av hekk delvis var bestridt siden de sikrede hadde gitt føringer for lengde og høyde. Det ble også vist til Whatsapp-samtalene hvor det sto at «vi ønsker ikke at hekken skal gå til den 3. stolpen...», dvs. at naboens krav om å sette opp hekken frem til den tredje stolpen var bestridt i sin helhet. Sikrede hevdet forhandlinger pr. definisjon betyr at et krav er helt eller delvis bestridt, og at det da er tvist fordi man er uenige om hva som skal være resultatet i en sak.

Foretaket fastholdt 15.10.25 avslaget, idet det etter en konkret helhetsvurdering ikke anså det dokumentert at det var fremsatt et krav som var bestridt hverken helt eller delvis, «selv om det er noe uenighet mellom partene», jf. FinKN 2011-46. Fra foretakets «vurdering av saken» hitsettes:

I denne vurderingen vektlegges det at begge parter klart gir uttrykk for et ønske om en omforent løsning ved at de begge kommer med løsningsforslag, ønsker å være 'fleksible', 'finne en felles løsning som ivaretar begge parter' og 'åpne for å vurdere høyden [på hekken]'. Når det gjelder hva motpartens advokat i sin invitasjon til møte av 29.09 mener, mener vi at hun ikke sier klart at klienten har motsatt seg, men at de 'eller' har gitt 'føringer' på hekken. Som nevnt tidligere, må 'føringer' anses som en del av en forhandlingsdialog. I tillegg fremkommer det at advokaten er engasjert fordi motparten ønsker 'nærmere veiledning' om sine rettigheter. Selv om rettsforholdet ikke anses uklart for klienten, minner jeg om at uklare rettsforhold ikke alene utløser rettshjelpsforsikringen, jf. Finkn-2025-471 Det er fremdeles slik at motparten ønsker forhandlinger hvor man kommer til en 'omforent løsning', og møtet er for å 'belyse de ulike ønsker, behov og hensyn'. Uavhengig av dette mener vi at det ikke kan legges betydelig vekt på ordvalget til advokaten i e-posten av 29.09.25 for å avgjøre hvorvidt det er en tvist etter forsikringsavtalen.

[...]

Vi har ikke tatt en vurdering av om saken kan anses for å ha en økonomisk interesse, eller hva denne er, slik saken står per i dag.

På vegne av sikrede ble det 29.10.25 sendt klage til Finansklagenemnda, og foretaket sendte inn tilsvarende 20.11.25. Ytterligere kommentarer og dokumentasjon i anledning klagen ble sendt på vegne av sikrede 6.1.25. og foretaket 13.1.25.

Sikrede har i anledning klagen fremlagt korrespondanse mellom sin og naboens advokat i perioden november og desember 2025 hvor det fremgår at det har vært hatt dialog i forsøk på å komme frem til en løsning. Sikrede advokat skrev til naboens advokat 5.12.25 bl.a. at:

Basert på deres tilbakemelding forstår vi det som at deres klienter ønsker å fortsette dialogen og det ovennevnte er da kun inntatt for å nyansere de juridiske betraktninger som fremkommer i deres e-post og for å vise at det er prosessrisiko for begge parter knyttet til de skjønsmessige vurderingene som eventuelt skal foretas av en domstol

Mine klienter ønsker å få frem at de i møte ikke var villige til å gå med på en høyde som overstiger 1 meter og at de satt igjen med et inntrykk av at det de skulle vurdere og komme tilbake til var om de allikevel kunne endre mening og gå med på en hekk som ikke overstiger 1,2 meter basert på forslaget fra deres klienter i møtet den 05.11.2025. Etter en vanskelig vurdering i etterkant og i et forsøk på å løse saken i minnelighet kom de da også tilbake til dere med et mottilbud der de kunne gå med på 1,2 meter og la til enkelte andre vilkår, omtalt som alternativ 1 i e-post av 24.11.25.

Basert på deres tilbakemelding har mine klienter igjen tilpasset sitt tilbud noe i et forsøk på å oppnå enighet da det nå ser ut til at partene er nærme å kunne bli enige om hekken så lenge deres klienter kan gå med på en begrensning oppad på 1,2 meter, slik som foreslått av dine klienter i møtet, all den tid deres klienter heller ikke har innsigelser mot eventuelle fremtidige vinduer i andre etasje på det nåværende tidspunkt.

På denne bakgrunn bes det om en tilbakemelding på om det kan utarbeides en avtale om en minnelig løsning mellom partene om at det etableres en hekk i grensen som følger høyden til leveggen frem til enden av denne og som så ikke overstiger 1,2 meter fra enden av leveggen og til naboens hekk i sør, og en aksept av at mine klienter har en mulighet til å potensielt sette inn 1 til 3 vinduer i andre etasje i huset sitt med de forutsetninger som fremgår av deres e-post angående avklaring med nærmeste naboer og PBE.

Det bemerkes at mine klienter selv ved 1,2 meter hekk vil miste deler av sin utsikt og anser dette som et tap og dette belyses for å vise at mine klienter allerede har strukket seg langt for å oppnå en enighet. Ved en avtale i henhold til det ovennevnte er det enighet om at mine klienter ikke vil kreve kompensasjon for tapet.

Naboens advokat svarte 29.12.25 bl.a. at:

For ordens skyld presiseres det igjen at mine klienter aldri har ønsket eller akseptert en forutsetning om hekk begrenset til 1,2 meter eller gjerdehøyde. Skissering av en hekk i slik høyde var kun et uforpliktende spørsmål fra min side under idemyldringen i møtet, med formål om å finne mulige kompromisser mellom partene. Videre diskusjon om hekk i, eller under, gjerdehøyde er uaktuelt for mine klienter.

[....] Utgangspunktet for mine klienter er at de har rett til å etablere hekk langs grensegjerdet med høyde inntil 2 meter. Den eneste grunnen til at det ikke allerede er plantet hekk, er at de – av hensyn til dialogen – har valgt å avvente. De opplever imidlertid svært liten bevegelse på dine klienters side, og de forslag som er fremsatt derfra ivaretar i liten grad ..naboens.. sine interesser for skjerming og privatliv.

Det må også minnes om at ..naboens.. sin adgang til å plante i egen hage, ikke er betinget av et samtykke eller annen form for forhåndsgodkjenning fra dine klienter. Beplantning er som et klart utgangspunkt noe de står helt fritt til. Som kjent er det kun ved unødvendig eller urimelig ulempe, at det må gjøres eventuelle justeringer eller tilpasninger. [...]

Per i dag ser mine klienter bare følgende alternativer:

1. De etablerer en hekk mot grensegjerdet med høyde inntil 2 meter, eller
2. Partene inngår en avtale om hekk som vedlikeholdes i en høyde på 1,5 meter

Forslag om maksimal høyde på 1,2 meter er uaktuelt, da det ikke gir tilstrekkelig skjerming i hage, platting eller hus. Denne side ser ikke andre muligheter for å oppnå formålet om skjerming enn å plante en hekk langs grensegjerdet, i en høyde som i tilstrekkelig grad rent faktisk reduserer innsyn og sikrer et minimum av privatliv. Videre dialog på dine klienters forslag om 1,2 meter, anses ikke som konstruktiv ressursbruk.

[...] Dersom dine klienter ønsker en direkte prat med mine klienter, stiller mine klienter seg positive til det.

Sikrede krever rettshjelpdekning fra 5.9.25, samt dekning for omkostninger i anledning klagen. Sikrede hevder det er dokumentert tvist fra dette tidspunkt, idet naboen hadde fremsatt et krav sikrede hadde bestridt. Dialogen med naboen viser at de er sterkt uenige om høyde, lengde og størrelse på hekken. Sikredes bolig vil ifølge eiendomsmeglers vurdering 8.9.25 verdiforringes med kr 3–400 000 om naboen får det som de ønsker og setter opp en hekk på 1,5 meter eller høyere. Naboens advokat har 29.9.25 bekreftet at sikrede motsatte seg hekken, og praksis tilsier at det er

tilstrekkelig med en uenighet enten muntlig eller skriftlig. Selv om naboen bruker ord som at de ønsker, og ikke krever, å sette opp en hekk, mener sikrede det må tolkes som et krav siden de viser til hva de mener de har rett til etter loven og uttrykker at de vil sette opp hekken uansett. En slik nabotvist er i kjernen av det rettshjelpdekningen er ment for, og det kan ikke kreves at det foreligger en dom, idet ethvert utspill kan tolkes som en forhandlingsdialog. Foretakets vilkårstolkning tilsier at forhandlinger helt frem til saken eventuelt løses i en rettsmekling ikke vil være dekket, men det kan ikke leses ut av vilkårene.

At tvist er oppstått støttes av FinKN 2025-471 og 2024-1003, idet sikrede overhodet ikke har åpnet opp for en hekk utenfor stolpe 2 som overstiger 90 cm, selv om naboen har forsøkt å gå ned på sitt krav som først var en hekk på to meter og så en på 1,5 meter. Selv om naboen forsøker å forhandle, fremkommer det tydelig at sikrede ikke har anerkjent en hekk på over 0,9 meter. Nabovens krav/ ønske om en to meter høy hekk er bestridt uavhengig av om naboen senere har åpnet opp for å ha en noe lavere hekk. Dersom det ikke gis medhold i at tvist var oppstått 5.9.25, må det uansett legges til grunn, basert på senere korrespondanse mellom partene at det i ettertid er oppstått tvist. Sikredes advokat vil om kort tid formidle til motparten at «Dersom det ikke kan oppnås enighet om hekkens høyde nå, det vil si at dere ikke kan opprettholde tilbudet om 1,2 m hekk, står dine klienter fritt til å gjøre som de ønsker i sin hage. Begge parter vil da bevisst akseptere en høy risiko for rettslig tvist, et utfall som kunne vært unngått gjennom en avtale etter denne langvarige prosessen ...».

Hva angår spørsmålet om økonomisk interesse viser sikrede til LG-2020-29736 til støtte for sitt krav, idet høy hekk gir dem et tap pga. tapt utsikt. I tillegg er sikrede også påført tap ved å måtte bruke advokat.

Foretaket avviser ansvar for rettshjelpdekning og anfører prinsipalt at det ikke foreligger tvist iht. vilkårene, men forhandlinger i et forsøk på å finne en omforent løsning. Om tvist foreligger beror på en konkret vurdering av kommunikasjonen mellom partene, jf. FinKN 2024-1115. Nemnda har i flere saker presisert at tvistebegrepet må avgrenses mot forhandlings-situasjoner, også der det foreligger uenighet, jf. FinKN 2011-046. Verken mangel på anerkjennelse eller manglende oppfyllelse alene utgjør en bestridelse, jf. FinKN 2023-386 og 2012-135. I FinKN 2011-046 ble det vektlagt at motparten ga uttrykk for et ønske om å komme til en omforent løsning, og i FinKN 2025-471 særlig vektlagt om motparten «overhodet ikke åpner for anerkjennelse av kravet, ytterligere undersøkelser eller mulige forhandlinger» for at tvist skal anses oppstått. Juridisk bistand som kun har til formål å «klarlegge et uklart rettsforhold» utløser ikke rettshjelpsdekning, jf. FinKN 2025-471. Foretaket viser til dialogen mellom partene, herunder at sikrede svarte 13.9.25 at de ønsket å løse dette «minnelig og ryddig» med en «felles konklusjon», og kom med et nytt forslag til løsning. I tillegg fremkommer det at sikrede er «åpen for å vurdere høyden» og åpne for at det skriftlig kan avtales en høyere høyde på et senere tidspunkt. Det var etter det ikke ytterligere dialog før sikrede 29.9.25 mottok invitasjon fra nabovens advokat om et møte, og advokaten skrev da at «dere har motsatt dere at det plantes hekk, og/eller har gitt føringer for lengde og høyde», dvs. at advokaten la til grunn at de sikrede ikke nødvendigvis hadde motsatt seg beplantningen. Foretaket mener «føringer» må anses som en del av en forhandlingsdialog. I tillegg fremkom det at advokaten var engasjert for å gi motparten «nærmere veiledning» om sine rettigheter. Selv om rettsforholdet ikke var uklart for sikrede, vil ikke det alene utløse rettshjelpdekning, jf. FinKN 2025-471. Foretaket mener det ikke kan legges betydelig vekt på ordvalget til motpartens advokat 29.9.25 for å avgjøre om det er en tvist, og det er foretakets syn at motparten ikke har fremsatt et krav.

Foretaket anfører subsidiært at den økonomiske interessen ved tvist må settes til kr 25 000. Det er den økonomiske konsekvensen når tvisten oppstår som skal legges til grunn, jf. FinKN 2024-908, og tap som er hypotetiske, fremtidige eller anslåtte, omfattes ikke av rettshjelpsdekningen, jf. FinKN 2024-908 og FSN 4720. Megleruttalelsen om at en fremtidig hekk med høyde 1,5 meter kan medføre en verdireduksjon på kr 3–400 000, er et anslag om et potensielt tap, som ikke er realisert, dvs. et hypotetisk tap som ikke kan legges til grunn som dokumentasjon for den økonomiske interessen. Det er utover megleruttalelsen ikke dokumentert noen økonomisk interesse, og om tvist anses oppstått, eller oppstår senere uten dokumentasjon på et realisert tap, så må interessen skjønnsmessig settes til kr 25 000. Advokatutgifter sikrede er påført i saken utgjør ikke en del av sakens tvistegjenstand.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener foretaket må gis medhold.

Foretaket anfører at det ikke er oppstått en tvist. Sikrede hevder at dialogen de har hatt med naboen, samt henvendelsen fra naboens advokat 29.9.25, dokumenterer at det er oppstått tvist ved at sikrede har bestridt naboens krav om å få satt opp en hekk.

Formuleringen «tvist» er definert til det tidspunktet den ene parten har fremmet et krav som motparten har bestridt. Det er ikke tilstrekkelig at partene er uenige, og forhandlinger er heller ikke tvist, jf. FinKN 2011-046 og FSN 5993.

Den fremlagte dialogen mellom sikrede og naboen i august og september 2025 viser at begge parter ønsker å «finne en felles løsning som ivaretar begge parter». Det fremgår bl.a. at sikrede ikke kan akseptere at hele hekken kan være to meter, og at deler kun kan være 0,9 meter. Gjennom dialogen har de begge kommet med flere nye løsningsforslag. Flertallet mener dette viser at det har pågått forhandlinger mellom partene. Det fremkommer klart at begge parter ønsker en løsning de kan være fornøyde med for å fortsette et godt naboskap.

Sikrede viser til at det foreligger tvist fordi sikrede har uttalt at deler av hekkens høyde ikke kunne være over 0,9 meter, eller fordi naboens advokat skrev 29.9.25 at «dere har motsatt dere at det plantes hekk, og/eller har gitt føringer for lengde og høyde». Dialogen viser at naboen har opplyst hvordan hekk de ønsker og kommet med forslag, mens sikrede har kommet med sine motforslag. Det at naboen gir uttrykk for at de har rett til å sette opp en hekk på sin side av gjerde, er ikke det samme som at naboen krever dette. Dette underbygges av e-posten naboens advokat sendte 29.9.25 hvor sikrede inviteres til et felles møte og hvor advokaten uttrykker at formålet er å finne en omforent løsning, og å skape et utgangspunkt for en utenomrettslig dialog og enighet. Flertallet mener dette viser at naboen ikke har fremsatt noe egentlig krav. Etter det opplyste var sikrede heller ikke uvillig til å ha et slikt møte. Flertallet mener den fremlagte dialogen samlet gir inntrykk av en forhandlingssituasjon, og at tvist i vilkårenes forstand ikke kan anses for å ha oppstått, jf. FinKN 2011-046 og 2025-1037.

Den fremlagte dialogen gir etter dette ikke grunnlag for dekning under rettshjelpforsikringen.

Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:

Mindertallet er kommet til et annet resultat og mener sikrede må gis medhold.

Spørsmålet i denne saken er om sikrede har krav på rettshjelpdekning.

Saken gjelder helt konkret uenighet mellom to naboer om rett til å føre opp en grensehekk, der sikrede har hatt behov for juridisk bistand.

Rimelige og nødvendige utgifter til advokat dekkes under rettshjelpvilkårene når sikrede er part i en tvist.

Flertallet er av den oppfatning at vilkårene for innvilgelse av rettshjelpsdekning ikke er til stede, ved at det ikke anses å ha oppstått en tvist.

Mindretallet er her av en annen oppfatning. Det er tilstrekkelig at et krav som er fremsatt er helt eller delvis bestridt, for at det skal sies å foreligge en tvist. Det er i utgangspunktet nok at dette skjer muntlig.

Mindretallet mener tvist her må anses å ha oppstått 6.9.25. Da skrev sikrede i e-post til motparten at det ikke var aktuelt å akseptere plantingen av grensehekken på den høyde motparten ønsket, og at saken i så fall ville bli brakt inn for forliksrådet. Etter mindretallets syn er dette en klar avvisning av motpartens krav.

At også motparten oppfattet at det var en tvist bekreftes av e-post fra motpartens advokat 29.9.25, der motpartens advokat bekrefter at sikrede har motsatt seg oppføring av hekken.

Til ytterligere argumentasjon for at det foreligger tvist, vises til motpartens e-post av 6.9.25, der de ga uttrykk for at de har loven på sin side og kan plante hekken uavhengig av hva sikrede måtte mene om saken.

Etter en helhetsvurdering av korrespondansen mellom partene mener mindretallet derfor at det må sies å ha oppstått en tvist, og at sikrede må gis medhold i sitt krav om rettshjelpsdekning.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).