

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-215

2.3.2026

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Sprekk over døra på campingvogn – plutselig eller slitasje?

Sikrede oppdaget en sprekk over døra på utsiden av sin campingvogn. Skaden var ikke dekket av garantien, og sikrede krevde derfor erstatning under sin kaskoforsikring. Foretaket avslo dekning under henvisning til at skaden skyldtes slitasje. Sikrede var uenig i at skaden skyldtes slitasje, da campingvogna var svært lite brukt. Sikrede viste til uttalelser om at skaden kunne skyldes ytre påvirkning, men kunne ikke vise til konkret årsak eller skadetidspunkt. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, og viste til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden skyldtes en «plutselig ytre påvirkning».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utvendig skade over dør på campingvogn.

Sikrede har tegnet kaskoforsikring for en campingvogn, med bl.a. følgende vilkår i pkt. 1.1:

Sammenstøt, utforkjøring, velting eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Det oppstod en skade på utsiden av sikredes campingvogn en gang i oktober eller november 2023. Skaden ble oppdaget i forbindelse med salg av campingvogna. Sikrede reklamerte først til forhandler av campingvogna, men reklamasjonen ble avvist da skaden ble ansett for å ha oppstått ved bruk og følgelig ikke dekket under garantien.

Sikrede sendte deretter skademelding til foretaket 30.9.24. Følgende ble opplyst i skademeldingen: «Jeg ble gjort oppmerksom på en sprek over hoveddør når vogna ble satt inn for kommisjon for salg». Sikrede oversendte bilde av sprekken til foretaket og informerte om at sprekken var blitt større etter at bildet ble tatt.

Foretaket avslo krav om erstatning 11.10.24, under henvisning til at den aktuelle skaden var et kjent problem med den aktuelle vogntypen. Sikrede var uenig i avgjørelsen. Partene hadde deretter e-postkorrespondanse om hvordan skaden kunne ha oppstått. Overordnet anførte foretaket at skaden hadde oppstått over tid som følge av alminnelig slitasje/bruk, mens sikrede anførte at skaden måtte ha oppstått i forbindelse med kjøring.

Som begrunnelse for sitt standpunkt viste foretaket til uttalelse fra egen skadeinspektør datert 7.2.25:

Har sett på bildene. Sprekker i aluminiumsplate oppstår når platen blir bøyd flere ganger frem og tilbake.

I dette tilfellet er nok ikke vegg konstruksjonen sterk nok slik det blir bevegelse i platen over tid.

Sprekker over bodelsdører er et kjent problem på flere vogner, spesielt på lange vogner hvor det er mer bevegelse i platene under kjøring.

Foretakets skadeinspektør kom så med en ny uttalelse datert 17.2.25:

Det vi kan si 100% sikkert er det ikke har skjedd i en hendelse.

Dette kan oppstå vis vogna blir tauet av en bil med stiv ramme og fjæring over en lengre strekning med dårlig vegstandard.

Hovedårsaken er uansett at sideveggen på vogna er for svak slik det oppstår bevegelse under kjøring.

Dette er noe vi ser på flere vogner over 6 m lengde og når inngangsdøren er plassert foran hjulgangen.

Dette oppstår gjerne når vognene er blitt noen år eller brukt mye.

Sikrede på sin side viste til en vurdering av A:

Tror det er en viss sannsynlighet for at skade kan ha oppstått i forbindelse med fartsdump/hull i vegbane eller at vogna har vært utenfor veiskulder.

Sikrede viste også til en uttalelse fra reklamasjonsavdelingen hos produsenten:

Slike skader kan oppstå dersom kunden har kjørt med for stor hastighet på en dårlig vei/dumper, eller rett og slett kun ved å kjøre med overlast. Feil trekkvogn er også en mulig årsak. Våre kjøretøy skal ikke trekkes av pick-uper, varebiler (Fiat Ducato) osv. Selv oppjekking av kjøretøyet feil ved hjelp av støttene kan føre til sprekk hvis kjøretøyet har blitt jekket opp / hengt opp med kraftig spenning.

Så det er flere alternativer å vurdere her, som kan være årsaken til en sprekk i sideveggen over dør.

Jeg vil si nei på ditt spørsmål om det oppstår slike skader regelmessig.

De siste 3 årene har vi trolig produsert over 30.000 campingvogner.

Jeg vil rett og slett si at slike skader er i promilleområdet.

Sikrede meldte saken til Finansklagenemnda 24.3.25. Sikrede fremholdt blant annet at forhandler av campingvogna mente at skaden måtte ha oppstått under kjøring, slik at den måtte meldes til foretaket.

Foretaket viste til at sikrede ikke hadde vist til en hendelse hvor skaden kunne ha oppstått, samt at skaden var et vanlig tretthetsbrudd. Foretaket innhentet også uttalelser fra C og D. Det siteres fra C:

Vi hadde dette problemet på Knaus vognene fra 2002-2004. da viste det seg at det ikke var lagt inn treverk i hjørna på dør og vindu. Ser sånn ut her med.

Dette har nok kommet over tid før kunde oppdager dette.

Vi måtte gjøre et grep på de vognene legg inn ny tverrdrager på ramme og forsterkninger på innsiden med noe møbelplate. Tror nok at det var en gimmik fra fabrikken for å dekke over skadene. Men platen på utsiden måtte vi bytte.

Det siteres fra D:

Det er et heilt ordinært tretthetsbrudd. Har sette dette mange gander på Hobby c-vogn.

Hobby fabrikken dekte ikke dette på garantien da c-vognen hadde blitt for tung lastet framme, eller kjørt for fort over en fartsdemper.

Sikrede anfører i det vesentlige at skaden må ha oppstått under kjøring og viser til uttalelse fra A og reklamasjonsavdelingen til produsenten. Begge disse uttalelsene viser at det kan være sannsynlig at skaden har oppstått under kjøring. Sikrede garanterer for at campingvognen ikke er kjørt med bil med stiv ramme, og viser til at campingvognen kun var tre år gammel og svært lite brukt. Skaden må derfor ha oppstått plutselig under kjøring, for eksempel ved dårlig vei eller ved en fartsdump. Videre anføres det at foretaket ikke kan dokumentere at skaden er en vanlig skade som skyldes slitasje. Det stilles særlig spørsmål til relevansen av foretakets henvisning til at skaden var vanlig på campingvogner fra 2002–2004, da den aktuelle campingvognen er fra 2021.

Forsikringsforetaket anfører i det vesentlige at sikrede ikke har vist til noen hendelse hvor skaden kan ha skjedd. Det vises til uttalelser fra skadeinspektør m.fl. om at skaden er et kjent problem og

oppstår over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet i saken er om sikrede har krav på erstatning for skade over dør på utsiden av campingvognen.

Nemnda slutter seg til sekretariatets avgjørelse:

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke foretar egne befaringer og/eller utredninger når det gjelder faktum. Vår saksbehandling er utelukkende skriftlig. Vi legger derfor til grunn de opplysningene og dokumentasjon som er fremlagt av partene ved vår bevisvurdering.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringsselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er sikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en skade som er dekket av den inngåtte forsikringsavtalen, og som må sannsynliggjøre omfanget av skaden, jf. blant annet **FinKN 2024-4**:

Det følger av alminnelige bevisregler at det er sikrede som har bevisbyrden for at det har oppstått en skade som er omfattet av forsikringen, jf. også f.eks. **FinKN 2021-128**. Dette innebærer at det ikke er opp til foretaket å avdekke skadeomfang eller skadeårsak. Sikrede bærer selv risikoen for at det har tatt tid å avklare ytterligere skader.

Følgelig er det ikke et krav om at foretaket må sannsynliggjøre at skaden ikke dekkes av forsikringen.

Det følger av forsikringens pkt. 1.1 at forsikringen dekker skade som følge av '[s]ammenstøt, utforkjøring, velting eller annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse'.

Spørsmålet i saken er om sprekken på campingvogna skyldes en 'tilfeldig, plutselig ytre hendelse'.

Det er for det første krav om en 'ytre' hendelse. Ordlyden 'ytre' tilsier at det må være tale om noe eksternt eller på utsiden. Det følger av nemndspraksis at formuleringen 'ytre hendelse' skal forstås som et ytre forhold utenfor den forsikrede gjenstanden, se bl.a. **FinKN 2021-885, 2020-530 og 2019-719**. Sistnevnte avgjørelse har særlig relevans, da den gjaldt skade på en tilhenger til bil. En del som tilhørte tilhengeren, hadde løsnet og forårsaket skade på en annen del av tilhengeren. Ettersom den løsnete delen tilhørte tilhengeren, var kravet om 'ytre' hendelse ikke innfridd.

Sikrede hevder at skaden må ha oppstått under kjøring. Sikrede kan imidlertid ikke vise til noen konkret hendelse for hvordan skaden har oppstått.

Sikrede har fremlagt bevis i form av uttalelser for å underbygge sin anførsel om at sprekken oppstod under kjøring som følge av en ytre hendelse. Uttalelsene kan tas til inntekt for at skaden kan ha oppstått under kjøring, men de kan ikke sannsynliggjøre én bestemt hendelse. Det er heller ikke sannsynliggjort at skaden skyldes en ytre hendelse, da de henviste uttalelsene antyder flere mulige skadeårsaker, herunder hendelser som ikke er ytre. Sikrede har derfor ikke sannsynliggjort en ytre hendelse.

Vilkåret 'ytre' hendelse er ikke innfridd, men for ordens skyld gjennomgås også vilkåret om at hendelsen må være 'plutselig'.

En normal språkforståelse av ordlyden 'plutselig' tilsier brått, uventet eller momentant. Vilkåret er ikke definert i vilkårene, men Høyesterett har i **HR-2024-2040-A avsnitt 53** følgende uttalelse:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se **FinKN-2024-723**.

Sikrede hevder at skaden må ha oppstått under kjøring, og at campingvogna kun hadde kjørt et par turer. Skadetidspunktet kan likevel ikke fastsettes til et mer konkret tidspunkt enn oktober/november 2023.

Sikrede har derfor ikke sannsynliggjort at det foreligger en 'tilfeldig, plutselig ytre påvirkning' som har medført sprekken over døra, jf. vilkårspkt. 1.1. Sikrede har derfor ikke krav på erstatning under

tilhengerforsikringen for skaden på campingvognen.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede har i ettertid fremlagt uttalelse fra reklamasjonsavdelingen hos H, som peker på at årsaken til sprekken kan være flere, og at sprekkskader ikke skjer regelmessig. Denne uttalelsen angir imidlertid ikke noen ytre påvirkning som faktisk har ført til skade. Sikrede har også fremlagt en uttalelse om at vognen har vært utsatt for krefter den ikke er ment å skulle tåle. Heller ikke denne uttalelsen viser til en faktisk skadevoldende ytre påvirkning. Ingen av uttalelsene sier noe om tidsforløpet for skaden. Uttalelsene sannsynliggjør derfor ikke at sprekken oppsto plutselig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).