

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-212

27.2.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Dyr

Livsforsikring for hest – dyrevelferdsmessige hensyn – traumatisk fraktur.

Sikrede meldte krav om erstatning under livsforsikringen for en ridehest etter at hesten ble anbefalt avlivet av dyrevelferdsmessige hensyn som følge av sterke smerter knyttet til en traumatisk nakkeskade. Sikrede anførte at smertene skyldtes en sannsynlig traumatisk fraktur oppstått på beite i 2022, og at halthet kun var et sekundært symptom, slik at vilkårene for dekning var oppfylt. Foretaket avslo kravet og viste til at det på avlivningstidspunktet ikke kunne påvises en dekningsmessig traumatisk fraktur, og at avlivningen etter deres syn skjedde som følge av halthet og bevegesforstyrrelser, som var uttrykkelig unntatt fra dekning etter forsikringsvilkårene. Nemnda kom til at sikrede hadde krav på erstatning, og viste til at det bakenforliggende sykdomsbilde ville ført til avlivning uavhengig av haltheten slik at det bakenforliggende sykdomsbildet var en tilstrekkelig og nødvendig betingelse for avlivningen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter avlivning av hest.

Sikrede har forsikring for ridehest med følgende vilkår:

Dekkes

Hvilke skader/hendelser?

Død eller avlivning av dyrevelferdsmessig hensyn, som følge av:

- sykdom
- traumatiske frakturer oppstått i benvev som er fri fra tegn på artroseforandringer
- akutte åpne sårskader

(...)

Dekkes ikke

- Død eller avlivning som følge av
- halthet eller bevegesforstyrrelse

Sikrede meldte 19.6.24 skade til foretaket og opplyste at veterinær hadde anbefalt avlivning av dyrevernsmessige årsaker. Bakgrunnen var at hesten hadde betydelige smerter, både under aktivitet og i hvile, pga. en antatt traumatisk skade i nakken. Det ble opplyst at behandling var forsøkt i Danmark uten ønsket effekt, og at videre behandling ikke ville kunne lindre smerter eller bedre tilstanden.

Sikrede har forklart at hesten ble sendt på sommerbeite sommeren 2022. Hesten red da normalt og viste ingen tegn til benbrudd, halthet eller bevegesforstyrrelser. Sikrede oppdaget imidlertid at noe var galt da hesten kom hjem fra sommerbeite. Hesten ble forsøkt behandlet flere ganger.

Sikrede kontaktet til slutt veterinær som undersøkte hesten 12.6.24.

Av epikrisen fremgår det at hesten hadde hatt vedvarende problemer siden fireårssesongen, med påvist halthet og vansker med rettstilling. CT-undersøkelse viste større defekter i området C6–C7 på høyre side, med stenose i intervertebralrommet og kompresjon av ryggmargen. Kliniske undersøkelser viste ømhet i nakkeområdet, halthet ved mønstring og forverring av symptomer ved provokasjon. Veterinæren vurderte prognosen og anbefalte avliving av dyrevernsmessige årsaker.

Foretaket avsto kravet 20.6.24 begrunnet med at forsikringen ikke omfattet død eller avliving som følge av halthet eller bevegelsesforstyrrelser, selv om avlivingen skjedde av dyrevernhensyn.

Sikrede har senere fremlagt ytterligere veterinæruttalelser som viser at hesten hadde vært i normal bruk som fireåring, og at det var overveiende sannsynlig at nakkeskadene hadde traumatisk opprinnelse, muligens etter et akutt traume på beite i 2022. CT-funnene ble beskrevet som forenlige med eldre skader av sannsynlig traumatisk karakter, men eventuelle bruddlinjer lot seg ikke lenger påvise.

Foretaket opprettholdt avslaget etter ny vurdering og viste til at de påviste funnene i nakke og rygg påvirket hestens bevegelsesapparat, og at vilkårene uttrykkelig unntok avlivning som følge av halthet eller bevegelsesforstyrrelser. Det ble også vist til at det ikke på beslutningstidspunktet for avlivingen kunne påvises en traumatisk fraktur i beinvev fri for artroseforandringer.

Sikrede klaget og anførte at avslaget bygget på feil begrunnelse. Foretaket fastholdt imidlertid sitt standpunkt og viste til at skaden var objektivt unntatt etter forsikringsavtalen som forelå.

Saken ble klaget inn til foretakets kundeombud 14.11.24, og kundeombudet opprettholdt avslaget på erstatning 4.12.24 med den samme begrunnelsen som tidligere.

Saken ble brakt inn til Finansklagenemnda 2.6.25.

Sikrede krever dekning for avliving og anfører at veterinæren har konkludert med at hesten måtte avlives av dyrevelferdsmessige hensyn som følge av store smerter forårsaket av en sannsynlig traumatisk fraktur i nakken, oppstått i 2022, og at dette er den eneste rasjonelle forklaringen på tilstanden. Det er påvist at frakturen hadde traumatisk opprinnelse og gjaldt benvev uten tegn til artroseforandringer. Halthet anføres å være et sekundært symptom som følge av nakkeskaden, og ikke årsaken til avlivningen. Sikrede viser til at dersom den traumatiske frakturen tenkes borte, ville avlivningen ikke vært nødvendig, mens haltheten ikke var en nødvendig betingelse for beslutningen om avlivning. Det foreligger dermed årsakssammenheng mellom frakturen og avlivningen. Sikrede anfører videre at foretaket ikke har dokumentert alternative forklaringer som degenerativ eller kronisk lidelse, og at bevisbyrden for dette påhviler foretaket. Unntaket for halthet og bevegelsesforstyrrelse forutsetter at disse er årsaken til avlivningen, noe som ikke er tilfellet her. Sikrede bestrider at FinKN 2015-111 og 2022-448 er relevant fordi hesten verken ble avlivet som følge av kronisk halthet eller en sykdom i sentralnervesystemet.

Foretaket bestrider at vilkårene for utbetaling under livsforsikringen er oppfylt. Forsikringen omfatter kun de årsaker som er uttrykkelig angitt i forsikringsvilkårene. Etter foretakets syn kan det på tidspunktet for avlivningen ikke påvises en traumatisk fraktur i benvev fri for artroseforandringer. CT-undersøkelsen avdekket kun eldre skader med sannsynlig traumatisk opprinnelse, uten synlige bruddlinjer. De dokumenterte funnene, herunder stenose i intervertebralrommet, kompresjon av ryggmarg, kronisk betennelse og påvirkning av nerver, anses å utgjøre et sykdomsbilde som har gitt seg utslag i halthet og bevegelsesforstyrrelser. Foretaket anfører at disse symptomene var utslagsgivende for avlivningen, og at saken derfor omfattes av vilkårenes unntak for død eller avlivning som følge av halthet eller bevegelsesforstyrrelse, jf.

FinKN 2015-111 og 2022-448, hvor det er lagt til grunn at avlivning som følge av halthet eller bevegelsesforstyrrelse ikke gir rett til erstatning, selv om disse er symptomer på underliggende sykdom eller skade. Foretaket anfører at dette også gjelder i den foreliggende saken, hvor nakkeskaden over tid har utviklet seg til et sykdomsbilde som direkte har påvirket hestens bevegelsesapparat og ført til avlivningen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for avliving av hest.

Sikredes forsikring omfatter avlivning av hesten pga. dyrevern som følge av blant annet sykdom eller traumatiske frakturer oppstått i benvev som er fri fra tegn til artroseforandringer. Samtidig er det uttrykkelig unntak for død eller avlivning «som følge av» halthet eller bevegelsesforstyrrelse.

Det er på det rene at hesten ble avlivet av dyrevelferdsmessige hensyn. Spørsmålet er derfor om avlivingen skyldes sykdom eller traumatisk fraktur, som er omfattet, eller om den skyldes halthet eller bevegelsesforstyrrelse, som er unntatt.

Formuleringen «som følge av» betyr at den angitte årsaken må være en nødvendig betingelse for avlivingen. Det er ikke tilstrekkelig at den dekkede eller udekkede årsaken foreligger i sykdomsforløpet; den må faktisk være en nødvendig betingelse for avlivingen.

Veterinær M's epikrise datert 12.6.24 og senere uttalelser viser at hesten hadde omfattende og smertefulle forandringer i nakkeregionen, herunder stenose i intervertebralrommet og kompresjon av ryggmarg. Veterinæren vurderte det som overveiende sannsynlig at tilstanden hadde traumatisk opprinnelse, muligens etter et akutt traume på beite i 2022. CT-undersøkelsen avdekket eldre skader med sannsynlig traumatisk karakter, selv om eventuelle bruddlinjer ikke lenger lot seg påvise på undersøkelsestidspunktet.

Foretaket viser til at det ikke kunne påvises aktive bruddlinjer ved CT på tidspunktet for avlivningen. Nemnda kan ikke se at dette er avgjørende. Spørsmålet er om det er sannsynlighetsovervekt for at sykdom eller tidligere traumatisk fraktur i benvev som var fri for artroseforandringer var årsaken til avlivingen. Veterinærens vurdering av at dette fremstod som den mest sannsynlige årsaken til hestens tilstand, må tillegges betydelig vekt.

Videre fremgår det uttrykkelig av veterinærens uttalelse 28.6.24 at «det er ikke haltheten per se som gjør at hesten lider», men at haltheten var en konsekvens av påvirkning av ryggmarg og de store nervene som går ut fra nakkeområdet. Avlivningen ble følgelig begrunnet i de sterke smertene knyttet til nakkeskaden, ikke i haltheten som sådan.

Foretaket har anført at de dokumenterte symptomene samlet sett utgjør et sykdomsbilde som har gitt seg utslag i halthet og bevegelsesforstyrrelser, og at det derfor er disse som må anses som årsaken til avlivningen. Nemnda forstår situasjonen slik at det bakenforliggende sykdomsbilde ville føre til avliving uavhengig av haltheten. I så fall er det bakenforliggende sykdomsbildet en tilstrekkelig og nødvendig betingelse for avlivingen, dvs. at avlivingen er en følge av sykdommen. At sykdommen også fører til halthet er ikke det samme som at halthet er en nødvendig betingelse for avlivningen.

Foretaket har vist til Finansklagenemndas avgjørelser i FinKN 2015-111 og 2022-448. I disse sakene la nemnda til grunn at avlivningen faktisk skyldtes henholdsvis kronisk halthet og en bevegelsesforstyrrelse knyttet til sykdom i nervesystemet. I motsetning til disse sakene, foreligger det her klare veterinærfaglige uttalelser som peker på at haltheten ikke var årsaken til avlivningen, men et symptom på en underliggende traumatisk nakkeskade. Nemndspraksis gir dermed støtte for at det avgjørende også i denne saken er hva som var den reelle årsaken til avlivningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).