

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-211

26.2.2026

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Endring av bonus – tilstrekkelig forbehold – foretaket ansvarlig for nedjustering av forsikringsdekning etter at bilen ble skadet?

Sikrede tegnet flere forsikringer i foretaket, herunder en bilforsikring. Etter at forsikringsavtalen var inngått, endret foretaket prisen på bilforsikringen fordi sikredes bonus ikke kunne avgis fra tidligere foretak. Bonusen ble dermed redusert fra 70 til 0, noe som medførte en betydelig prisøkning. I tillegg fikk bilen i etterkant av dette en større skade som sikrede mente førte til kondemnasjon. Sikrede mente foretaket hadde fakturert et større månedlig beløp enn det den opprinnelige avtalen ga grunnlag for. Sikrede mente videre at foretaket var ansvarlig for å la forsikringen komme til opphør etter at skaden inntraff, og at bilen måtte kondemneres. Foretaket var uenig og viste til at det ikke hadde erkjente ansvar for kaskoskaden, og foretaket hadde følgelig heller ikke kondemnert bilen. Da foretaket fikk beskjed om at bilen ikke lenger behøvde kasko, ble dekningen redusert til ansvar. Foretaket mente det var sikredes ansvar å påse at riktig forsikringsdekning var tegnet. Dersom sikrede ikke skulle reparere bilen, men vrake denne, måtte det være sikredes ansvar å sørge for at dette ble gjort. Det var først ved en eventuell beskjed til kjøretøyregisteret om vraking/avregistrering at foretaket hadde grunnlag for å la forsikringen opphøre. Nemnda kom til at foretaket ikke kunne gjøre gjeldende bonusreduksjonen da det ikke hadde tatt tilstrekkelig forbehold ved avtaleinngåelsen. Nemnda kom videre til at skaden på bilen 12.2.25 ikke hadde betydning for den løpende forsikringsavtalen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at forsikringsforetaket ikke kan endre bonus.

Sikrede mottok 1.11.24 flere forsikringstilbud, herunder for en bil. Bilforsikringen gjaldt en Nissan X-trail med premie kr 10 234 i året, med en månedspris på kr 853. Forsikringen omfattet kasko med leiebil, med bonus på 70 %. I tillegg kom kr 2 774 i året/kr 231 per måned i trafikkforsikringsavgift. Prisen for bilen var i alt kr 13 008 per år. Samlet pris for alle forsikringene utgjorde kr 1 575 per måned/kr 18 900 per år.

Under prisoppstillingen fremgikk følgende:

Vær oppmerksom på at prisene gjelder frem til første fornyelse, beregnet per i dag og er basert på de opplysningene du har gitt. Prisene kan endre seg hvis du venter med å bestille.

Tilbudet ble akseptert samme dag. Forsikringsoversikt ble utstedt 2.11.24 der årsprisen stod oppstilt, gjeldende til 1.3.25. Forsikringsbevis for *bilen* ble utstedt 2.11.24. Her fremgikk det at bonus var 70 %. Forsikringsperioden var angitt fra 15.11.24 til 1.3.25.

Foretaket informerte 9.1.25 sikrede om at det hadde endret bonus på bilforsikringen. Det var opplyst en liste med mulige årsaker til dette, herunder at bilens tidligere foretak ikke kunne avgi bonus. Foretaket har fremlagt en udatert melding fra tidligere foretak om at bonus ikke kunne

avgis. Foretakets bonusforespørsel ble sendt fra foretaket 1.12.24.

Foretaket utstedte 9.1.25 forsikringsoversikt som viste at det var registrert *to stykk* forsikringer med tittelen «Innbo i hjem» på sikredes adresse med en pris på henholdsvis kr 3 084 per år, og kr 3 096 per år. Prisen for bilforsikringen var fortsatt angitt til kr 13 008 per år. Det var opplyst at dette gjaldt frem til 1.3.25.

Det ble utstedt nytt forsikringsbevis for *bilen* datert 10.1.25 for perioden 9.1.25 til 1.3.25. Her var bonus angitt til 0 %, og prisen var oppjustert til kr 28 200 per år, i tillegg kom trafikkforsikringsavgiften på kr 2 774 per år.

Foretaket utstedte 21.1.25 ny forsikringsoversikt som skulle gjelde fra fornyelse (etter hovedforfall), fra den 1.3.25 til 1.3.26. Her var prisen for bilen angitt til kr 33 324 per år, hvorav trafikkforsikringsavgift utgjorde kr 2 329. Det ble utstedt forsikringsbevis for bilen datert 21.1.25, der det ble opplyst at bonus var 10 %, og prisen var kr 33 324 inkl. trafikkforsikringsavgift.

Bilen ble 12.2.25 utsatt for et trafikkuhell, og det ble meldt en skade under kaskoforsikringen. Foretaket dekket ikke kaskoskaden.

Sikrede kontaktet 24.3.25 foretaket på telefon. Foretaket gjorde følgende notat:

Ft ringer inn, bil ... er kondemnert. Info at det ikke er registrert hos TFF, ber ft ta kontakt med selskapet som har kjøpt opp bilen. Ft ønsker å sette ned til kun ansvar, til bilen blir avsluttet. Endret til ansvar fra d.d. Sendt sms med nytt beløp på faktura.

Foretaket sendte etter dette betalingsinformasjon til sikrede per SMS, med oppfølgende SMS den 25.3.25.

Sikrede sendte en klage på «avvikende fakturabeløp – forsikringstilbud» den 26.3.25. Sikrede mente det var avtalt en totalpris på kr 1 609 i måneden for alle forsikringene. Når foretaket sendte faktura på kr 3 290 per måned, hadde det økt premien for hennes «forsikringspakke», med kr 1 681 i måneden. Sikrede mente det ikke var grunnlag for dette og ba om en forklaring. Samtidig presiserte sikrede at det fakturerte kravet var bestridt.

Foretaket sendte en utfyllende forklaring av prisendringer på avtalen i en melding datert 27.3.25. Angående bonusendringen på bilen skrev foretaket følgende:

02.01.25 mottar vi melding fra tidligere selskap om at bonus ikke kan avgis. Bonusen blir derfor endret fra 70 %, år 1 til 0% fra 09.01.25. Grunnet endring av bonus endres månedlig premie fra kr 1.084. - til kr 2.581. -. Det blir så registrert skade på bilen 12.02.25 Skaden medfører at bonus går fra 0% til minus 10% fra hovedforfall 01.03.25. Ny pris fra 01.03.25 er kr 3297. –

I meldingen fremgikk også forklaring knyttet til at innboforsikringen var tatt inn og ut av avtalen. Meldingen inneholdt videre en forklaring fra foretaket over hvordan fakturering av premie var gjort, ettersom det var gjort flere endringer, tilbakeført premie og gitt rabatter, og at det derfor ikke var sendt ut «nøyaktig månedlig» faktura.

Sikrede klaget 27.6.25 og anførte at bilen var innløst og erklært ikke kjørbare. Hun hadde mottatt SMS om dette 17. og 27.2. Sikrede kunne derfor ikke se at det var grunnlag for å fakturere for kasko og trafikkforsikringsavgift i perioden etter at bilen ble skadet 12.2.25. Sikrede hadde også gjort en utregning som viste at korrekt premie for bilforsikringen fra 15.11.24 til 12.2.25 var kr 4 329. Korrekt premie for øvrige forsikringer frem til 1.7.25 var kr 2 902. Korrekt totalbeløp var da kr 7 232. Sikrede opplyste at hun hadde betalt kr 9 067 og mente at det da skulle tilbakebetales kr 1 835. I klagen var det opplyst at dokumentasjon i form av «fakturakopier, betalingsoversikt, SMS-korrespondanse og fullstendig beregning» var vedlagt.

Den 1.7.25 sendte foretaket «purring» der det opplyste at det hadde utestående premiebetaling, og varslet opphør av forsikringen fra den 17.7.25 om dette ikke ble innfridd. Utestående for bilen i perioden 1.3.25 til 8.5.25 var kr 4 150 i premie, og kr 433 i trafikkforsikringsavgift. Det var også beløp utestående på de øvrige forsikringsproduktene, samlet utestående beløp var kr 4 829.

Varsel om inkasso og informasjon om at forsikringsavtalen var avsluttet ble sendt i brev av 25.7.25.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda 1.8.25.

Sikrede anfører at foretakets fakturaer er uriktige. Forsikringen skulle vært avsluttet da bilen ble kondemnert og innløst av foretaket etter trafikkuhell i februar 2025. Foretaket har fakturert premie og trafikkforsikringsavgift i flere måneder etterpå. Med utgangspunkt i prisen som ble avtalt i november 2024 mener sikrede at foretaket har fakturert kr 1 835 for mye. Sikrede ber Finansklagenemnda vurdere om foretaket har fakturert i strid med avtale og god forsikringsskikk, og at sikrede tilkjennes tilbakebetaling av kr 1 835 i for mye fakturert premie.

Foretaket bestrider at faktureringen er feil. Skaden på bilen ble ikke dekket under kaskoforsikringen, og foretaket har derfor aldri innløst denne. Det innebærer at foretaket heller ikke har kunnet avregistrere bilen. Det foreligger ingen dokumentasjon som tilsier at bilen er innløst av foretaket. Sikrede har stått som registrert eier frem til avregistrering 8.5.25, og forsikringen har vært aktiv i denne perioden. Sikrede har mottatt informasjon om utestående beløp og betalingskrav, og har ikke betalt tilstrekkelig til å dekke disse. Resten av forsikringene sikrede har i foretaket ble avsluttet pga. manglende betaling 18.7.25.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på refusjon av premie.

Sikrede anfører at foretakets fakturering er uriktig, herunder at bonusberegningen er feil, og at hun har betalt forsikringspremie til tross for at bilen er kondemnert.

Nemnda har ikke mulighet for å gjennomgå foretakets fakturering, herunder om sluttoppgjøret etter opphør er korrekt, men kan se på spørsmålet om endring i bonus og om premiekravet etter kondemnasjon er berettiget.

Endring i bonus

Nemnda forstår saken slik at foretaket 9.1.25 øket premien for bilforsikringen fordi det reduserte bonusen fra 70 % til 0 % etter at bilens tidligere forsikringsforetak ikke ville avgi bonus. Ifølge forsikringsbeviset datert 10.1.25 medførte dette en økning i årspremien fra kr 10 236 til kr 28 200.

En avtale om forsikring er bindende. Foretaket kan ikke foreta en ensidig justering av bonus uten at det er tatt forbehold om slik endring hvis opplysningene bonusen bygger på viser seg å være uriktig, jf. FinKN 2024-539.

Tilbudet datert 1.11.24 angir:

Vær oppmerksom på at prisene gjelder frem til første fornyelse, beregnet per i dag og er basert på de opplysningene du har gitt. Prisene kan endre seg hvis du venter med å bestille.

Tilbudet presiserer at prisene gjelder frem til første fornyelse og er beregnet basert på de opplysninger sikrede har gitt, men det er ikke presisert hvilke opplysninger dette dreier seg om, og det er heller ikke tatt noe forbehold om prisendring dersom opplysningene er gale.

Konsekvensene av uriktige opplysninger er i utgangspunktet regulert i fal. § 4-2, og foretaket kan ikke komme rundt disse reglene ved å si at tilbudet er basert på kundens opplysninger. Forbehold om prisendring er kun angitt for de tilfeller der nye kunder venter med å bestille. Nemnda kan ikke se at foretaket har tatt tilstrekkelig forbehold om å justere prisen fordi tidligere forsikringsselskap

ikke ville avgi bonus. Det er heller ikke opplyst hvorfor tidligere foretak ikke kunne avgi bonus. Nemnda mener foretaket ikke kan gjøre gjeldende denne bonusreduksjonen, jf. FinKN 2025-1129.

Betydningen av at bilen fikk en skade 12.2.25

Sikrede krever refusjon av premie for perioden etter at bilen ble kondemnert 12.2.25.

Foretaket anfører at skaden ikke ble dekket av kaskoforsikringen, og at det ikke overtok eierskapet til bilen. Bilen og bilens forsikringer er i så fall sikredes ansvar. Foretaket har ingen plikt til å terminere forsikringen når sikrede ikke har sagt den opp og bilen heller ikke er vraket eller avregistrert. Sikrede kontaktet foretaket 24.3.25 om at bilen var kondemnert. Foretaket har lagt frem følgende notat:

Ft ringer inn, bil ... er kondemnert. Info at det ikke er registrert hos TFF, ber ft ta kontakt med selskapet som har kjøpt opp bilen. Ft ønsker å sette ned til kun ansvar, til bilen blir avsluttet. Endret til ansvar fra d.d. ...

Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for at foretaket skulle ha foretatt seg noe mer. Det er eier av bilen som må sørge for avregistrering eller overføring av bilen til nye eier slik at forsikringen blir sagt opp. Skaden på bilen 12.2.25 har i så fall ingen betydning for den løpende forsikringsavtalen. Avtalen ble fornyet 1.3.25 med nye priser. Ved fornyelse kan foretaket beregne ny premie med utgangspunkt i korrekt bonus. Bonus fra tidligere foretak var ikke overført, og sikrede hadde også hatt en skade. Bonus var 10 % fra 1.3.25. Sikrede fikk kaskoavtalen omgjort til kun ansvar 24.3.25, jf. fremlagt forsikringsbevis datert 25.3.25, og det var først under denne avtalen bonus var «malus» 10 %.

Nemnda kan etter dette ikke se at kondemnasjon av bilen gir grunnlag for noe refusjonskrav fra sikrede.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).