

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-208

25.2.2026

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Leiers krav på erstatning for totalskadet leaset bil – økonomisk interesse?

Klager leaset og forsikret en Mercedes-Benz GLS 2022-modell i august 2022. I januar 2024 tok klager kontakt med leasingselskapet om utkjøp av bilen med sikte på videresalg, og 21.1.24 ble det inngått avtale om salg for kr 2 529 000, inklusive omregistreringsavgift. Samme dag ble bilen involvert i et trafikkuhell, og skaden ble meldt 25.1.24. Reparasjon ble vurdert som økonomisk uforsvarlig, og bilen ble derfor innløst. Foretakets takstkonsulent fastsatte markedsverdien til kr 2 447 796. Erstatningstilbud ble oversendt leasingselskapet 9.2.24 og akseptert 13.2.24. Klager gjorde 13.3.24 gjeldende at erstatningen ikke reflekterte bilens markedsverdi og krevde utbetaling av kr 81 204. Foretaket avviste kravet under henvisning til at klager ikke var eier av kjøretøyet, og at erstatningen var korrekt fastsatt og utbetalt til leasingselskapet i samsvar med forsikringsvilkårene. Klager opprettholdt sitt krav og oversendte bekreftelse fra leasingselskapet om at det ikke ville kreve å ta del i et eventuelt ytterligere utbetalt beløp. Foretaket fastholdt at kravet var endelig oppgjort i tråd med forsikringsavtalen og vilkårene. Nemnda kom til at klager ikke hadde krav på erstatning under forsikringsavtalen, og viste til at forsikringen omfattet tap av bilen og bilens økonomiske verdi, og at denne verdien tilkom eieren som i dette tilfellet var leasingselskapet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 81 204

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på leaset kjøretøy.

Klager leaset 29.8.22 en Mercedes Benz GLS 2022-modell fra et leasingselskap og forsikret bilen i foretaket med følgende vilkår (motor06):

6 Forsikringsverdi/forsikringssum

6.1 Forsikringsverdien for motorvogn som beskrevet i pkt. 3.2 beregnes etter hva det på skadedagen vil koste Storebrand å anskaffe og omregistrere tilsvarende, eller i det alt vesentlige tilsvarende, utstyrt motorvogn/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand (gjenanskaffelsesverdien).

7.3 Oppgjørsregler ved kondemnasjon.

7.3.1 Er motorvognen eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter Selskapets mening ikke er lønnsom, kan Selskapet foreta kontant oppgjør, eller erstatte motorvogn/delen med en tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende motorvogn/del. For motorvogner registrert som person-/varebil gjelder: Forsikringstakeren har rett til ny motorvogn av samme merke, modell, type og årgang inkludert fabrikkmontert tilbehør dersom:

- reparasjonsomkostningene vil overstige 80 % av motorvognens listepreis for tilsvarende nytt kjøretøy inkludert verdien av fast montert utstyr på skadetidspunktet, og
- motorvognen ikke har vært kjørt over 15 000 km, og

- skaden inntreffer innen ett år etter at motorvognen var registrert som fabrikkny, og
- motorvognen ikke tidligere har vært utsatt for skade som overstiger 10 % av motorvognens nyanskaffelsesverdi, og
- motorvognen ikke er leaset eller anvendes som drosje, trafikkskolebil, utleiebil, ambulansebil, utrykningsbil eller er skadet under kjøring med prøvekjennemerke, og
- motorvognen ikke er særskilt registrert som turistvogn eller eksportvogn ('tollskilt') eller på særskilte kjennemerker for diplomatiet (CD).

For motorvogn som ikke er kjøpt igjennom norsk merkeforhandler, legges prisen hos norsk merkeforhandler for tilsvarende utstyrt ny motorvogn til grunn.

Hvis ikke tilsvarende motorvogn gjenkjøpes eller dokumentasjon etter punktet som nevnt foran ikke legges frem, foretas oppgjøret etter vilkårets pkt. 6.1.

Selskapet har adgang til å foreta kontantoppgjør med hva det på skadedagen vil koste Selskapet å anskaffe en slik motorvogn. Den skadede motorvognen tilfaller Selskapet.

Klager tok i januar 2024 kontakt med leasingselskapet om utkjøp av bilen med sikte på videresalg. I samarbeid med bilforhandleren ble det 21.1.24 inngått avtale med en kjøper for kr 2 529 000 inklusive omregistreringsavgift.

Bilen var samme dag utsatt for et trafikkuhell. Skaden ble meldt til foretaket 25.1.24. Klager opplyste at en møtende bil traff autovernet, hoppet ut i veibanen og kolliderte med venstre front på hans bil. Ved sammenstøtet roterte klagers bil og skal ha truffet autovernet eller et annet objekt. Bilen fikk omfattende skader.

Verkstedet takserte 31.1.24 skadene til kr 2 534 046. Reparasjon ble vurdert som økonomisk uforsvarlig, og bilen ble derfor innløst.

Foretakets interne takstkonsulent beregnet markedsverdien til kr 2 447 796, basert på prisopplysninger fra merkeforhandler og annonse på Finn.no. Bruktbilforhandlers e-post datert 30.1.24 uttalte:

Hei

Vanskelig å finne en rett markedsverdi på en slik bil da det er særdeles få å sammenligne med. Siste bil som ble solgt i vårt system ble solgt for 1.900.000,-. Det var en 2021 modell som var kjørt 42.000 km og med mindre utstyr. Så jeg vil anså at dette er en bil til rundt 2.300.000,-

Foretaket oversendte 9.2.24 erstatningstilbudet til leasingselskapet, med kopi til klager. Leasingselskapet aksepterte tilbudet 13.2.24 og oppga samtidig betalingsinformasjon.

Klager opplyste 13.3.24 at tilbudet ikke reflekterte bilens markedsverdi, som før uhellet var avtalt solgt for kr 2 521 871 inkl. omregistreringskostnader.

Foretakets takstkonsulent redegjorde for biles markedsverdi i intern e-post 12.11.24:

Når denne blir innløst, så settes markedsverdien ihht til tilsvarende biler med km, årsmodell, utstyr og pris. Vi setter opp dette i innløsning modul i dbs (eget verktøy for forsikrings selskapene)

- Merkeforhandler ... (oppringt og de setter verdi utfra km stand årsmodell og utstyr på denne bilen)
- Kjøpekontrakt eller tilsvarende dokumentasjon.
- Biler for salg på finn.no (bruktbil forhandler)
- Omregistrering i tillegg

Så snitt av 3 priser blir markedsverdien på denne konkrete bilen:

1. [Merkeforhandler] ... kr 2 300 000
2. Brukt bil forhandler, annonse på finn.no ... kr 2 500 000,- pris opp fra 2 399 000 = justert fra 2021 år til 2022 år og km, mer utstyr.
3. For salg hos [forhandler] ... (kansellert kjøpe kontrakt) lagt inn som vedlegg i taksten kr 2 522 000,-

4. 2 sett hjul følger bil (trekk hvis mangler)
5. omregistrering kr 7129,- i tillegg

Sum markedsverdi kr 2 447 796,-

Klager fremsatte 23.12.24 krav om erstatning på kr 81 204, samt renter og dekning av juridiske kostnader.

Foretaket svarte 4.2.25 at klager ikke var eier og heller ikke hadde økonomisk interesse i kjøretøyet. Erstatningen ble utbetalt til leasingselskapet i henhold til vilkårenes pkt. 7.3 uten innsigelser, og markedsverdien var fastsatt ut fra tilsvarende biler med hensyn til kilometerstand, årsmodell, utstyr og pris.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 5.3.25.

Klager krever kr 81 204 i ytterligere erstatning for skade på bil, samt renter og dekning av juridisk bistand. Klager anfører at han på skadetidspunktet hadde økonomisk interesse i bilen selv om han ikke var eier. Økonomisk interesse kan foreligge uten formelt eierskap og må vurderes etter de reelle forholdene. Klager hadde iverksatt dokumenterbare tiltak for å kjøpe ut leasingbilen, og hadde i samarbeid med forhandler lagt til rette for videresalg. Det gjensto kun en formalisering av eierskapsovergangen fra leasingselskapet til ham og deretter til kjøper.

Klager bestrider foretakets anførsel om at en eventuell tilleggserstatning uansett tilfaller leasingselskapet. Dette er ikke relevant fordi et eventuelt tilleggsbeløp tilfaller klager.

Klager anfører at foretaket har benyttet en uriktig beregningsmetode ved å fastsette markedsverdien som et gjennomsnitt av flere faktorer i stedet for å legge til grunn den faktiske oppnådde salgssummen i det åpne markedet.

Klager krever også dekket advokatutgifter på kr 30 250 med hjemmel i forsikringsavtaleloven § 21-2 første ledd, eventuelt ulovfestede regler om objektivt ansvar ved misforståelser av egne kontraktsforpliktelser.

Foretaket avviser ytterligere ansvar og anfører at kravet er gjort opp i tråd med forsikringsavtalen og vilkårene. Etter forsikringsrettslige prinsipper og forsikringsavtaleloven er det kun den som har den reelle økonomiske interessen som har krav på erstatning. I dette tilfellet er det leasingselskapet som eier kjøretøyet og dermed er sikret etter avtalen. Verken bilforhandler eller klager var eiere på skadetidspunktet, og de har heller ikke overtatt eller betalt for kjøretøyet. Bilforsikringen omfatter ikke dekning for manglende fullbyrdelse av avtale, slik det kreves i klagen.

Leasingselskapet har aldri bestridt erstatningsbeløpet. Dersom markedsverdien skulle vært feil, ville en justering tilfalt leasingselskapet som eier av bilen. Verdivurderingen ble utført av intern takstmann basert på sammenlignbare kjøretøy med tilsvarende kilometerstand, årsmodell, utstyr og pris, og priser innhentet fra merkeforhandler, kjøpekontrakter og bruktmarked (bl.a. finn.no).

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har krav på erstatning for skade på leaset kjøretøy.

Klager krever dekning for differansen mellom full markedsverdi og foretakets utbetaling og anfører at han har økonomisk interesse i kjøretøyet.

Den aktuelle forsikringen er tegnet av forsikringstaker/klager. Ifølge fal. § 2-2 bokstav b er det imidlertid ikke forsikringstakeren, men «sikrede», som har krav på erstatning eller forsikringssum. Status som «sikrede» under kontrakten forutsetter at man har en økonomisk interesse i den forsikrede gjenstand som gir grunnlag for erstatning.

Forsikringen gjelder her tap av bilen og omfatter bilens økonomiske verdi. Denne verdien tilkommer eieren, som her er leasingselskapet.

Klager anfører at han har økonomisk interesse i bilen fordi han har fått et tilbud om utkjøp og gjort avtale om videresalg. Kravet om økonomisk interesse gjelder på det tidspunktet forsikringstilfellet inntreffer, jf. Bull og Wilhelmsen, Forsikringsrett, 2024 s. 460. Nemnda forstår klager slik at han har fått tilbud om utkjøp, men utkjøpet har faktisk ikke funnet sted. Eiendomsretten er derfor ikke gått over på ham. Han har derfor heller ingen bil som kan leveres for å gjennomføre videresalget. Hans økonomiske interesse gjelder en fremtidig gevinst og gir ikke en økonomisk interesse som er dekket av forsikringen. Forsikringen dekker kjøretøyets gjenkjøpsverdi på skadetidspunktet, som tilsvarer eierens kapitalinteresse i bilen. Forsikringen dekker ikke merverdien som ligger i et salg som ikke er gjennomført, men hva eieren måtte betale i markedet for en tilsvarende bil.

Leasingforetaket har akseptert forsikringsoppgjøret. Det er derfor ikke grunnlag for nemnda til å gå inn i dette.

Om klager mener han har lidd et høyere økonomisk tap enn bilens gjenkjøpsverdi, må han evt. kreve dette av skadevolder/trafikkforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).