

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-19

9.1.2026

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Dekkskift – løft – skulderskade – arbeidsulykke – yfl. § 11 (1) bokstav a.

Forsikrede fikk seneruptur i skulderen ved løfting av dekk (10-15 kg), mens han lå under minibuss der dekket var festet. Dekket skulle løftes med vaier, men han måtte hjelpe til. Forsikrede beskrev hendelsen som uforutsigbar. Foretaket avslo krav under henvisning til at det ikke forelå en arbeidsulykke. Saken reiste spørsmål om forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke. Nemnda bemerket at hendelsen ikke var omfattet av det markerte ulykkesbegrepet. Selv om det ikke var innenfor forsikredes kjerneoppgave som bussjåfør å skifte dekk, var dette likevel noe han tidvis gjorde og derfor innenfor rammen av forsikredes arbeid. Nemnda kunne videre ikke se at det var tale om en usedvanlig påkjenning eller belastning som lå utenfor rammen av forsikredes arbeidsoppgaver. Det forelå dermed ikke en arbeidsulykke i lovens forstand. Nemnda ga foretaket medhold

Saksfremstilling

Forsikrede (bussjåfør) pådro seg en skulderskade 1.10.23 ifm. løft av dekk, mens han lå under en minibuss.

I skademelding 31.8.24 beskrev forsikrede hendelsen som følger:

[...] Ved oppstart på dagen i månedsskiftet September/Oktober 2023 var bussen punktert på ett hjul. I forbindelse med skifting av dekk, så fikk jeg en overbelastning, smerter i høyre arm / skulder ved at jeg lå under bussen med strak arm for å løfte opp reservedekket som er festet under bussen. [...] Fikk da svar på at senen på toppen av skulderbladen var avrevet. [...]

Foretaket ba om en ytterligere skadeforklaring, og i e-post 14.9.24 skrev forsikrede:

I forbindelse med at minibussen som jeg kjøre daglig med i min jobb for [...] hadde punktert, fikk jeg en skade i høyre arm/ skulder ved bytting av dekket.

Bussen har reservehjul under bussen som sveives ned og opp ved hjelp av en vaier og sveiv. Det var under arbeid med å heise opp reservehjulet under bussen jeg fikk en overbelastning/ svikt i høyre arm. For å få dekket opp i ei ramme måtte jeg ligge under bussen med strak arm å prøvde å løfte det så vaieren skulle få tak. Min samboer hjalp meg med å sveive opp dekket mens jeg prøvde å løfte det opp. Kjente da at armen sviktet og fikk smerter liksom i hele armen. [...]

Var sykemeldt en periode i sommer på grunn av redusert kraft i armen, det medførte at jeg ikke kunne utføre enkelte arbeidsoppgaver som tunge løfte.

[...]

Vet ikke vekta på dekket, må da tas ned å veie. Vil tro at det er mellom 10-15 kg uten at jeg vet det.

Foretaket avslo kravet 15.9.24, under henvisning til at det ikke forelå en arbeidsulykke.

Forsikrede opplyste 22.1.25 at:

Dette er ikke en normal arbeidsoppgave som bussjåfør, men jeg trudde det skulle være en overkommelig jobb. Men arbeidsbelastningen med å holde opp dekket som ble svært tungt ved strak arm, og vanskelig arbeidsstilling (på rygg under bussen) ble plutselig smertefullt for armen. [Foretaket] skriver bl.a. det var en

planlagt operasjon og dekket ikke var tungt (har de vært å løftet og holdt dekket oppe på strak arm ligganes på rygg trangt under en buss?). Det er ikke ett personbildekk, men ett tyngre og større på minibuss. [...]

Forsikrede opplyste videre 17.2.25:

Under heving av reservedekket opp fra bakken så hendte noe uventet siden hevingen med vaieren ikke tok tak i dekket. Jeg måtte da plutselig og uventet løfte dekket opp fra bakken og det tok tid før vaieren fikk strammet opp og løftet dekket. Det ble en plutselig påkjenning/belastning som ikke lå under rammen for mine arbeidsoppgaver.

I etterkant av sekretariatets vurdering forklarte forsikrede hendelsesforløpet på ny:

[...] Det er tidligere beskrevet hendelsen, at det var en planlagt operasjon. Men denne operasjonen hadde jeg ikke gjort før, så tenkte no at må no bare prøve. Normalt sett skulle bare dekket festes i vaieren og sveives opp på plass.

For minibussen jeg hadde, har lav bakkeklaring og jeg er slank og klarte og åle meg under bussen på rygg og fikk dekket på plass i ramma. [...] Ålte meg tilbake ut, gikk bak bussen, og skulle sveive/heise opp dekket. Men vaieren ville ikke ta tak i ramma.

De fleste bussjåfører hadde kjørt bussen til et verksted for å få den kjørt opp på en bukk for å få tilgang til undersiden av bussen, men siden jeg er slank nok til å kunne åle meg under en minibuss med lav bakkeklaring, tenkte jeg at jeg kunne spare arbeidsgiver tid og penger med å gjøre dette selv.

Så da gikk jeg å spurte min kone, om hun kunne hjelpe med. Fikk da, hun til å stå bak bussen å prøve å sveive opp dekket. Jeg ålte med under bussen igjen for å se hva som ikke fungerte. Oppdage da at jeg må prøve å løfte dekket opp, for så å se om vaieren tar tak. Det ble plutselig tungt for høyrearmen, for jeg måtte ligge strak ut på rygg med strekt arm. Da kjente e plutselig at armen svikter. Og som beskrevet tidligere visste deg seg at to sener i harmen fikk ruptur.

[...]

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger en arbeidsulykke. I tråd med forsikredes beskrivelser av hendelsen, så er både det markerte og avdempede ulykkesbegrepet aktuelt i saken.

Foretaket har i det vesentlige anført at det ikke foreligger en arbeidsulykke, jf. Høyesteretts dommer HR-2009-2191-A, Rt-2006-1642, HR-2009-2380-A og Finansklagenemndas avgjørelser 2024-57, 2022-387 og 2021-54. Slik hendelsen er beskrevet skjedde det ikke noe plutselig eller uventet i det ytre i forbindelse med skaden. Forsikrede løftet opp et dekk, og pådro seg en overbelastning i armen/skulderen. Det er ingen opplysninger om at det skjedde noe ulykkesartet i situasjonen. Følgelig er ikke kravet til det markerte ulykkesbegrepet oppfylt.

Heller ikke kravet til det avdempede ulykkesbegrepet er oppfylt. Selv om det å skifte dekk ikke inngår i de daglige arbeidsoppgavene til en bussjåfør, er det heller ikke en oppgave som faller utenfor. Det dreier seg om et planlagt løft, i en kontrollert situasjon uten tidsnød. Vekten på dekket er heller ikke av en slik tyngde at det kan karakteriseres som en «spesielt tung gjenstand». Slik hendelsen er forklart, er det ikke beskrevet en så vanskelig arbeidsstilling eller andre spesielt ugunstige omstendigheter i forbindelse med løftingen av dekket, at det kan sies å ha medført en ekstraordinær påkjenning eller belastning i seg selv.

Foretaket viste også til at tidsnære forklaringer skal ilegges mest vekt, og at forklaringer som kommer etter at tvisten har oppstått ikke kan tillegges særlig vekt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om utbetaling under yrkesskadeforsikring, og reiser spørsmål om forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke ved løfting av dekk i forbindelse med dekkskift på en minibuss, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3. I denne paragrafens annet ledd defineres dels et markert og dels et avdempet ulykkesbegrep. Vilkåret for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som «en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid». I Rt-2005-1757 avsnitt 51 har Høyesterett uttalt at det ikke gjelder noe tilleggskrav om ytre hending «i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning». [...]

Slik saken er opplyst for nemnda, foreligger det ingen plutselig og uventet ytre hending, og spørsmålet er derfor om det avdempede ulykkesbegrepet kommer til anvendelse. Om det avdempende ulykkesbegrepet har Høyesterett i Rt-2007-882 uttalt:

... For at skader ved løft av gjenstander skal være omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet, må det være tale om løft av spesielt tunge gjenstander, løft av gjenstander med uventet vekt, løfte som ligger utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver, eller løft i en vanskelig arbeidsstilling eller under andre ugunstige omstendigheter», jf. avsnitt 39

I sin vurdering viser Høyesterett også til hvordan

«[t]rygderettens praksis om skader som oppstår i forbindelse med løft, bæring og lignende, blir oppsummert i Rikstrygdeverkets rundskriv til folketrygdloven:

Skader oppstått i forbindelse med løft, bæring, o.l. vil i alminnelighet ikke godkjennes som yrkesskade med mindre det har inntruffet noe ulykkesartet eller trygdede må anses å ha blitt utsatt for en usedvanlig påkjenning som ligger utenfor arbeidets vanlige ramme. I tilfeller hvor små avvik fra den normale arbeidsrutine lett medfører skade eller ulykke har vi imidlertid en mer liberal godkjennelsespraksis idet det stilles mindre krav til ulykkesmomentet/det ekstraordinære for at hendelsen skal kunne godkjennes. Dette gjelder for:

- Løft av hjelpeløse og/eller urolige personer,
- Løft av spesielt tunge gjenstander,
- Løft eller arbeid i vanskelige/forkjært stilling hvor arbeidet utføres under forhold som ligger nær fare/skadegrensen.

I disse sakene er det tilstrekkelig med et mindre avvik fra den daglige arbeidssituasjon før det anses å foreligge ekstraordinære forhold, og den skadevoldende hendelsen må bare inneholde et ganske lite uventet tilleggselement for at et ulykkesmoment anses å foreligge», jf. avsnitt 38.

[...]

Nemndspraksis viser også at praksis er streng hva gjelder vurderingen av om skade etter løft av gjenstander skal anses som en arbeidsulykke, jf. Rt-2007- 882, nemndas avgjørelse 2012-155, 2012-207, 2012-263, 2012-452, 2014-273, 2014-370, 2015-287, 2018-018, 2018-331, mv. hvor ingen av tilfellene ble godkjent som arbeidsulykke.

Slik saken er opplyst for nemnda, er forsikredes arbeid å kjøre minibuss. Nemnda legger til grunn at selv om det ikke er en kjerneoppgave, ligger det likevel innenfor rammen av arbeidet at forsikrede tidvis skifter dekk. Forsikres skade i arm/skulder skjedde ved bytting av dekk. Det å løfte en gjenstand på 10-15 kg, om enn under noe vanskelige forhold under en minibuss, er relativt langt unna den terskelen som er satt i nemndspraksis. Nemnda kan vanskelig se at det er tale om en usedvanlig påkjenning eller belastning som ligger utenfor rammen av forsikredes arbeidsoppgaver. Slik saken er opplyst for nemnda, er det ikke sannsynliggjort at det foreligger en arbeidsulykke i lovens forstand, og forsikrede har derfor ikke rett til utbetaling under yrkesskadeforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).