

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-17

9.1.2025

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Hodeskade – erstatningsberegning - utmåling – avvist – Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 d.

Forsikrede var innblandet i et trafikkuhell i 2022. Han slet med svimmelhet og lette smerter i omtrent ett år. Forsikrede beregnet at han tapte rundt kr 800 000 på aksjemarkedet mellom oktober 2022 og april 2024. Foretaket tilbød kr 15 000 som minnelig løsning. Forsikrede krevde kr 25 000. Foretaket utbetalte dette. Forsikrede krevde ytterligere tap erstattet og viste til tap tilknyttet aksjemarkedet. Sekretariatet avviste saken. Nemnda avviste saken.

Saksfremstilling

Forsikrede var innblandet i et trafikkuhell 9.7.22.

I notat fra legevakten fra samme dag fremgår at forsikrede var svimmel og hadde lette smerter etter å ha blitt påkjørt bakfra.

I epikrise av 21.3.23 fremgår at forsikrede hadde traumeutløst BPPV og svært dårlig balanse.

Rådgivende lege vurderte at 14.10.23 at forsikrede sine plager ikke hadde sammenheng med trafikkuhellet 9.7.22.

Foretaket tilbød kr 15 000 som minnelig løsning.

I legeerklæring fra fastlege av 5.3.25 fremgår at forsikrede slet med plager etter bilulykken i omtrent ett år, men ble bedre etter hvert.

Forsikrede beregnet at han 10.10.22 og 5.4.24 tapte kr 845 509 på aksjemarkedet. Foretaket utbetalte kr 25 000 som en minnelig løsning.

Forsikrede krevde ytterligere erstatning.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han som følge av ulykken måtte oppgi børsaktivitet foran dataskjermen, og derfor er påført et økonomisk tap på over kr 800 000.

Ved ulykken ble forsikrede påført en svimmelhet som varte i over ett år. Etter å ha sluttet som megler i et finansforetak, jobbet forsikrede daglig med å forvalte oppspart pensjon, noe som krever arbeid i form av å sikre investeringer. Arbeidet medførte at forsikrede unngikk den økonomiske nedturen etter både koronautbruddet og krigen i Ukraina. Som følge av ulykken måtte all børsaktivitet foran dataskjermen opphøre, og forsikrede mistet oversikten i markedene.

Forsikrede anslår sitt økonomiske tap som følge av dette til godt over kr 800 000, og har fremlagt dokumentasjon som forsikrede mener underbygger dette.

Forsikrede anfører også at han har krav på å vite hvem den anonyme saksbehandler er, og ber Finansklagenemnda om å bidra til at dette blir opplyst.

Sekretariatets avgjørelse om avvising:

Nemndas sekretariat avviste saken 10.11.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d) at en sak kan avvises dersom

d) saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet

Det samme fremgår av lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Etter Prop. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3 medfører dette at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. Prop. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3.

Sekretariatet viste til at Finansklagenemnda har skriftlig saksbehandling, og at utmåling av det nøyaktige omfanget av et tap ikke er noe Finansklagenemnda Person tar stilling til, jf. FSN-6494, 2012-066, 2015-357, 2016-115, 2016-200, 2017-267, 2017-598, 2018-819, 2018-867, 2019-785, 2019-790, 2020-725 og 2020-822. Saken ville dermed ikke la seg behandle uten at dette i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet.

Forsikrede krevde 1.12.25 at sekretariatets avgjørelse må legges fram for nemnda. Forsikrede fastholdt at det foreligger årsakssammenheng mellom trafikkuhellet og tapet. De fire kumulative vilkårene for årsakssammenheng ved bløtdelsskader er oppfylt, jf. Rt-1998-1565. Videre at tapet hans ikke var omstridt siden det finnes historiske daglige sluttkurser for forsikredes portefølje, slik at man kan regne ut tapet nøyaktig.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om saken skal avvises fra nemndsbehandling.

Nemnda mener at denne saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet, og avviser saken fra nemndsbehandling i tråd med Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d).

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).