

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-143

5.2.2026

JBF Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på campingvogn – kontraktsmedhjelperansvar? – ansvar for tap som følge av betaling av faktura?

Det oppstod en skade på forteltet til sikredes campingvogn. Foretaket bekreftet dekning og ba sikrede om å innhente et tilbud på reparasjonskostnader. Det ble presisert at det bare var eier som kunne igangsette reparasjon, men foretaket ønsket å ta forbehold før takst/tilbud ble godkjent. Sikrede innhentet et tilbud fra selskap V. Foretaket godtok tilbudet og skrev samtidig at selskap V kunne sende kravet direkte til foretaket med fradrag for egenandel. Sikrede godtok at faktura skulle sendes direkte til foretaket. Selskap V oppfylte ikke avtalen om levering og utbedring av teltet. Sikrede krevde så erstatning av foretaket og anførte at foretaket var ansvarlig for selskap V som kontraktsmedhjelper. Foretaket avviste at det var ansvarlig for selskap V som kontraktsmedhjelper. Det ble vist til at sikrede selv hadde engasjert selskap V, og foretaket var kun ansvarlig for betalingen. Nemnda kom til at foretaket ikke hadde kontraktshjelperansvar for reparatørens forsinkelse, men at foretaket var ansvarlig for sikredes evt. tap ved at det hadde betalt fakturaen uten å konferere med sikrede først. Nemnda viste til at sikrede i så fall måtte sannsynliggjøre at betalingen hadde påført ham et tap.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at foretaket er ansvarlig for forsinkelse fra leverandør.

Sikredes campingvogn ble utsatt for omfattende skader som førte til at hele teltet måtte byttes. Foretaket ga følgende dekningsbekreftelse:

Vi viser til innmeldt skade på fortelt.

Skaden erstattes under kaskoforsikringen i henhold til vilkårenes bestemmelser. Det gjøres fradrag for egenandel på kr 4.000,-.

Før vi kan ta stilling til kravet ber vi deg kontakte forhandler for å innhente et tilbud på hva det koster å utbedre skaden.

Reparasjon kan kun igangsettes av eier, men vi tar forbehold om at vi ønsker å godkjenne et tilbud/takst før vi aksepterer skadekostnaden.

Vi kommer tilbake til saken så snart vi har mottatt et tilbud/takst fra forhandler.

Sikrede innhentet et tilbud fra selskap V. Tilbudet var adressert til sikrede. Sikrede oversendte tilbudet til foretaket. Foretaket godkjente tilbudet og opplyste at V kunne sende krav direkte til foretaket, med fradrag av egenandel kr 4 000. Dersom sikrede ønsket kontantoppgjør, så ville oppsettet være takst ekskludert mva. på kr 106 960, og det ville gjøres fradrag for egenandel på kr 4 000. Det ville derfor utbetales kr 90 242. Ved fremleggelse av kvittering, ville mva. tilbakebetales. Foretaket ba om en tilbakemelding på hva som var ønskelig.

Sikrede godtok at faktura skulle sendes direkte til foretaket. Selskap V sendte derfor faktura til foretaket.

Teltet skulle leveres til sikredes campingvogn i uke 20–21 i 2024. Selskap V oppfylte imidlertid ikke avtalen om levering og utbedring av teltet. Sikrede mente at foretaket var ansvarlig for reparatøren som kontraktsmedhjelper. Foretaket avviste ansvar, da foretaket mente at de kun var betalingsgarantist.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for reparatørens forsinkelse som kontraktsmedhjelper. I rettspraksis og nemndpraksis er det åpnet for at et foretak etter omstendighetene kan bli ansvarlig som kontraktspart. Dette er behandlet i LB-2022-85583 med henvisning til FinKN 2021-764. Utgangspunktet er senere fulgt opp i FinKN 2024-240, 2024-241 og 2024-1121. Uttalelsene gjelder mangler ved arbeidet, og det synes ikke å foreligge noe rettspraksis om forsinkelse.

Sikrede anfører at det er irrelevant for ansvaret om det er tale om mangel eller forsinkelse hos reparatøren. Reparatøren har utstedt faktura til foretaket, og foretaket har betalt. Dette innebærer et kontraktsforhold mellom foretaket og reparatøren. Det er ikke relevant at det ikke foreligger en oppdragsavtale. Etter alminnelige kontraktsrettslige prinsipper danner fakturaen grunnlaget for en avtale. Sikrede ønsker at det utbetales et kontantoppgjør tilsvarende reparasjonskostnadene for teltet. I tillegg krever sikrede renter beregnet to måneder etter at skaden ble meldt, jf. fal. § 8-4.

I forbindelse med nemndbehandlingen anfører sikrede at sikrede presiserte i en telefonsamtale den 7.2.24 at foretaket ikke måtte betale til selskap V uten å konferere med sikrede først. Årsaken til det var at sikrede hadde fått høre om en rekke reklamasjonssaker mot selskap V, og sikrede ønsket å se an resultatet av utførelsen hos de andre skadelidende på campingplassen før de bestemte seg for kontantoppgjør eller reparasjon. Saksbehandleren bekreftet dette.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er ansvarlig for reparatøren som kontraktsmedhjelper. Det er kunden som har bestilt teltet. Ved reparasjon hos verksted er det også kunden som igangsetter reparasjonen. Verkstedet har sendt faktura til foretaket fratrasket egenandelen. Foretaket er kun med i saken som betalingsgarantist.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket har kontraktshjelperansvar for reparatørens forsinkelse.

En forsikringsavtale er en avtale om finansiering av en skade, jf. fal. § 6-1, og det er dette som ligger innenfor foretakets konsesjon som finansieringsforetak etter finansieringsforetaksloven § 2-12, jf. fal. § 1-2 bokstav d. Dette er noe annet enn en avtale om utbedring.

Kontraktshjelperansvar for foretaket forutsetter at leverandøren har oppfylt en forpliktelse som påhviler foretaket. Nemnda kan ikke se at foretaket i dette tilfellet har påtatt seg overfor sikrede å levere teltduk innen en viss tid. Det var sikrede som valgte V, og selve leveranseavtalen er inngått mellom V og sikrede. Det forhold at fakturaen er stilet til foretaket betyr ikke mer enn at foretaket er ansvarlig for å betale for ny teltduk i henhold til dekningsbekreftelsen og forsikringsavtalen. Foretaket har derfor verken gitt noe løfte til sikrede om selve leveransen, eller gått inn i et kontraktsforhold med leverandøren som gjør at foretaket inngår som part i avtalen og dermed må følge opp denne.

Sikrede anfører i ettertid at sikrede 7.2.24 presiserte i en telefonsamtale at foretaket ikke måtte betale til selskap V uten å konferere med sikrede først. Anmodningen var begrunnet med at sikrede var informert om en rekke reklamasjonssaker mot selskap V, og sikrede ønsket å se an resultatet av utførelsen hos de andre skadelidende på campingplassen før de bestemte seg for

kontantoppgjør eller reparasjon. Saksbehandleren bekreftet dette.

Foretaket har på anmodning forklart at det «foreligger et notat hvor klager uttrykker ønske om dette. 2 dager senere ringer leverandør og ønsker forskuddsbetaling for å sette i gang bestillingen».

Foretaket kommenterer ikke om saksbehandler aksepterte at det ikke skulle betale uten å konferere med sikrede. Hvis dette er tilfellet, har foretaket betalt selv om det har avtalt med sikrede å holde beløpet tilbake. Hvis sikrede kan sannsynliggjøre at slik betaling har påført sikrede tap, er foretaket forpliktet til å erstatte dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).