

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-141

5.2.2026

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Foliering av bil – foretaket kun ansvarlig for foliering av skadede deler? – skl. § 4-1.

Sikrede hadde kaskoforsikring og meldte 29.6.25 skade på bil etter at passasjerdøren ble skadet mens bilen sto parkert. Skaden ble håndtert under motpartens ansvarsforsikring, og i forbindelse med reparasjonen oppsto spørsmål om omfanget av foliering, ettersom bilen var helfoliet før skaden. Foretaket dekket foliering av de skadede dørene, men avslo krav om helfoliering, til tross for at sikrede fremla tilbud og faglig vurdering som anbefalte full foliering for å unngå synlige farge- og glansforskjeller. Sikrede anførte at delvis foliering ikke ville bringe bilen tilbake til samme stand som før skaden, og at helfoliering var nødvendig for å gjenopprette bilens helhetsinntrykk og verdi. Foretaket fastholdt at foliering av de skadede delene, eventuelt tilstøtende områder, var tilstrekkelig og i samsvar med prinsippet om full erstatning og viste til egen takstmanns vurdering om at betydelige fargeforskjeller sannsynligvis ikke ville oppstå. Nemnda kom til at sikrede/skadelidte med utgangspunkt i skl. § 4-1 hadde krav på helfoliering.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skade på bil.

Sikredes kaskoforsikring dekker ifølge vilkårenes pkt. 2.1 plutselig og uventede skader som følge av ytre påvirkning. Foretaket er videre ifølge pkt. 3.2 ansvarlig for reparasjonskostnadene dersom skaden kan repareres.

Sikrede meldte 29.6.25 skade på passasjerdøren til foretaket og opplyste at hadde skjedd mens bilen sto parkert samme dag.

Skaden ble behandlet under motpartens ansvarsforsikring. I forbindelse med reparasjonen ble det avklart at kjøretøyet var helfoliet. Etter reparasjonen oppsto spørsmål om omfanget av foliering som skulle dekkes. Foretaket ga uttrykk for at det kun ville dekke foliering av de skadede områdene, og ikke helfoliering av bilen. Det ble samtidig avtalt at sikrede skulle undersøke pris hos verkstedet som tidligere hadde foliet kjøretøyet.

Den 15.7.25 oversendte sikrede et skjermbilde av tilbud fra E AS på foliering av hele bilen. I tillegg ble det uttalt at helfoliering var anbefalt grunnet bilens estetikk og verdi. Foretaket svarte at det fortsatt kun ville dekke foliering av de skadede områdene.

Det fulgte ytterligere korrespondanse mellom sikrede og foretaket 18.7.25, hvor partene sto fast på deres standpunkter om omfanget av folieringen. Foretaket fastholdt at dekningen var begrenset til de skadede områdene. Foretaket avslo krav om dekning av helfoliering i brev datert 4.8.25. I forbindelse med foretakets interne kvalitetsbehandling ble det innhentet en uttalelse fra foretakets interne takstmann, datert etter at saken var klaget inn. Uttalelsen omhandlet generelle erfaringer med foliering etter skade, herunder vurderinger knyttet til fargeforskjeller, vedlikehold av folie og praksis ved reparasjon av folierte kjøretøy. Det ble konkludert med at det var

tilstrekkelig å forsøke foliering av dørene først.

Saken ble brakt inn til Finansklagenemnda 4.8.25.

Sikrede har anført at foretakets avgjørelse om kun å dekke foliering av to dører ikke bringer bilen tilbake til samme stand som før skaden. Sikrede har vist til at kjøretøyet var helfoliert før skadehendelsen, og at det etter skaden var nødvendig å foliere begge høyre dører på nytt. Etter sikredes syn er det ikke teknisk eller fagmessig mulig å oppnå et tilfredsstillende resultat ved kun delvis foliering, ettersom dette vil medføre synlige farge- og glansforskjeller. Til støtte for dette har sikrede fremlagt en skriftlig vurdering fra E AS, som har opplyst at de ikke kan garantere resultatet og heller ikke påta seg reklamasjonsansvar dersom bare deler av bilen folieres. Sikrede har bestridt at denne vurderingen er motivert av ønske om mersalg og har anført at den bygger på faglige og tekniske forhold. Videre har sikrede gjort gjeldende at eventuelle mindre skader i folien andre steder på bilen er uten betydning for vurderingen, da forsikringen skal stille sikrede som om skaden ikke hadde skjedd. Etter sikredes syn er full foliering nødvendig for å gjenopprette bilens helhetsinntrykk og verdi, og dette er en direkte konsekvens av skadehendelsen, ikke en forbedring.

Forsikringsforetaket har anført at det er tilstrekkelig å dekke foliering av de skadede delene, eventuelt også tilstøtende områder, for å bringe bilen tilbake til en forsvarlig og akseptabel stand. Foretaket har vist til uttalelser fra egen takstmann, som har vurdert at det sannsynligvis ikke vil oppstå betydelige fargeforskjeller når det legges ny folie på de skadede dørene, særlig hensett til at folien på bilen er relativt ny og forutsatt normalt vedlikehold. Foretaket har videre gjort gjeldende at uttalelser fra folieringsfirmaer om behov for helfoliering ofte ses i praksis, og at dette etter foretakets oppfatning kan ha sammenheng med ønske om mersalg. Det er anført at vanlig fremgangsmåte er å utbedre den skadede delen først, og deretter vurdere ytterligere tiltak dersom resultatet ikke blir tilfredsstillende. Foretaket har også pekt på at bilen hadde flere mindre skader i folien på andre deler av karosseriet som ikke har sammenheng med den aktuelle skadehendelsen, og at det vil være urimelig å pålegge skadevolderens forsikringsselskap å dekke utbedring av disse. På denne bakgrunn har foretaket fastholdt at tilbud om foliering av høyre fordør og bakdør, samt eventuelt tilstøtende områder, utgjør et korrekt og fullstendig erstatningsoppgjør, og at det ikke foreligger grunnlag for å dekke helfoliering av bilen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for kostnader til helfoliering.

Nemnda forstår saken slik at oppgjøret skjer i henhold til motpartens ansvarsforsikring. I så fall følger det av skl. § 4-1 at skadelidte/sikrede skal ha hele sitt fulle tap erstattes.

Det er på det rene at skadehendelsen rammet to dører på høyre side av kjøretøyet, og at disse dørene måtte repareres og folieres på nytt. Spørsmålet er om dette også medfører at foretaket må dekke foliering av hele bilen.

Utgangspunktet for partiell skade er at de skadede delene restitueres. Hvis partiell utbedring fører til et verditap for gjenstanden, må imidlertid dette verditapet også dekkes.

Sikrede har fremlagt uttalelse fra E AS, hvor det fremgår at verkstedet ikke kan garantere et tilfredsstillende visuelt resultat ved kun delvis foliering, og at de derfor anbefaler helfoliering. Foretaket viser til at uttalelsen kan «ha sammenheng med ønske om mersalg». Nemnda må legge fremlagte fagkyndige uttalelser til grunn slik de står og kan ikke se noe grunnlag for å spekulere i denne typen hensikter.

Foretaket har vist til vurderinger fra egen takstmann, som har opplyst at det i praksis ofte er tilstrekkelig å foliere de skadede delene når folien er relativt ny og normalt vedlikeholdt, og at eventuelle mindre fargeforskjeller i mange tilfeller kan aksepteres eller avhjelpes uten helfoliering.

Nemnda forstår dette slik at foretaket erkjenner at partielle foliering kan føre til fargeforskjeller.

Det er uklart for nemnda om slike fargeforskjeller kan føre til reduksjon av bilens verdi, men nemnda mener sikrede med utgangspunkt i skl. § 4-1 må ha krav på hel ny foliering av bilen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).