

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-131

5.2.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Komfyr og oppvaskmaskin ødelagt etter strømbrudd – spenningsfeil?

Sikrede meldte om at komfyr og oppvaskmaskin var ødelagt etter strømbrudd. Apparatene var ca. ett år gamle. Sikrede fremla bekreftelse fra nettselskapet på at det hadde vært en driftsforstyrrelse som hadde medført strømbrudd i åtte minutter, men at nettselskapet mente seg fri for ansvar fordi utstyret skulle tåle strømbrudd. Foretaket avslo dekning og viste til at det ikke var dokumentert spenningsfeil. Sikrede var uenig og mente at det nettopp hadde vært en overspenningsfeil, og at hun hadde krav på erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en skade på hvitevarene som var omfattet av vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for ødelagt komfyr og oppvaskmaskin.

Sikrede meldte i oktober 2024 om skade på komfyr og oppvaskmaskin etter strømbrudd. Sikrede forklarte at komfyren var svidd og hadde fått skade på ledningsnett, og at oppvaskmaskinen lagde rare lyder. Ingen av apparatene virket.

Sikrede har opplyst at apparatene var kjøpt i august/september 2023 under oppussing av kjøkkenet.

Sikrede har fremlagt kopi av e-post fra nettselskapet som bekreftet at det hadde vært en driftsforstyrrelse 26.10.24:

Hendelsen medførte strømbrudd i boligen som varte i ca. 8 min. (...)

Elektrisk utstyr skal tåle strømbrudd herunder ut og innkoblinger. Det skal ikke ha andre følger for elektriske komponenter enn om de slås av og på. Det foreligger ikke et erstatningsansvar for [G] Nett i denne saken.

Sikrede har også fremlagt kopi av tilsynsrapport, som viste at det ved kontrollen ikke ble funnet avvik på det elektriske anlegget i boligen.

Foretaket avslo dekning for skade på komfyr og oppvaskmaskin. Sikrede var uenig i dette og viste til at apparatene var ganske nye og sluttet å virke på samme tid etter strømbrudd.

Sikrede krever erstatning for skadene. Det var gjentatte strømbrudd, og de to nyere apparatene gikk i stykker. Komfyren viste tilløp til brann og oppvaskmaskinen røk. Strømleverandør har bekreftet feil på det aktuelle tidspunktet, og det var ingen feil på det elektriske anlegget i boligen. Det er dokumentert en driftsfeil i form av overspenningsfeil på høyspentledningen. Dette har sikrede fått nøye forklart fra elkontrollør.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Forsikringen omfatter skade som skyldes brann, herunder lynnedslag og spenningsfeil på strømnettet. I denne saken er det forsøkt å innhente dokumentasjon på at det har vært spenningsfeil på nettet, utover strømbrudd, men det har ikke lyktes.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på komfyr og oppvaskmaskin som ikke virket etter gjentatte strømbrudd.

Sikredes forsikring omfatter:

- Brann
- Lynnedslag og spenningsfeil på strømnettet

Forsikringen har unntak for:

- Svi- og gnistskader som ikke skyldes brann

Forsikringen dekker også:

Annen fysisk skade når dette skyldes en tilfeldig og plutselig ytre hendelse på de forsikrede gjenstandene.

Skadeårsaken må være kjent, og være knyttet til et bestemt tidspunkt.

Dette dekningspunktet har unntak for skader om skyldes;

Tingens egne mangler, feil eller svakheter, også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder.

Sikrede har forklart at både komfyr og oppvaskmaskin sluttet å virke etter flere strømbrudd, at det var tilløp til brann i komfyren, og at ledningsnettet ble svidd. Dette er ikke nærmere dokumentert, men i henhold til vilkårene er uansett sviskader unntatt dekning.

Foretaket har anmodet om rapport fra strømleverandøren etter skaden for å dokumentere spenningsfeil på strømnettet. Strømleverandør har ikke bekreftet spenningsfeil– kun at det var strømbrudd.

Det følger av alminnelige bevisregler at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. også Rt. 2002 s. 1517:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringsselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er sikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en skade som er dekket av den inngåtte forsikringsavtalen.

Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at det er dokumentert at det har skjedd en skade som er omfattet av vilkårenes pkt. 4.1 om brann.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).