

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-130

5.2.2026

Storebrand Forsikring AS

Bilansvar

Påkjørsel bakfra — nedbremsing uten trafikal årsak? – vtrl. § 3 – bal. § 8.

Klager ble påkjørt bakfra av motpartens kjøretøy ved innkjøringen til en rundkjøring. Ansvar ble fordelt med 50 % på hver part, begrunnet i videoopptak som viste at klagers drosje foretok en bråbrems uten trafikal begrunnelse. Klager var uenig og anførte at motparten måtte holdes fullt ansvarlig for sammenstøtet. Klager betred at videoopptaket dokumenterer medvirkning fra hans side. Foretaket fastholdt at videoopptaket tydelig viste at klager stopper kjøretøyet midt i veibanen, og at det å stoppe uten trafikal grunn var i strid med trafikkreglenes § 5 tredje ledd. Motparten kan dermed ikke forventes å kunne unngå kollisjon når et kjøretøy stanser på denne måten. Nemnda kom til at 50 % skylddeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ansvarsfordeling etter påkjørsel.

Klagers taxi ble påkjørt bakfra av motpartens kjøretøy den 9.6.24 rundt kl. 20.20.

Det forelå felles skademelding i saken. Av denne fremgikk det at klager (bil A) hadde krysset av for pkt. 12 nr. 1 «sto stille i kollisjonsøyeblikket» og pkt. 12 nr. 3 «var i ferd med å stoppe», mens motparten (bil B) hadde krysset av for pkt. 12 nr. 8 «kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt». Skader var oppgitt som «bulk bak» på klagers kjøretøy og «bulk i panser» på motpartens kjøretøy, jf. pkt. 11. Under pkt. 14 hadde klager bemerket følgende:

Han sier det er min feil fordi jeg bråstoppet uten grunn. Jeg var på drosjetur og fikk en turoppdatering, bremsset så ned i taxi/bussfeltet, hvor jeg ble truffet bakfra. Jeg mener det er hans feil for å ha kjørt så nærmt og ikke fulgte feltet ved siden av taxi/buss feltet.

Motparten bemerket på sin side følgende:

Fører foran bråbrems for å provosere, jeg treffer han i 4-5 kmt

Det forelå ingen forklaring fra motparten etter hendelsen. På s. 2 i skademeldingen til klager var det oppgitt en hastighet på 1 km/t både da situasjonen oppsto og i kollisjonsøyeblikket. Av klagers forklaring hitsettes:

Mistenker at dette begynte før jeg ante noe. Jeg fulgte etter bil B, men da den ikke akselererte ut av rundkjøringen eller etter, ventet derfor til det ikke var en solid stripe mellomfeltene, før jeg blinket og kjørte forbi. Det var da føreren av bil B økte farten betraktelig, i det som virket som et forsøk på å ikke slippe meg inn igjen i feltet. Tenkte ikke mye videre over det da jeg møter mange uansvarlige sjåfører i mitt yrke. Kjørte videre til jeg var nesten ved rundkjøringen inn til ..., da jeg fikk en turoppdatering/melding via turdelingssystem. Jeg ser ikke på det mens jeg kjører, så da jeg så taxi/bussfeltet kom bremsset jeg ned i det. Var allerede mindre fart enn fartsgrensen da det nærmet seg rundkjøringen. Ble truffet kort etter bakfra av samme bilen jeg hadde kjørt forbi tidligere, som må ha vært altfor nært hvis han ikke klarte å stoppe. Ble litt opprørt og gikk raskt ut av bilen. Sjåføren av bil B kom ut ganske hissig, noe som resulterte i at jeg ringte 112. Sjåføren av bil B roet seg da heldigvis ned og vi fikk utvekslet informasjon. Føreren av bil B forlangte også video fra dashbord kameraet mitt, så jeg viste han det jeg hadde siden det viser det jeg har beskrevet her.

Hendelsen var også dokumentert ved dashbordkamera i klagers kjøretøy. Opptaket viste at drosjen kjørte på en fylkesvei og passerer en busslomme. Kort tid før innkjøring til rundkjøring ble veien utvidet til to felt, bestående av et ordinært venstrefelt og et høyrefelt merket for buss/taxi. Klagers bil plasserte seg i høyrefeltet og stanset deretter helt opp, hvorpå motpartens kjøretøy kolliderte med klagers drosje bakfra.

Klager hadde forsikring i Storebrand Forsikring AS (heretter «foretaket»), mens motparten var forsikret i Gjensidige Forsikring AS. I brev 21.3.25 opplyste foretaket at saken var avgjort med 50 % skylddeling, med henvisning til videoopptaket som viste at klagers bil kjørte inn i taxifeltet og stanset uten trafikal begrunnelse. Klager påklaget avgjørelsen 23.3.25, men foretaket opprettholdt sitt standpunkt 28.3.25.

Saken ble bragt inn for Finansklagenemnda 15.4.25.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må holdes fullt ansvarlig for sammenstøtet. Foretaket har avgjort saken med skylddeling, basert på et videoopptak fra motpartens mobiltelefon som angivelig viser opptak fra klagers kjørekamera, noe klager bestrider dokumenterer medvirkning fra hans side. Videre har klager anført at saksbehandlingen har tatt urimelig lang tid, at foretaket ikke varslet om skylddeling før kjøretøyet ble reparert, hvilket medførte at klager måtte betale egenandel, samt at foretaket ikke innhentet videomateriale fra motpartens kjørekamera. På denne bakgrunn krever klager tilbakebetaling av egenandelen, samt eventuelle renter.

Foretaket har i det vesentlige anført at saken er behandlet korrekt med 50 % skylddeling mellom partene. Etter foretakets vurdering viser videoopptaket tydelig at klager stopper kjøretøyet midt i veibanen. Å stoppe uten trafikal grunn skaper en farlig situasjon for etterfølgende trafikk i strid med trafikkreglenes § 5 tredje ledd. Motparten kan dermed ikke forventes å kunne unngå kollisjon når et kjøretøy stanser på denne måten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsdeling er i samsvar med bal. § 8.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens forsikringsforetak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade.

På bakgrunn av felles skademelding legger sekretariatet til grunn at partene er enige om at din bil ble påkjørt bakfra av motpartens kjøretøy. I skademeldingen er det opplyst at du bråbremsset og at motparten traff din bil i 4–5 km/t. Sekretariatet legger på dette grunnlag til grunn at motparten har overtrådt trafikkreglenes § 5 nr. 3, som krever at avstanden til forankjørende skal være tilstrekkelig til å unngå fare for kollisjon ved fartsendring eller stopp, samt § 13 nr. 1, som pålegger kjørende å kunne stanse foran enhver påregnelig hindring. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag for motparten etter bal. § 8 (c).

Samtidig bemerker sekretariatet at motparten har opplyst at du bråbremsset for å provosere. Videoopptak viser at du kjørte på en fylkesvei, passerte en busslomme og la deg i høyrefeltet (buss/taxi) kort før rundkjøringen, hvor du bråstanset. Motpartens kjøretøy kolliderte deretter med din bil bakfra.

Du har forklart at bremsingen skyldtes mottak av en turopdatering via turdelingssystemet, som du ikke følger med på under kjøring. Kjøretøyet var allerede under fartsgrensen ettersom det nærmet seg rundkjøringen. Sekretariatet bemerker imidlertid at mottak av en turopdatering ikke gir rett til å stanse

brått midt i kjørefeltet på en fylkesvei uten å observere trafikken bak. For å undersøke oppdateringen burde du enten benyttet en busslomme eller stoppet på siden av veien. Bråbremsing medfører en klar risiko for at etterfølgende trafikk ikke rekker å stanse, og enhver fører plikter å kontrollere kjøringen slik at bråbremsing unngås med mindre det foreligger fare som ikke kan avverges på annen måte.

Sekretariatet vurderer derfor at bråbremsingen utgjør et brudd på den generelle aktsomhetsplikten i vegtrafikkloven § 3. Ansvar må etter dette deles i henhold til bal. § 8 annet ledd, og uten grunnlag for en annen fordelingsnøkkel fremstår 50 % skylddeling som korrekt.

Til støtte for vår vurdering kan det vises til **FinKN 2018-447**. Klager og motpart tok av i samme utkjørsel i rundkjøring. Det oppsto uenighet mellom førerne om vikepliktsregelen, og i denne forbindelse benyttet motpart seg av hornet. Dette medførte at klager bremsset ned, og motpart kjørte på klagers bil bakfra. Nemnda kom til at saken måtte løses med delt ansvar og uttalte:

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen har motparten brutt trafikkreglene § 5 nr. 3 om at avstanden til forankjørende skal være så stor at det ikke oppstår fare for påkjørsel dersom den forankjørende sakter farten eller stanser, og § 13 punkt 1 om at kjørende skal kunne stanse foran enhver påregnelig hindring. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 (c).

Samtidig har klager bråbremsset uten annen grunn enn at bilen bak tutet. Nemnda har forståelse for at tuting medfører en viss reaksjon hos den bilisten det blir tutet på, men kan ikke se at dette gir grunnlag for bråbremsing slik reaksjonen var her. Bråbremsing medfører en klar risiko for at bilen bak ikke greier å stoppe på samme måte, og enhver bilist bør ha slik kontroll over kjøringen at man unngår bråbremsing med mindre det dreier seg om risiko for ulykker som ikke kan unngås på annen måte. Nemnda mener derfor bråbremsingen i dette tilfellet medfører brudd på den generelle aktsomhetsregelen i vegtrafikkloven § 3. Ansvar må etter dette deles etter § 8 annet ledd. Uten grunnlag for en annen fordelingsnøkkel fremstår likedeling som en korrekt løsning.

Ut fra fremlagt dokumentasjon synes foretakets standpunkt derfor å være korrekt, og vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).