

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-13

7.1.2026

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Veske borte på reise – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede var på storbyferie da en liten veske som inneholdt mobiltelefon, briller og diverse kort ble borte. Vesken lå i et større handlenett som sikrede bar på skulderen. Sikrede krevde tapet dekket under reiseforsikringen. Sikrede hadde ikke hatt vesken oppe fra handlenettet etter at hun skulle betale i Mathallen, og da hun kom tilbake til ferieboligen noen timer senere var vesken borte. Sikrede viste til at hun hadde vært på flere steder med mye folk, og at tyveri var den eneste årsaken til at vesken kunne ha blitt borte. Foretaket avslo å dekke tapet, da sikrede ikke hadde vist til en konkret tidfestet hendelse som sannsynliggjorde at vesken ble borte som følge av et tyveri. Foretaket viste også til at sikrede hadde vært på mange steder, og at det var like sannsynlig at vesken var gjenglemt et sted. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning for tapet av vesken, og viste blant annet til at det ikke forelå informasjon som sannsynliggjorde en konkret tyverihendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt mobiltelefon, briller og bankkort.

Sikrede har reiseforsikring med følgende dekning:

7.2 Hvilke skader på reisegods som erstattes

Dekkes

- Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322
Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som tyveri.
- (...)

Sikrede var på storbyferie da en liten veske som inneholdt mobiltelefon, briller og diverse kort ble borte. Sikrede sendte skademelding til foretaket og krevde tapet dekket.

I skademeldingen opplyste sikrede at det hadde skjedd et tyveri fra offentlig plass og forklarte følgende om hvor de tapte gjenstandene var:

Jeg bar et handlenett. Liten veske i et handlenett, innholdene mobil, bankkort, førerkort og bibliotekskort, samt et par briller.

Sikrede opplyste videre at hun ikke fikk med seg tyveriet og forklarte følgende om hva som hadde skjedd:

Hadde brukt telefonen med kamera ved 14-15 tiden. Hadde vesken da vi gikk inn på mathallen ved N, der var det mange mennesker, og det var det også ved N's-togstasjonen. Der tok vi s-tog til G Strand, hvor vi var innom G Midtby Center ved 18-tiden. Da vi kom til overnattingsstedet var den lille vesken med innhold borte. Handlenettet var intakt med lite innhold forøvrig.

Foretaket avsto kravet, og begrunnet avslaget med at det ikke var mer sannsynlig at det hadde skjedd et tyveri enn at vesken var kommet bort på en annen måte.

Sikrede klaget på foretakets vurdering, og skrev blant annet at vesken hadde ligget i handlenettet siden hun sist så den:

Jeg beskrev at den lille vesken som jeg hadde i handlenettet (se bilde), altså bankkort/førerkort, og at den var til stede da vi kom inn i Mathallen på N i København. Jeg gikk da rundt der, gikk til S-toget ved N for å reise til G Strand. Vi gikk inn i G Midtby handlesenter, uten å bruke den lille vesken i nettet. Altså har jeg ikke tatt opp den lille vesken etter at jeg kom inn i Mathallen. Den har ikke vært oppe av nettet siden, ingen betalinger, bruk av kamera e.l. Min mening er at den lille vesken med innhold har blitt tatt opp av nettet uten at jeg har merket det. Vesken kan ikke i den tiden blitt mistet eller gjenglemt fordi den ikke var tatt opp av nettet. Vedlagte bilde viser muligheten for at noen kan ha 'fisket' vesken opp fra nettet. Når den lille vesken er borte når jeg kommer hjem til overnattingsstedet så må jo noen ha tatt den, altså tyveri. Jeg tok opp vesken da vi kom inn i Mathallen, men slapp å betale, og den ble lagt ned i nettet igjen.

Sikrede sendte inn et bilde av nettet som den lille vesken hadde ligget oppi.

Foretaket opprettholdt avslaget og forklarte hva som skulle til for at et tap var omfattet av tyveridekningene i forsikringen.

Sikrede klaget igjen til foretaket. Sikrede viste blant annet til at det hadde vært mange mennesker både i Mathallen og i rulletrappene ved togstasjonene, og til at hun hadde anmeldt forholdet hos politiet og hos Danske Statsbaners hittegodskontor. Sikrede mente at vesken ikke kunne ha falt ut av handlenettet på noe tidspunkt, og forklarte at det ikke var noen anledning til å ta opp vesken utover den ene gangen i Mathallen. Sikrede mente også at det ikke kunne være slik at det var hun som måtte bevise at det hadde skjedd et tyveri.

Foretakets klageservice opprettholdt avslaget.

I en ny klage forklarte sikrede blant annet at hun hadde kunnet spore mobiltelefonen til en adresse i Romania, og at hun hadde truffet en annen som hadde opplevd det samme i København.

Sikrede klaget deretter saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for tapet og anfører at vesken ble stjålet. Sikrede er uenig i foretakets anførsel om at vesken kan ha blitt forlagt og viser til at telefonen senere ble sporet til Romania, og at det samme gjelder et annet par som også var i København på samme tidspunkt. Vesken med innhold lå i et handlenett på sikredes skulder, og var ikke oppe av nettet fra hun forsøkte å betale i Mathallen til hun kom tilbake til overnattingsstedet. Sikrede understreker at det ikke gikk mer enn et par timer fra de var i Mathallen til de kom til ferieboligen. Sikrede viser til at det var mange mennesker både i Mathallen og på vei ned til S-toget.

Sikrede anfører at det er på det rene at det oppstår lommetyveri i storbyer. Det at hun ikke merket at vesken ble tatt, understreker etter sikredes syn bare hvor fingernemme lommetyvene kan være. Sikrede mener at bildet av nettet viser at åpningen er stor nok til at en hånd kan komme ned, og kan ikke forstå hvordan vesken kan komme vekk på annen måte enn tyveri.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Foretaket viser til at det gikk tre–fire timer fra sikrede sist så vesken, til hun oppdaget at den var borte, og at hun i denne perioden ikke har vist til en konkret tidfestet hendelse som sannsynliggjør at vesken ble borte som følge av et tyveri. Etter foretakets oppfatning åpner dette for flere mulige årsaker til at vesken har blitt borte, og det fremstår uklart hva som faktisk har skjedd. Det er minst like sannsynlig at vesken har falt ut av handlenettet eller blitt gjenglemt et sted. Ifølge nemndspraksis er det heller ikke tilstrekkelig at sikrede har oppholdt seg på et sted med mange mennesker.

Dersom vesken har falt ut av handlenettet, og noen senere har plukket opp og beholdt vesken, anses ikke det som tyveri. Vesken har i så fall ikke blitt tatt fra sikredes besittelse. Foretaket mener at det at mobilen nå befinner seg i Romania, derfor ikke innebærer at tyveri er sannsynliggjort. Foretaket er dermed av den oppfatning at det ikke er sannsynliggjort at vesken med innhold har blitt borte som følge av et tyveri, og at sikrede ikke har krav på erstatning.

Sekretariatets vurdering:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om du har krav på erstatning for tapet av vesken med innhold under reiseforsikringen. Forutsetningen for at du skal ha krav på erstatning er at det er sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri i saken.

Kort om tyveribegrepet

Reiseforsikringen din dekker skade på reisegods som skyldes blant annet tyveri jf. straffeloven § 321. Litt forenklet kan vi si at det vil være et tyveri etter straffeloven når noen tar ting som du har med deg. Hvis du først mister noe, og noen senere plukker opp og beholder dette, vil det strafferettslig sett ikke anses som tyveri, men ulovlig tilegnelse av (besittelsesløst) hittegods. Tilegnelse av hittegods er også straffbart, jf. hittegodslova § 12, men i motsetning til tyveri er det ikke dekket av reiseforsikringen.

Tyveri forutsetter dermed det vi kaller en besittelseskrenkelse, det vil si at du må ha tingene i din besittelse (med eller på deg) når de blir tatt av noen andre. Det strafferettslige skillet mellom tyveri og andre former for ulovlig tilegnelse betyr at du bare i enkelte tilfeller vil ha krav på erstatning når du blir fratatt reisegods.

Videre er det den som gjør gjeldende et krav under forsikringen som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002. s. 1517:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Nærmere om bevisbyrden

Finansklagenemnda har i mange saker vurdert hva som skal til for å oppfylle bevisbyrden for tyveri. I avgjørelsen FSN 6579 oppsummerte nemnda kravet til bevis på denne måten:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelser, se for eksempel FinKN 2019-445. Her la nemnda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri, og begrunnet dette med at:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN-2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Praksis viser at nemnda i slike saker foretar en konkret vurdering av hendelsesforløpet i hver sak. Nemnda har blant annet lagt vekt på hvordan reisegodset ble oppbevart, hvor lang tid som har gått fra man hadde tingene sist til man oppdaget at de var borte, og om man i løpet av denne tiden har vært på samme sted eller forflyttet seg mellom forskjellige steder. For å ha krav på erstatning må du kunne vise til en konkret situasjon eller hendelse hvor det er særlig grunn til å tro at gjenstandene har blitt stjålet, jf. også FinKN 2022-699 og FinKN 2018-908.

Nemnda har ikke ansett det tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri at sikrede har oppholdt seg på et sted med mange mennesker, jf. blant annet FinKN 2016-244 med videre henvisning til FinKN 2011-597 og FinKN 2015-56.

Vurderingen i din sak

Spørsmålet blir etter dette om du har sannsynliggjort at vesken din ble borte som følge av et tyveri.

Du har forklart at du brukte telefonen til å ta bilder i 14-15-tiden, og at den lille vesken lå i handlenettet ditt. Videre har du forklart at du sist så vesken da du skulle betale på Mathallen, men at du la den ned i nettet igjen da du slapp å betale. Etter dette tok dere tog fra N til G Strand, og gikk innom G Midtby Center ved 18-tiden. Da dere senere kom tilbake til overnattingsstedet var den lille vesken borte.

Det har i nemndspraksis blitt stilt krav om at tapet både må kunne tidfestes i et avgrenset tidsrom, og at sikrede kan vise til en konkret hendelse der tyveri fremstår som overveiende sannsynlig. At noe rett og slett er borte, er ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre et tyveri.

Du har anført at vesken ikke kan ha falt ut eller at du kan ha forlagt den, og du mener det er mest sannsynlig at noen fisket opp den lille vesken fra handlenettet. Du har imidlertid ikke vist til en konkret hendelse der det virker overveiende sannsynlig at det skjedde et tyveri. Det har også gått flere timer fra du visste at du hadde vesken sist, til du oppdaget at den var borte. Når du ikke kjenner til en konkret hendelse der vesken ble tatt fra deg, kan det ikke utelukkes at vesken ble borte på andre måter. Så lenge det ikke foreligger informasjon som sannsynliggjør en konkret tyverihendelse, kan det heller ikke få avgjørende betydning at det er lite sannsynlig at vesken har falt ut av nettet.

Du har vist til at det var mange mennesker både i Mathallen og ved togstasjonene. Vi er enige i at det å være på et offentlig sted med mye mennesker øker sjansen for å bli utsatt for tyveri. Nemnda har imidlertid ikke ansett det som tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri at man har oppholdt seg på et sted med mange mennesker, jf. FinKN 2016-244.

Videre har du vist til at mobilen nå er sporet til en adresse i Romania. Vi har forståelse for ditt synspunkt om at det underbygger at telefonen ble stjålet. Det at telefonen kunne spores til et annet sted, dokumenterer imidlertid kun at den på det tidspunktet var i noen andre sin besittelse. Ettersom du ikke har observert en konkret hendelse som sannsynliggjør at vesken ble tatt fra deg, fremstår det like sannsynlig at du kan ha mistet den, og at noen andre har plukket den opp og tatt den med seg. Selv om det også er en uredelig handling, er ikke det et tap som omfattes av tyveribegrepet.

Som nemndas praksis viser, er det du som bærer risikoen for tvil om hva som har skjedd med vesken. Når du ikke kan vise til en konkret hendelse eller situasjon der noen kan ha tatt vesken, kan vi ikke se at det er sannsynlighetsovervekt for at den ble borte ved et tyveri. Vi viser i den forbindelse til FinKN 2024-177:

Det følger av alminnelige bevisregler at den som påstår noe har bevisbyrden for sin påstand. I forsikringsrettslige sammenheng betyr det at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et tyveri som er omfattet av forsikringen. Nemnda kan ikke se at dette er urimelig.

Du har vist til at forholdet er politianmeldt. Det fremgår imidlertid av nemndas praksis at en politianmeldelse ikke har betydning for tyverivurderingen så lenge saken ikke er oppklart, se FinKN 2023-911.

Slik saken er opplyst er det altså ikke gitt tilstrekkelige opplysninger om et konkret tidspunkt eller hendelse som sannsynliggjør et tyveri. Siden bevisbyrden ikke er oppfylt, vil du ikke ha krav på erstatning under reiseforsikringens tyveridekning.

Etter dette har vi kommet til at du ikke får medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).