

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-128

4.2.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Advokatansvar – rådgivning i barnefordelingssak.

Klager fremmet et erstatningskrav mot sin tidligere advokat. Kravet bygget på en dom avsagt av tingretten i en sak om foreldreansvar, hvor klager gjorde gjeldende at feil og forsømmelser begått av advokaten under et advokatoppdrag hadde ført til at saken ble tapt. Klager anførte blant annet at advokaten unnlot å imøtegå uriktige anklager og sakkyndige vurderinger, ikke fremhevet sentrale bevis til klagers fordel, optrådte inhabil grunnet relasjoner til dommer og vitner og førte saken på en passiv måte, noe som etter klagers syn medførte betydelig økonomisk og ikke-økonomisk tap. Foretaket avslo kravet med den begrunnelse at vilkårene for ansvar ikke var dokumentert eller sannsynliggjort, at sikredes oppdrag var avsluttet i juli 2022, og at klager var bistått av annen advokat under hovedforhandlingen. Klager anførte at advokaten hadde optrådt i strid med sine profesjonsplikter, og at dette utløste ansvar etter både forsikringsvilkårene og advokatloven. Foretaket anførte at kritikken mot sikrede var lite konkret, at det ikke var sannsynliggjort uaktsomhet eller brudd på profesjonsplikter, og at det uansett ikke var dokumentert årsakssammenheng mellom de påberopte forholdene og det påståtte tapet. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at sikrede hadde optrådt erstatningsbetingende uaktsomt.

Saksfremstilling

Saken gjelder avslag på krav fremsatt under ansvarsforsikringen til advokat (sikrede).

Sikrede har tegnet ansvarsforsikring hos Advokatforeningen, som foretaket står for, og etter pkt. 4.2 i vilkårene dekker forsikringen:

Forsikringen omfatter sikredes rettslige erstatningsansvar i egenskap av advokat eller advokatfullmektig, herunder blant annet oppdrag som voldgiftsdommer og rekonstruktør.

Klager fremmet 27.9.23 et krav mot foretaket med påstand om erstatning under hans tidligere advokats ansvarsforsikring. Kravet bygget på en dom avsagt i tingretten mars 2023 i en sak om foreldreansvar mellom klager og barnets mor. Kravet var på om lag kr 900 000 og viste til forhold som klager mente utgjorde feil og forsømmelser begått av sikrede under hennes tidligere oppdrag.

Foretaket ba 3.10.23 om en nærmere presisering av hvilken konkret handling klager mente hadde forårsaket et økonomisk tap. Klager besvarte spørsmålene i e-post 9.1.24 og viste blant annet til en episode i retten som etter klagers syn medførte at klager fremstod som lite troverdig, og at dette ledet til at klager tapte saken. Klager fremhevet videre at advokaten mottok bevis som inneholdt dokumentasjon som motbeviste uriktige anklager mot klager, og som skulle vært fremhevet til hans fordel. Videre påstod klager at advokaten var inhabil grunnet vennskap til et vitne og dommeren i saken.

Den 19.2.24 avsto foretaket kravet. Avslaget bygget på at vilkårene for ansvar ikke var dokumentert eller sannsynliggjort, og at sikrede hadde avsluttet sitt oppdrag i juli 2022. Det ble også vist til at klager var bistått av en annen advokat under selve hovedforhandlingen i februar 2023.

Den 30.10.24 ba klager foretaket revurdere sitt standpunkt. Foretaket opprettholdt avslaget i e-post 5.12.24. Saken ble deretter klaget inn til foretakets kundeombud, som 23.1.25 opprettholdt avslaget under henvisning til manglende konkretisering av kravet og manglende dokumentasjon for årsakssammenheng. Klager ba 14.3.25 om ny vurdering uten at dette førte frem.

Saken ble brakt inn til Finansklagenemnda 23.7.25.

Klager har anført at sikrede har opptrådt i strid med sine profesjonsplikter, og at dette utløser ansvar etter både forsikringsvilkårene og advokatloven § 40. Det anføres at advokaten unnlot å imøtegå uriktige og alvorlige påstander fra sakkyndige, noe som førte til et feilaktig faktisk grunnlag i tingretten. Videre hevder klager at sikrede hadde relasjoner til både dommer og sentrale aktører i motpartens miljø uten å vurdere eller erklære inhabilitet, og at saken ble ført på en passiv og selektiv måte ved at sentrale dokumenter ikke ble fremlagt og ankemuligheter ikke vurdert. Klager gjør gjeldende at dette samlet innebærer brudd på grunnleggende rettssikkerhetsprinsipper, og at klager som følge av dette har lidt betydelig økonomisk tap, herunder bortfall av inntekter og kontrakter, samt ikke-økonomiske tap som omdømmetap, psykisk belastning og redusert foreldrekontakt. Det samlede kravet er beregnet til kr 875 000.

Forsikringsforetaket har anført at vilkårene for ansvar ikke er oppfylt, og at det dermed ikke foreligger grunnlag for utbetaling under sikredes ansvarsforsikring. Det anføres at kritikken mot sikrede fremstår lite konkret og ikke underbygger at advokaten har opptrådt uaktsomt eller i strid med sine profesjonsplikter. Foretaket viser til at klager allerede var representert av en annen advokat da saken ble ført for tingretten, og at det derfor uansett er vanskelig å se hvordan sikredes tidligere håndtering kan ha hatt betydning for rettens resultat. Videre gjøres det gjeldende at det ikke er dokumentert årsakssammenheng mellom de forhold klager påberoper og det påståtte økonomiske tapet, og at tapet som sådan heller ikke er sannsynliggjort. Foretaket kan dermed ikke se at det foreligger grunnlag for kritikk av sikrede eller ansvar etter forsikringsavtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet i saken er om foretaket er ansvarlig under advokatansvarsforsikringen.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

For at foretaket skal bli ansvarlig for å utbetale erstatning under sikredes ansvarsforsikring, må vilkårene for erstatning være oppfylt. Det betyr at det må foreligge en ansvarsbetingende handling, et økonomisk tap, og faktisk og rettslig årsakssammenheng mellom den ansvarsbetingende handlingen og tapet. Det er sikker rett at det er kravstiller som har bevisbyrden for at vilkårene alle er oppfylte.

Etter sekretariatets vurdering er det ikke sannsynliggjort at sikrede har handlet uaktsomt på en måte som kan etablere ansvar. De forhold klager har vist til – herunder manglende imøtegåelse av påstander fra sakkyndige, påståtte habilitetsproblemer, mangelfull dokumentførsel og utelatelse av å vurdere anke – er beskrevet på et overordnet nivå og uten konkretisering av hvilke handlinger eller unnlatelser som utgjorde et avvik fra forsvarlig advokatpraksis. Det er heller ikke dokumentert hvilke alternative handlingsvalg sikrede stod overfor, eller hvordan en annen prosessføring ville påvirket sakens utfall. Når sikrede avsluttet oppdraget flere måneder før hovedforhandling, og klager deretter ble bistått av en annen advokat, foreligger det ikke grunnlag for å knytte eventuelle saksresultater eller videre saksgang til sikredes yrkesutøvelse.

Sekretariatet finner heller ikke at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom de påberopte forhold og det økonomiske tapet du anfører. Tapspostene er beskrevet som bortfall av inntekter, kontrakter og prosjekter, samt ikke-økonomiske konsekvenser, men det er ikke fremlagt dokumentasjon som viser at disse forholdene kan føres tilbake til sikredes håndtering av saken. Det fremgår heller ikke hvordan sikredes

eventuelle forsømmelser skulle ha virket bestemmende for tingrettens resultat eller de påfølgende konsekvensene klager anfører. Kravet er dermed ikke tilstrekkelig underbygget verken med hensyn til årsakssammenheng eller tapsberegning.

Etter dette har klager ikke sannsynliggjort at vilkårene for profesjonsansvar er oppfylt, og klagen fører dermed ikke frem.

Sikrede har etter sekretariatets vurdering sendt inn i stikkordsform det han mener er konkretisering av anførselene, men nemnda kan ikke se at dette stiller saken i noe annet lys.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).