

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-125

4.2.2026

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Sannsynliggjort tyveri – sykehusopphold.

Sikrede søkte erstatning under reiseforsikringen for gjenstander som gikk tapt under et sykehusopphold i utlandet. Foretaket avsto erstatning under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et tyveri. Sikrede var uenig i avslaget og mente at foretaket måtte hensynta den medisinske situasjonen hun befant seg i under innleggelsen. Sikrede mente at gjenstandene mest sannsynlig var stjålet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet av gjenstandene skyldes et tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under reiseforsikringen for tap av ulike gjenstander. Spørsmålet er om det er sannsynliggjort at gjenstandene har blitt stjålet.

Sikredes forsikringsavtale dekker ifølge vilkårenes pkt. 7.2 bl.a. tap som følge av:

Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322

Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som tyveri.

Sikrede søkte 3.9.25 erstatning under sin reiseforsikring for en ulykke oppstått i utlandet, som førte til at sikrede ble hentet av ambulanse og lagt inn på sykehus. Foretaket erstattet behandlingsutgiftene. I skademeldingen oppgav sikrede at det hadde oppstått skade på flere gjenstander, herunder en mobiltelefon, briller, Cartier-klokke og flere smykker. Gjenstandene hadde ifølge skademeldingen en samlet verdi på kr 102 900.

Foraktet ba om en utdypende forklaring over hva som hadde skjedd, og sikrede beskrev hendelsesforløpet i en e-post 14.9.25:

Jeg ble først dårlig i Antalya med kvalme, oppkast og manglende evne til å spise eller drikke. Jeg reiste selv med taxi til sykehuset, fikk intravenøs behandling (jeg vet ikke hvilken medisin, bare at det var intravenøs), og ble utskrevet samme dag. Samme dag fikk jeg også tannbehandling i forbindelse med veeners.

Etter dette reiste jeg til Bodrum på egen hånd. Jeg hadde sovet lite i perioden, var fortsatt slapp og dårlig, men jeg følte meg noe bedre etter intravenøsen i Antalya. På dette tidspunktet hadde jeg alle eiendelene mine med meg. Jeg sjekket ikke vesken underveis, men alt var på plass da jeg reiste fra Bodrum.

På vei tilbake fra Bodrum ble jeg dårlig igjen og ble hentet av ambulanse (akkurat hvor og når vet jeg dessverre ikke) og kjørt til legevakten. Der ble det tatt blodprøver, og jeg fikk igjen intravenøs behandling. Jeg sovnet litt på legevakten, følte meg noe bedre og tok deretter taxi tilbake til Antalya dagen etter. Jeg fikk ingen kvittering eller dokumentasjon fra legevakten i Bodrum. Etter dette hadde jeg fortsatt ikke sjekket vesken min – jeg oppdaget først senere, etter innleggelsen i Antalya, at ting var borte.

På vei tilbake til Antalya var jeg fortsatt svært slapp og dårlig. Jeg husker bare deler av reisen, og jeg husker ikke hvordan jeg kom meg til hotellet.

Det jeg husker er at da jeg kom til hotellet ble alt svart foran øynene mine. Jeg husker ikke om jeg besvimte eller falt, men jeg husker ingenting videre etter dette.

Jeg våknet først senere på sykehuset i Antalya, med sterk hodepine. Der var min mor til stede. Da jeg etter hvert sjekket sakene mine, oppdaget jeg at flere av mine eiendeler var borte.

Sikrede oppgav at følgende ting «Forsvant/stjålet»:

1. Mobiltelefon
2. Cartier Panthère klokke
3. To diamant ringer
4. Roberto Coin 18kt white gold diamond Princess Flower halskjede
5. Diamant kors halskjede (kjøpt på Thune)
6. Dior solbriller
7. Amina Muaddi sandaler

Foretaket avsto krav om erstatning 28.10.25, da det mente at det ikke var sannsynliggjort at gjenstandene var stjålet. Sikrede var uenig i avslaget og klaget til foretaket 9.11.25. Sikrede viste til at foretaket måtte hensynta hennes helsesituasjon på tapstidspunktet, da hun var innlagt på sykehus i en alvorlig helsetilstand hvor hun var uten bevissthet i perioder. Gjenstandene forsvant mens sikrede var under medisinsk behandling, og sikrede fant det mest sannsynlig at gjenstandene var stjålet. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering 12.11.25.

Sikrede krever erstatning for tapet av gjenstandene og anfører at gjenstandene mest sannsynlig er stjålet.

Foretaket må hensynta den medisinske situasjonen sikrede befant i, herunder at sikrede tidvis var uten bevissthet. Gjenstandene kan ikke ha forsvunnet av seg selv, og et tyveri er det som fremstår som mest sannsynlig.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort et tyveri.

Sikrede har ikke vist til en konkret hendelse der tyveri fremstår som sannsynlig. Sikrede har hatt gjenstandene før hun ble hentet av ambulansen og oppdaget at de var borte når hun i etterkant gikk gjennom sakene sine. Det har gått en del tid mellom sikrede sist så gjenstandene, til hun oppdaget at de var borte. Derfor er det uklart både hvordan og når gjenstandene har blitt borte.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om du har krav på erstatning under reiseforsikringen.

Din forsikringsavtale dekker ifølge vilkårenes pkt. 7.2 bl.a. tap som følge av:

Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322

Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som tyveri.

Litt forenklet kan vi si at det vil være et tyveri etter straffeloven når noen tar ting du har med deg på reisen. Hvis du først mister noe, og noen senere plukker opp og beholder dette, vil det strafferettslig sett ikke anses som tyveri, men ulovlig tilegnelse av (besittelsesløst) hittegods. Tilegnelse av hittegods er også straffbart, jf. hittegodslova § 12, men i motsetning til tyveri er dette ikke dekket av reiseforsikringen.

Tyveri forutsetter dermed det vi kaller en besittelseskrenkelse, det vil si at du må ha tingene i din besittelse (med eller på deg) når de blir tatt av noen andre. Det strafferettslige skillet mellom tyveri og andre former for ulovlig tilegnelse betyr at du bare i enkelte tilfeller vil ha krav på erstatning når man blir fratatt reisegods.

Du har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002. s. 1517**:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringsselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er opp til deg å sannsynliggjøre at gjenstandene er stjålet. En eventuell bevistvil vil normalt gå utover den som har bevisbyrden. Vi viser i den forbindelse til **FinKN 2024-177**:

Det følger av alminnelige bevisregler at den som påstår noe har bevisbyrden for sin påstand. I forsikringsrettslige sammenheng betyr det at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et tyveri som er omfattet av forsikringen. Nemnda kan ikke se at dette er urimelig.

Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at sikrede må kunne tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og vise til en konkret hendelse eller anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. **FinKN 2023-911**:

Bevistemaet er ifølge nemndspraksis at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN 2019-445, 2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Praksis viser at nemnda i slike saker foretar en konkret vurdering av hendelsesforløpet i hver sak, og legger vekt på hvordan gjenstandene ble oppbevart, hvor lang tid som har gått fra man hadde tingen sist til man oppdaget at den var borte – og om man i løpet av denne tiden har vært på samme sted eller forflyttet seg mellom forskjellige steder. Det er eksempelvis ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri at det har forsvunnet gjenstander under et sykehusopphold, jf. **FinKN 2018-703** og **2024-536**.

Du har forklart til foretaket at du hadde gjenstandene i vesken før du ble hentet av ambulanse. Du ble senere lagt inn på sykehus, og du oppdaget etter dette sykehusoppholdet at gjenstandene manglet fra vesken. Ut ifra denne forklaringen er det derfor uklart når og hvor gjenstandene har kommet bort. Som allerede nevnt krever nemndspraksis at du kan vise til et kort tidsrom hvor tyveriet har skjedd, i tillegg til en konkret hendelse. Vi viser igjen til **FinKN 2018-703**:

Tyveri betyr rettsstridig borttagelse av sikredes eiendeler, og omfatter ikke at gjenstander mistes eller blir tatt av andre etter at de er mistet. Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger tyveri. Normalt har nemnda lagt til grunn at sikrede må kunne vise til et nærmere angitt tidspunkt og/eller en hendelse hvor tyveriet fremstår som sannsynlig. Ut fra sikredes forklaring så han smykkene sist kl. 12.30 da han skulle undersøkes i MR-maskin og måtte ta dem av seg, og oppdaget tapet kl. 14.15. I løpet av denne perioden var han inni MR-maskinen og innom sykehusets kafeteria og resepsjon. Smykkene kan ha falt ut av lommen når som helst i denne perioden. Nemnda mener det ikke er mer sannsynlig at smykkene ble stjålet fra sikredes lomme enn at han mistet dem. Tyveri er derfor ikke dokumentert.

Sekretariatet har forståelse for at du befant deg i en utfordrende situasjon grunnet din helsetilstand. Slik saken er opplyst, kan vi likevel ikke se at det er sannsynliggjort et tyveri. Vi kan derfor ikke se at du har krav på erstatning under din reiseforsikring.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på erstatning for de tapte gjenstandene.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).