

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-117

3.2.2026

Storebrand Forsikring AS

Ulykke

Tannprotese – gulv – tråkket på – fysisk skade på person.

Forsikrede la fra seg tannprotesen på kvelden. Dagen etter tråkket han på protesen og den ble ødelagt. Forsikrede krevde erstatning for protesen under ulykkesforsikringen. Saken reiste spørsmål om skaden på tannprotesen er en fysisk skade på en person, jf. vilkårene. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet. Sekretariatet la til grunn at ettersom tannprotesen ikke befant seg i munnen til forsikrede da den ble ødelagt, forelå det ikke en fysisk skade på person. Nemnda tiltrådte sekretariatets avgjørelse. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var på besøk hos en venn. Under besøket la forsikrede fra seg tannprotesen på nattbordet ved leggetid. Dagen etter kunne han ikke finne tannprotesen og trodde at hunden hadde tatt protesen. Etter at forsikrede hadde gått en tur med hunden, gikk han tilbake for å se etter protesen en gang til. Forsikrede kom da til skade for å tråkke på protesen, som ble ødelagt.

Forsikrede meldte skaden til foretaket 20.12.24, som avslo å dekke skaden på protesen under ulykkesforsikringen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden på tannprotesene må anses som en ulykke under reiseforsikringen.

Foretaket har i det vesentlige anført at skaden på tannprotesen ikke kan anses som en ulykke under forsikringsvilkårene pkt. B.6.1, når det ikke foreligger en "fysisk skade på en person".

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 21.11.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Av vilkårene pkt. B.6.1 fremgår det:

...

Forsikringen gjelder når en ulykkesskade rammer den forsikrede. Med ulykkesskade forstås fysisk skade på en person forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, et ulykkestilfelle, som inntreffer i forsikringstiden.

...

Sekretariatet la til grunn at tannprotesen ikke befant seg i munnen til forsikrede, da den ble ødelagt. Det foreligger dermed ikke en "fysisk skade på en person" og skaden kan ikke anses som en ulykke/personskade etter vilkårene, jf. B.6.1.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om skaden på tannprotesen kan anses som en personskade/ulykke etter vilkårene pkt. B.6.1.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).