

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1150

20.10.2026

Agria Dyreforsikring NUF

Dyr

Spørsmål om sykdom var til stede før avtaleinngåelsen.

Sikredes hund hadde vært forsikret hos foretaket i flere perioder, og den aktuelle forsikringsavtalen ble inngått i mars 2025. I mai og juni samme år var hunden hos veterinær og ble undersøkt for bevegelesproblemer/halthet. Det ble avdekket at hunden hadde en slags betennelse i huden og sopp, og veterinæren mistenkte at dette kunne være årsaken til problemene. Sikrede fremmet krav om at foretaket skulle dekke utgiftene til undersøkelser og behandling, men foretaket avsto dekning. Avslaget ble i hovedsak begrunnet med at dette var problemer som var til stede før forsikringsavtalen ble inngått, siden hunden i flere år hadde vist lignende symptomer. Subsidiært anførte foretaket at de fleste relevante årsaker til halthet ville være eksplisitt unntatt fra dekning i vilkårene. Nemnda kom til at veterinærutgiftene var dekningsmessige, ettersom hunden fikk påvist en sykdom som ga rett til erstatning etter forsikringsvilkårene. Nemnda kom videre til at foretaket ikke hadde godtgjort at vilkårenes unntaksbestemmelser kom til anvendelse eller at sykdommen var påbegynt før forsikringen trådte i kraft.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for veterinærutgifter for sikredes hund.

Sikredes hund født i 2018, var forsikret i foretaket i tre perioder:

- 29.05.2019 – 13.08.2019
- 03.06.2020 – 01.06.2024
- Fra 13.03.2025: Nåværende forsikringsperiode

Forsikringsavtalen var en Agria Mini veterinærforsikring med følgende dekning:

C.6 Forsikringens omfang

Du kan få erstatning for dine veterinærkostnader når en veterinær undersøker og behandler din hund for sykdom, skade eller ved ulykke. Hunden skal ved undersøkelsen vise kliniske symptomer på sykdom eller skade.

Merk begrensninger i punkt C.7 'Særskilte bestemmelser' og C.8 'Begrensninger'.

Vilkårene hadde følgende unntak og begrensninger:

C.7 Særskilte bestemmelser

A Atopi/allergi

Utredning og behandling av atopi/allergi erstattes under forutsetning av at hunden ikke har visst symptomer på øre- eller hudlidelser (herunder eksempelvis gjentatt eller kronisk ørebetennelse, fortykket hud, kløe, utslett, slikking) før forsikringen ble tegnet eller i løpet av karenstiden. Viser blodprøven antistoffer før det har gått tre måneder etter nytegning, regnes allergien som påbegynt før forsikringen ble tegnet.

(...)

C.8 Begrensninger

(...)

B Generelle begrensninger

Du kan ikke få erstattet dine kostnader for:

(...)

- skjelett-, ledd- og rygg sykdommer
- degenerative skjelett-, ledd- og rygg sykdommer
- korsbånd-, ligament-, sene- og meniskskader

De generelle vilkårene anga videre:

1.1 Forsikringen gjelder ikke for:

- sykdom, skade eller skjulte feil som forelå (var påbegynt) før forsikringen trådte i kraft, uansett når feilen først kunne oppdages

(...)

- komplikasjoner til ovennevnte sykdom, skade eller skjulte feil

Det er evidensbasert veterinærmedisin (det vil si at det er støttet av kliniske studier som er publisert i internasjonale vitenskapelige tidsskrifter) som avgjør når et sykdoms eller skadetilfelle anses som påbegynt, uavhengig av når skaden eller sykdommen kunne observeres første gang.

Hunden var til undersøkelse og behandling hos en dyreklinikk 13.5.25 og 19.6.25. Journalen fra 13.5.25 opplyste at det ble gjort undersøkelser for leddstivhet, herunder med røntgen og utført behandling.

Journalen fra 19.6.25 opplyste om mistanke om urinveisinfeksjon, men dette ble ikke bekreftet. Det ble angitt at hunden gikk litt rart, men at det var vanskelig å si om det var halthet eller ikke, og at hunden hadde slikket seg mye på labbene gjennom sommeren. Videre fremgikk:

Hunden har interdigital dermatitt med *Malassezia spp* overvekst. Det kan være årsak til bevegelse problemer, men det er spekulasjon. Uansett det bør behandles.

Sikrede fremmet krav til foretaket om dekning for veterinærbesøkene. Foretaket avsto ansvar og viste til at problemene hadde vært tilbakevendende i mange år, og at de var til stede før forsikringen ble tegnet 13.3.25. Det ble også vist til at noen av de aktuelle problemene var eksplisitt unntatt dekning i vilkårene.

Sikrede fremla hundens pasienthistorikk. Fra journalnotat 19.7.23 fremgikk:

Eneste å notere er: mistet endel pels på begge frambein, ser ut som det er gnaget av, er litt rød i huden og korte hårstrå. Dette gjelder begge frambein på palmare aspekt fra midt på radius/ulna til under potene. Eier nevner at var litt sånn i fjor også, kanskje reagerer på noe om sommeren.

Journalnotat 8.6.21 opplyste følgende:

Anamnese:

Sleiker seg på begge frampoter til det blir sår. Pågått ca. 1 uke. Ikke hatt noe liknende før. SH starta med slikking baksida begge ff, nå har det blitt hårløst. Slikker ingen andre steder. Virker ikke til å ha noen form for smerter, ingen observert halting. Slikker intenst, også når han sover blir han uroa av dette.

Undersøkelse:

Har fått uttalt håravfall baksida underarm begge ff. Litt rød pga slikking, men kun overfladisk. Igen tegn til kløe eller hud/pelsforandringer andre steder. Blank og fin pels, ingen unormal røyting. Ingen hevelser eller smerter/ømheter ved undersøkelse av ff.

Diagnosen interdigital dermatitt med *Malassezia* sopp overvekst ble ikke nevnt før 19.6.25.

Sikrede krever dekning for utgiftene og anfører at de er omfattet av avtalen. Det er ikke dokumentert at den aktuelle sykdommen var til stede før forsikringsavtalen ble inngått, eller at noen av unntakene kommer til anvendelse.

Selv om det i journalene nevnes tidligere hudproblemer, kan det ikke dokumenteres at den aktuelle problemstillingen er en direkte videreføring av tidligere tilstand. Hunden har aldri tidligere hatt halthet som følge av hudproblemer. De aktuelle symptomer og utredning skiller seg vesentlig fra tidligere beskrivelse.

Vilkårene sier at sykdommer påbegynt før forsikringen trådte i kraft ikke dekkes, men det må samtidig legges vekt på at hunden har hatt kontinuerlig forsikring i foretaket over lang tid, og at det ikke ble tatt særskilt forbehold eller gitt informasjon om at tidligere lidelser ikke ville bli dekket ved gjenopptakelsen av forsikringen i 2025.

Unntak skal tolkes strengt til fordel for forsikringstakeren, og det må foreligge klar dokumentasjon på at dagens sykdom faktisk er den samme som tidligere. Det er ikke tilfellet her.

Foretaket avviser ansvar og anfører at utgiftene ikke er omfattet av forsikringsavtalen.

For hudlidelser og allergi gjelder særskilt at det ikke må ha vært symptomer på hud- eller ørelidelser før forsikringen ble tegnet. Gjennomgangen av veterinærjournalene viser at hunden har hatt vedvarende og tilbakevendende hudproblemer på labbene i flere år før forsikringen ble tegnet i mars 2025. Symptombildet i 2025 (slikking, sår, rødhet, *Malassezia*) er svært likt det som er beskrevet i 2021 og 2023. Selv om det nå også er halthet og bevegelingsproblemer, vurderes dette i journalen som mulig følge av hudlidelsen.

Det har vært opphold mellom forsikringsperiodene, og hver ny avtale regnes som en nytegning. Etter vilkårene dekkes ikke sykdommer eller komplikasjoner som var påbegynt før forsikringen trådte i kraft, og det er dokumentert at hunden hadde hudproblemer flere år før mars 2025.

Foretaket anfører subsidiært at de fleste relevante årsaker til halthet hos hund (skjelett-, ledd-, ryggsykdommer, samt skade på korsbånd, sener, ligamenter eller menisker) vil være eksplisitt unntatt fra dekning i vilkårene. Det er ikke dokumentert noen annen årsak til haltheten som kan gi rett til erstatning etter vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for veterinærutgifter.

Sikredes hund var etter det opplyste forsikret i foretaket i flere tidsperioder, men uforsikret fra 1.6.24 til 13.3.25. Avtalen dekker ifølge pkt. C. 6 Forsikringens omfang «veterinærkostnader når en veterinær undersøker og behandler din hund for sykdom, skade eller ved ulykke. Hunden skal ved undersøkelsen vise kliniske symptomer på sykdom eller skade».

Journalutdragene fra behandlingene 13.5.25 og 19.6.25 sier at hunden ble undersøkt for bevegelingsproblemer og noe halthet, som kunne tyde på stivhet i ledd. Det ble også mistenkt UVI (antagelig urinveisinfeksjon), men det ble avkreftet. Det ble påvist Interdigital dermatitt med *Malassezia*-overvekst. Nemnda forstår dette som en form for betennelse i huden, samt sopp. Veterinæren skrev at dette kunne være årsaken til bevegelingsproblemene, men at det var spekulasjon, og at det uansett burde behandles.

Nemnda tolker dette slik at hunden ved undersøkelsene 13.5.25 og 19.6.25 viste kliniske symptomer på sykdom eller skade. Veterinæren gir også en konkret diagnose, «interdigital

dermatitt med *Malassezia*-overvekst». Videre skrev veterinæren at dette kunne være årsaken til bevegeslesproblemene, men at det var spekulasjon og at de uansett burde behandles.

Nemnda mener veterinærutgiftene i utgangspunktet er dekket etter forsikringsvilkårenes pkt. C.6.

Foretaket viser til unntaket i C.7 bokstav A:

C.7 Særskilte bestemmelser

A Atopi/allergi

Utredning og behandling av atopi/allergi erstattes under forutsetning av at hunden ikke har visst symptomer på øre- eller hudlidelser (herunder eksempelvis gjentatt eller kronisk ørebetennelse, fortykket hud, kløe, utslett, slikking) før forsikringen ble tegnet eller i løpet av karenstiden. Viser blodprøven antistoffer før det har gått tre måneder etter nytegnning, regnes allergien som påbegynt før forsikringen ble tegnet.

Foretaket anfører at dette unntaket gjelder for «hudlidelser og allergi». Unntaket gjelder etter ordlyden for utredning og behandling av «atopi/allergi». Ifølge Store medisinske leksikon er atopi en «medfødt, arvelig tendens til å utvikle allergi» av en bestemt type. Nemnda kan ikke se at dette omfatter «hudlidelser» generelt.

Den aktuelle diagnosen var «interdigital dermatitt med *Malassezia*-overvekst». Nemnda kan ikke se at dette er det samme som «atopi/allergi». Det er heller ikke fremlagt opplysninger om at allergi er en bakenforliggende årsak.

Det er foretaket som har bevisbyrden for at unntaket kommer til anvendelse, og nemnda kan ikke se at bevisbyrden er oppfylt i denne saken.

Foretaket har videre vist til unntaket i pkt. C.8 bokstav B:

C.8 Begrensninger

(...)

B Generelle begrensninger

Du kan ikke få erstattet dine kostnader for:

(...)

- skjelett-, ledd- og ryggsykdommer
- degenerative skjelett-, ledd- og ryggsykdommer
- korsbånd-, ligament-, sene- og meniskskader

De fremlagte journalene gir ikke grunnlag for at noen av disse unntakene kommer til anvendelse.

Foretaket viser til de generelle vilkårene som angir:

1.1 Forsikringen gjelder ikke for:

- sykdom, skade eller skjulte feil som forelå (var påbegynt) før forsikringen trådte i kraft, uansett når feilen først kunne oppdages

(...)

- komplikasjoner til ovennevnte sykdom, skade eller skjulte feil

Det er evidensbasert veterinærmedisin (det vil si at det er støttet av kliniske studier som er publisert i internasjonale vitenskapelige tidsskrifter) som avgjør når et sykdoms eller skadetilfelle anses som påbegynt, uavhengig av når skaden eller sykdommen kunne observeres første gang.

Nemnda forstår saken her slik at den ikke gjelder skade eller skjult feil, men «sykdom». Det er ikke definert nærmere hva som skal til for at en sykdom foreligger eller er «påbegynt». Utgangspunktet

må være at sykdom etableres når det settes en diagnose. Frem til dette tidspunkt kan det foreligge et symptom eller tegn på sykdom, men det er noe annet enn at sykdom «foreligger».

Ved behandlingen 19.7.23 er det angitt at hunden har mistet en del pels på begge framben, og at det ser ut til at det er gnaget av. Det er imidlertid ikke angitt noen konkret diagnose eller årsak. Som behandling er det foreskrevet Nobivac og Bravecto. Ved behandlingen 8.6.21 er det også angitt at hunden slikket seg på begge frampoter til det ble sår, men det er ikke angitt noen konkret diagnose eller årsak. Som behandling ble det foreskrevet bruk av krage i en periode, samt doux calm mousse og behandling mot parasitter.

Ved undersøkelsene i 2021 og 2023 er det altså ikke satt noen konkret diagnose, og det er foreskrevet andre behandlinger enn hva som var tilfellet ved undersøkelsene i 2026. Det er riktignok en del likheter i beskrivelsene av symptombildet, men det er også en del ulikheter. Nemnda mener det derfor under disse behandlingene foreligger symptomer på sykdom, men ikke «påbegynt» sykdom med en diagnose.

Ut fra dette mener nemnda ingen av unntakene kommer til anvendelse i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).