

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-114

3.2.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Skade i hånd – utmåling – avvisning – Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 d.

Forsikrede fikk en yrkesskade i venstre hånd i 2016. Foretaket utbetalte omtrent 3 millioner kroner i ménerstatning og erstatning for tap i fremtidig erverv i april 2025. Det tilbød også kr 1,8 millioner i erstatning for påført inntektstap, og utbetalte erstatning for utgifter til bl.a. juridisk bistand. Forsikrede var uenig i foretakets beregning av det påførte inntektstapet, og fremsatte krav om dekning av flere påførte og fremtidige utgifter. Nemndas sekretariat avviste saken, og viste til at det ville gå ut over nemndas effektivitet å behandle klagen. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og avviste saken.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en yrkesskade 19.11.16, der han pådro seg en alvorlig skade i venstre håndrot.

Forsikrede fikk utbetalt ménerstatning og erstatning for tap i fremtidig erverv i april 2025 med i overkant av kr 3 mill. Foretaket utbetalte i overkant kr 300 000 til dekning av utgifter, inkludert utgifter til juridisk bistand. Foretaket har også tilbudt i overkant av kr 1,8 mill i erstatning for påført inntektstap.

Forsikrede anførte at han hadde et ytterligere inntektstap. Foretaket avslo kravet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på ytterligere utbetaling til dekning av inntektstap. I beregningen må hensyntas tapt diettoverskudd i arbeid. Videre at det ikke er grunnlag for å gjøre fradrag for sparte utgifter ved ikke å være i arbeid. Det anføres videre at forsikrede er påført boutgifter og strømutgifter han ikke ville hatt uten ulykken, samt at utgifter til egenarbeid må dekkes frem til oppgjør av grunnerstatningen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om saken kan tas til behandling i Finansklagenemnda.

Nemndas sekretariat avviste saken 2.12.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d) at en sak kan avvises dersom:

d) saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet.

Det samme fremgår av lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Etter Prop. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3 medfører dette at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. Prop. 32 L (2015-2016) pkt. 10.6.1.3.

Sekretariatet viste til at Finansklagenemnda har skriftlig saksbehandling, og at utmåling av det nøyaktige omfanget av et tap ikke er noe Finansklagenemnda Person tar stilling til, jf. FSN-6494, 2012-066, 2015-357, 2016-115, 2016-200, 2017-267, 2017-598, 2018-819, 2018-867, 2019-785, 2019-790, 2020-725 og 2020-822. Saken ville dermed ikke la seg behandle uten at dette i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet.

Forsikrede krevde 5.12.25 saken fremlagt for nemnda. Forsikrede anførte at sekretariatet var overdrevet opptatt av utbetalingene som faktisk var foretatt i saken, og dermed hadde oversett de prinsipielle spørsmålene i saken. Forsikrede ba nemnda uttale seg om tvistetemaene overordnet vil kunne ha en plass under personskaderetten og under lov om yrkesskedeforsikring for forsikrede. Hensynet til sakens opplysning tilsier at den må oversendes foretaket for kontradiksjon. Saken må deretter legges frem for nemnda på vanlig måte.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra behandling i Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).