

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1125

14.10.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Innbo kastet/ødelagt av saneringsselskap – ansvar for foretaket? – fal. § 1-5.

Sikredes innbo ble fuktskadet etter vannutstrømming fra varmtvannsbereder. Foretaket utbetalte erstatning for at sikrede måtte bo utenfor boligen i noen uker, og engasjerte et saneringsselskap for befaring av innboet. En del innbo ble etter hvert tatt med av saneringsselskapet. Foretaket avslo krav om erstatning for innboet og anførte at skadene hadde oppstått over tid, ettersom eiendelene hadde blitt stående med fukt over en lengre periode. Eiendelene ble deretter stående hos saneringsselskapet i lang tid, før de til slutt ble kastet. Sikrede aksepterte at skadene ikke var dekningsmessige, men anførte at foretaket likevel måtte holdes ansvarlig fordi eiendelene ble ødelagt og/eller kastet som følge av skadehåndteringen. Foretaket avviste ansvar og henviste til at et eventuelt krav måtte rettes mot saneringsselskapet. Nemnda kom til at foretaket ikke var ansvarlig for sikredes tap, og viste til at verken forsikringsavtalen eller fal. påla foretaket noen plikt til å undersøke eller oppbevare skadede gjenstander. Foretaket hadde derfor ikke handlet i strid med sine forpliktelser etter forsikringsavtalen eller fal.

Saksfremstilling

Saken gjaldt spørsmål om foretaket kunne holdes erstatningsrettslig ansvarlig for at sikredes eiendeler ble ødelagt og/eller kastet, etter en vannskade i sikredes bolig.

I juni 2024 oppdaget sikrede en vannlekkasje i boligen som hun leide av kommunen. Sikrede skal ha oppdaget dette da hun kom hjem 10.6.24, etter at hun hadde bodd hos en venninne i noen dager. Vannlekkasjen kom fra en varmtvannsbereder, som kommunen i etterkant skiftet.

Lekkasjen medførte at en del innbo fikk vann på seg. Sikrede hadde «Ung Topp innboforsikring» hos Fremtind Forsikring (heretter foretaket). Fra vilkårene hitsettes:

4. Hvilke skader som erstattes

Selskapet erstatter tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra

- bygningens rørledning med tilknyttet utstyr

Sikrede meldte saken til foretaket 11.6.24. I e-post til sikrede 20.6.24 skrev foretaket:

Vi har rekvirert saneringsselskap som vil kontakte deg for befaring i boligen din når det gjelder innboet.

Foretaket utbetalte erstatning for at sikrede måtte bo utenfor boligen i noen uker.

Foretaket engasjerte takstmann fra R, som var på befaring 25.6.24. I rapport av samme dag ble det bl.a. angitt:

Vann har runnet utover gulv i kjøkken, stue, gang og garderobe. Beboer viste meg film av at det var 1-2 cm med vann på gulvet på kjøkken.

Ifølge beboer er det flere ting som er skadet pga vann men det er vanskelig å få oversikt på omfanget siden det står ting på gulvet i hele leiligheten og ifølge beboer så er mye av tingene satt på gulvet etter at skaden skjedde og vannet hadde trukket seg tilbake. Beboer er informert om at hun må skille ut innboet som hun mener er skadet av vannskaden slik at det er mulig å taksere dette. Hun er også informert om dette pr mail 24.06.24

(...)

Pga at beboer holdt på med å innrede garderobe ligger det masse klær på gulvet i garderoben. Noen av disse er våte pga vannskaden.

Det var deretter noe korrespondanse mellom sikrede og takstmannen. Sikrede sendte en liste over eiendeler hun mente var skadet som følge av vannlekkasjen. Takstmannen skrev deretter:

Takk for innsendt liste over skadet innbo. Forsikringsselskapet ønsker at vi henter inn tingene du har ført opp på listen din til vårt lager slik at vi kan gå igjennom og se om det er noe som kan fikses/renses. Passer det at vi kommer ut en dag denne uken å henter tingene?

I den videre korrespondanse skrev sikrede også at kommunen ikke hadde satt i gang med tørking av leiligheten, slik at fuktigheten hadde forverret seg og det var en stor mengde svartsopp og mugg som gjorde det helsefarlig å oppholde seg der. Takstmannen svarte at R kun var engasjert av foretaket for å vurdere innborskaden, og at sikrede eventuelt måtte betale hvis R skulle gjennomføre en fuktmåling.

Enkelte av eiendelene ble hentet ut av R for sanering og vurdering 22.7.24. I e-post til sikrede samme dag skrev foretaket:

Med hensyn til de skadede eiendelene, har takstmannen mottatt en liste, og diverse gjenstander er sendt til sanering. Når saneringen er fullført, vil listen bli ferdigstilt og innsendt til oss for endelig gjennomgang og utbetaling.

Sikrede engasjerte selv en takstmann fra B, som var på befaring 20.8.24. I rapport datert 3.9.24 skrev han bl.a.:

Leilighet fremstår som rotete og har en del innbo som ligger på gulv i stort sett alle rom. I tillegg bærer boligen preg av slit og elde.

Vannskaden har bidratt til å redusere innemiljø noe, hvor det nå er grobunn for sopp. Dersom utbedring ikke iverksettes vil det på sikt oppstå råteskade i trekonstruksjoner.

I e-post til foretaket 11.10.24 utdypet sikrede skadekravet noe. Hun etterspurte også status for eiendelene. Foretaket svarte kort i e-post 14.10.24, men ikke på hva status var for gjenstandene.

R utstedte en faktura på kr 31 250 for «A-konto, rense tøy, innbo til lager» i sikredes navn.

I brev 7.11.24 avslo foretaket dekning for sikredes krav om erstatning for skader på innbo. Dette ble hovedsakelig begrunnet med at skadene hadde oppstått over tid, og at de derfor ikke var dekningsmessige. Videre ble det vist til at hvis skadene hadde vært dekningsmessige, så ville foretaket ha vurdert om sikrede hadde overholdt tapsbegrensningsplikten. Foretaket påpekte også at sikrede i svært liten grad hadde dokumentert kravet.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda.

Foretaket innhentet deretter en uttalelse fra R, hvor det ble gitt en oversikt over hva som var kastet. Videre ble det angitt at:

Det aktuelle innboet var lagret hos oss i ca. 1–1,5 år, men ble til slutt kassert da det var kraftig angrepet av mugg og hadde svært dårlig lukt.

Vi gjorde gjentatte forsøk på å komme i kontakt med kunden mens innboet sto på lager, uten å oppnå kontakt.

Sikrede anfører at foretaket er erstatningsrettslig ansvarlig for innboet, som ble tatt ut av boligen og så kastet. Sikrede aksepterer vurderingen av at skadene på innbo ikke er dekningsmessige etter forsikringsavtalen, men håndteringen av eiendelene under skadeoppgjøret medfører at foretaket likevel må holdes ansvarlig.

Etter kommunikasjonen i saken fremsto saneringen som en integrert del av forsikringsbehandlingen. Det var foretaket som initierte prosessen, og sikrede forholdt seg til det som en del av skadeoppgjøret, ikke som et selvstendig oppdrag inngått direkte mellom henne og saneringsfirmaet. Det var foretaket som valgte leverandør, og som ønsket at eiendelene skulle tas ut av boligen. Derfor er det ikke bare kontraktsmedhjelperansvar som er aktuelt, men foretaket kan ha et selvstendig ansvar for egne handlinger og unnlatelser under skadebehandlingen, jf. fal. §§ 1-5, 21-1 og 21-2.

Sikrede hadde ikke kontroll over eiendelene etter at de ble tatt ut av boligen. Når foretaket endret standpunkt vedrørende forsikringsdekningen og sikrede etterspurte status på eiendelene, så hadde foretaket en særlig foranledning til å faktisk undersøke dette og bidra til avklaring.

Det var heller ikke sikrede som foretok vurderingen eller besluttet kassering. Hun fikk ikke noe forhåndsvarsel eller frist å forholde seg til, og det er heller ikke dokumentert at dette faktisk ble sendt. Sikrede ble først i ettertid informert om at eiendelene var destruert. Når irreversible disposisjoner foretas mens eiendelene er under slik kontroll, må ansvars plasseringen vurderes ut fra hvem som faktisk hadde rådighet over dem.

Oversikten over kasserte gjenstander som R har fremlagt er ufullstendig. De overtok mye mer innbo, og sikrede har kun fått tilbake noe. Det må derfor avklares hva som faktisk ble rensert og returnert, hva som ble kassert og hva eventuelt har gått tapt på annen måte.

Foretaket avviser ansvar og anfører at et eventuelt krav må rettes direkte mot R. Hvis sikrede mener at R har gjort noe feil, så må kravet rettes direkte mot dem. Forsikringsforetaket kan ikke holdes ansvarlig i denne saken.

Foretaket kan ikke holdes ansvarlig for handlinger gjort av tredjepart/samarbeidspartner, med mindre det anses som kontraktspart. I så fall må det foreligge konkrete momenter som tilsier dette. I praksis er det lagt til grunn at det må foreligge en oppdragsavtale signert av foretaket, og faktura utstedt fra leverandør til foretaket. Ingen av disse momentene foreligger i denne saken.

Subsidiært anfører foretaket at det uansett ikke er grunnlag for å utbetale en erstatning for kasserte gjenstander. I e-posten fra R fremgår det at gjenstandene ble kassert grunnet mugg og svært dårlig lukt. Når det er enighet om at skaden ikke er dekningsmessig under forsikringsavtalen, må erstatningen knyttes til et økonomisk tap. Gjenstandene som ble kassert hadde imidlertid ikke lenger noen økonomisk verdi, på grunn av mugg og luktproblematikk.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for sikredes eiendeler som ble ødelagt og/eller kastet, etter en vannskade i sikredes bolig.

Sikrede anfører at det var foretaket som initierte saneringsprosessen, og at sikrede forholdt seg til dette som en del av skadeoppgjøret, ikke som et selvstendig oppdrag inngått direkte mellom henne og saneringsfirmaet. Nemnda forstår saken slik at skadene på innboet ikke er omfattet av

forsikringen. Det foreligger derfor ikke noe forsikringstilfelle som foretaket er ansvarlig for etter forsikringsvilkårene, og det er da heller ikke noe skadeoppgjør. Det kan derfor ikke bli tale om noe kontraktshjelperansvar fordi foretaket ikke setter bort noen kontraktsforpliktelse.

Sikrede har i ettertid anført at foretaket er ansvarlig etter fal. § 21-2 for brudd på fal. § 1-5, hvoretter «Foretaket skal opptre faglig forsvarlig ut fra de plikter som gjelder for tjenesten, og det som ellers er avtalt».

Verken forsikringsavtalen eller fal. pålegger foretaket noen plikt til å undersøke eller lagre gjenstander som er skadet. Det er sikrede som har bevisbyrden for at det har inntruffet et forsikringstilfelle og omfanget av skadene. Foretaket har likevel engasjert takstmann som var på befaring. Dette er en service overfor kunden som ikke følger av forsikringsavtalen eller loven. Nemnda kan derfor ikke se at foretaket har brutt noen plikt som følger av forsikringsavtalen eller av loven selv. Det dreier seg om et servicetilbud om bruk av foretakets takstmann som sikrede kunne ta imot eller la være. Eventuelle skader som følge av takstmannens håndtering må derfor kreves dekket hos ham. Takstmannen har for øvrig forklart at han gjennom lengre tid har forsøkt å kontakte sikrede med sikte på tilbakelevering av gjenstandene uten å lykkes. Nemnda kan derfor uansett ikke se at det er sannsynliggjort noe ansvar for takstmannen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).