

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-1110

14.10.2026

If Skadeforsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Tann- og kjeveskade – årsakssammenheng – tidsnære opplysninger.

Forsikrede skadet tenner/kjeve under montering av en maskin 10.11.20. Hen oppsøkte tannlege første gang 29.12.21. Skademelding til Nav og foretaket ble sendt i hhv. 2022 og 2023. I journalnotat over to år etter hendelsen fremgikk at røntgen viste brudd i overkjeve og tannbrudd. Foretaket avsto krav om yrkesskadeerstatning under henvisning til manglende årsakssammenheng. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen 10.11.20 og forsikredes skader i tenner og kjeve. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort at det var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes skader i tenner og kjeve, ettersom det ikke var fremlagt tidsnær dokumentasjon hva gjaldt skaden. Det var heller ikke fremlagt noen spesialisterklæring som sannsynliggjorde årsakssammenheng. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skal ha slått overkjeven og tennene i en stålkant under montering av en maskin på arbeidet 10.11.20.

I skaderapport fra innleier 10.11.20 står det følgende om hendelsen:

Ulykken skjedde ved demontering og montering av pusher beam. Pusheren må draes langs transportbåndet for å få den inn og ut. Når den skal dyttes inn igjen på transportbåndet får pusheren et rykk og [forsikrede] følger derfor med pusheren med rykket fordi hen er med å dytter den innover. Når pusheren får rykket dette [forsikrede] med pusheren og treffer rammen til trolley med hodet. Hen treffer først med tennene, og de blir løse etter det

Forsikrede oppsøkte lege for første gang etter hendelsen 29.12.21. Legebesøket fant sted i utlandet. Fra oversatt journalnotat:

Pasienten møtte opp på grunn av bevegelig 11. tann. For et år siden pådro pasienten seg en skade og siden den gang har 11. vært bevegelig med ulik alvorlighetsgrad.

[...]

I journalnotat 19.4.22 er det notert at forsikrede slo overkjeven mot en stålkant november 2020 og fikk brudd i ansiktet som medførte lesjon i beinet og løse tenner, samt smerter. Det er også notert at forsikrede ikke hadde problemer med kjeve eller tannsykdom før dette.

Forsikrede meldte ikke saken til foretaket, men foretaket forstod at forsikrede hadde hatt et fall den 10.11.20 i forbindelse med behandlingen av en annen forsikringssak. Foretaket henvendte seg derfor til forsikredes arbeidsgiver 19.7.22 og spurte om det var registrert noen hendelse.

Skademelding til Nav ble mottatt der 11.4.22.

Nav avslo godkjenning av tannskaden som yrkesskade 25.7.22, og viste til at meldefristen var oversittet. Det var ikke grunnlag for å dispensere fra fristen. Forsikrede påklaget avslaget, men Navs klageinstans opprettholdt senere avslaget.

I journalnotat 1.2.23 er det notert at røntgen viste brudd i overkjeve og tannbrudd.

Forsikredes arbeidsgiver sendte 3.2.23 skademelding til Nav for hendelsen 10.11.20.

Foretaket skal ha prøvd å komme i kontakt med forsikredes arbeidsgiver flere ganger uten hell. Foretaket ble til slutt kontaktet av arbeidsgiver 20.3.23, hvor skademelding samtidig ble sendt foretaket. I skademeldingen er hendelsen beskrevet slik:

[Forsikrede] traff rammen til trolly med tennene, og de ble løse etter det. Det viser seg at hen har påført seg en stor skade og tennene er løse og må trekkes ut.

Forsikredes advokat henvendte seg senere til foretaket med krav om dekning av påløpt salær for arbeid med yrkesskaden. Foretaket svarte 14.7.23 at det foreløpig ikke var påvist årsakssammenheng i yrkesskadesaken og at salærkravet derfor ikke ble dekket.

Trygderetten opprettholdt 25.11.24 avslaget på klagen.

Tannlege i utlandet ga en uttalelse 14.1.26, som hen skriver er «basert på notatet fra timen den 29.12.21» og røntgenbildet fra samme dag:

Pasienten informerer at hen hadde hatt en skade på fortennene et år før hen kom til tannlegen. Tannen 11 har tydelig bevegelse, i røntgen bildet ser man et horisontal rotbrudd, 2 tannfragmenter er langt fra hverandre, mellom dem er det en betennelsesforandring, som har sannsynligvis ført også til beintap fra labial side. Røntgen bildet påviser at endringer ble skapt som en følge av skaden.

Forsikrede klagde på foretakets avslag 9.2.26. Vedlagt klagen var to vitneuttalelser, én udatert og én datert 13.3.26. Fra førstnevnte uttalelse:

[...]

Under montering av en skyver i maskinen forsøkte hen å presse komponenten på plass. I denne prosessen skled det ene benet hans bakover, noe som førte til at han mistet balansen. Han falt fremover og traff maskinens ramme med ansiktet, idet hele kroppsvekten ble belastet i fallet.

Som følge av hendelsen pådro han seg en skade i området mellom nesen og munnen. Det oppsto blødning, og fortennene ble løse.

Etter hendelsen forsøkte han å oppsøke lege. På grunn av den pågående og alvorlige situasjonen knyttet til koronaviruspandemien lyktes han imidlertid ikke i å få legetilsyn på det tidspunktet.

Og fra sistnevnte uttalelse:

10 november 2020, monterte han [forsikrede] en ...maskin. Han jobbet på teamet mitt med [] [vitne fra første uttalelse]. Mens han monterte en skyver i maskinen, forsøkte han å skyve den på plass. I det øyeblikket begynte han å gli bakover, mistet balansen og falt med ansiktet først ned på rammen til den såkalte maskinen.

Han pådro seg en ansiktsskade mellom nese og munn, noe som forårsaket blødning og løse fortenner. Han forsøkte å kontakte lege, men uten hell. På grunn av koronapandemien.

Foretakets kundeombud opprettholdt avslaget 5.5.26.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 10.11.20 og skader i tenner og kjeve/kjevebein.

Tannlegeerklæring 14.1.26 er basert på journalnotat 29.12.21. Det følger av erklæringen at røntgen påviste endringer som følge av skaden. Dette samsvarer også med de objektive funnene i saken, jf. skaderapport 10.11.20 og arbeidsgiver. Også notater 19.4.22 og 1.2.23 viser at skadene er en følge av hendelsen. Vitneuttalelser fra kollegaer bekrefter også at hendelsen fant sted, samt

at forsikrede ikke kunne oppsøke tannlegehjelp på grunn av koronaepidemien og nedstengte tannlegekontorer. Det foreligger ingen alternative sannsynlige årsaker til rotbruddet tannmobiliteten eller kjeveforandringene.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen 10.11.20 og skader i tenner og kjeve/kjevebein.

Det mangler tidsnær dokumentasjon fra tiden etter ulykken. Dersom forsikrede hadde pådratt seg de anførte skadene, ville det vært naturlig å oppsøke helsehjelp raskt. Det er heller ikke andre dokumenter som sannsynliggjør at hendelsen er årsak til forsikredes plager i dag. Skriftlige vitneforklaringer er avgitt mer enn fem år etter ulykken, og er dermed uten bevisverdi ved vurderingen av konsekvensene av fallet. Det er heller ikke fremlagt objektive medisinskfaglige uttalelser som vurderer årsakssammenheng.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 12.1.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la vekt på at det ikke forelå noen sakkyndig medisinsk erklæring i saken som la til grunn årsakssammenheng mellom de aktuelle plagene og hendelsen 10.11.20. Journalnotater, som bygget på forsikredes egne opplysninger, ga ikke grunnlag for at det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom de aktuelle plagene og hendelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enig i sekretariatets avgjørelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).