

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-111

2.2.2026

Frende Skadeforsikring AS

Ansvar

Fallulykke på café – glatt gulv – culpa/objektivt ansvar.

Skadelidte befant seg på en café 25.5.24 da hun skled i nærheten av en trapp. Årsaken til fallet var ifølge skadelidte at gulvet på stedet var svært glatt som følge av at gulvet ikke var tilstrekkelig rengjort etter vask med såpevann. Skadelidte pådro seg skader i beinet som følge av fallet og ble operert 29.5.24. Ansvarsforetaket til caféen mottok melding om skaden 11.9.24, men avviste ansvar med henvisning til at caféen ikke hadde opptrådt ansvarsbetingende uaktsomt. Skadelidte var uenig, og fastholdt at foretaket kunne holdes erstatningsrettslig ansvarlig for skaden. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ansvarsforetaket til caféen kan holdes erstatningsrettslig ansvarlig for skaden skadelidte pådro seg etter en fallulykke på serveringsstedet.

Skadelidte befant seg på caféen den 25.5.24 sammen med venninner. I løpet av kvelden falt hun i nærheten av dansegulvet. Gulvet på stedet skal ha vært glatt, slik at skadelidte skled og landet på kneet. I inntakstjournalen fra sykehuset av 26.5.24 er det notert følgende:

Aktuelt:

Drukket alkohol. Skled på dansegulvet rundt midnatt og landet på høy kne. Smerter og greier ikke å gå ..

Skadelidte pådro seg en høyresidig patellafraktur som følge av fallet og ble operert 29.5.24. Fra epikrisen av samme dato hitsettes:

Forløp og behandling: Falt på dansegulvet natt til 26.05, pådratt seg en høyresidig patellafraktur
steppdarinelse og diastase over 3mm. Opereres ... den 29.65. Ukomplisert inngrep.

Den 28.6.24 mottok caféen krav om erstatning fra skadelidte med spørsmål om ansvarserkjennelse for skaden:

N opplyser at den aktuelle kvelden var det en kvinne som hadde kastet opp ved trappa. Personalet på V hadde vasket bort oppkastet. Dette hadde de gjort ved å spyle med grønnsåpevann, uten å tørke opp. Da N gikk på det aktuelle stedet, forsvant foten under henne, og hun landet i grønnsåpevannet. Hun opplyser om en fryktelig smerte i beinet. En sykepleier som var til stede i lokalet, ba henne om å sitte stille i 25 minutt for å se hvordan dette utviklet seg. Deretter ringte de ambulansen.

...

Til orientering påpekes at beskrivelsen av forløpet for skaden i epikrisen er uriktig. N opplyser at hun ikke var på dansegulvet, men gled i såpevannet på gulvet foran trappa. Hun har flere vitner som kan bekrefte dette, om det skulle være nødvendig.

...

N mener videre at de ansatte på V har vært grovt uaktsomme ved at de spylte med grønnsåpevann på gulvet uten å tørke opp, og krever oppreisningserstatning etter skadeserstatningsloven § 3-5. N er pensjonist, og

anser at det ikke vil bli aktuelt med krav om erstatning for lidt eller framtidig inntektstap. Det tas forbehold om ytterligere krav om erstatning, da det er tidlig i skadeforløpet, og man ikke kan vite hva fremtiden vil bringe. I første omgang ber N om en bekreftelse fra at V på at de erkjenner ansvar for skadehendelsen.

Caféen bestred ansvar i saken 22.7.24:

Undertegnede var selv ikke til stede da dette inntraff. Jeg har derfor undersøkt de faktiske forhold med våre ansatte, og en rekke andre, som var til stede og iakttok den aktuelle hendelsen. Med bakgrunn i disse personers beskrivelse av hendelsesforløpet, er vi ikke enige i de faktiske forhold som presenteres i deres brev. Vi er heller ikke enige i at V har noe som helst ansvar i sakens anledning.

Kravet om erstatning avvises.

Ansvarsforetaket til caféen mottok melding om skaden 11.9.24. Vedlagt kravet fulgte blant annet vitneforklaringer datert 26.6.24, 12.8.24 og 20.8.24. I vitneerklæringene fremkom følgende:

26.6.24

Jeg har blitt spurt om jeg kan være vitne til en hendelse som skjedde i V. selskapslokaler 25.5.24.

Min familie og jeg var der i anledning min mors 75 års dag. Da vi kom dit så vi at det var noen som hadde spydd på gulvet, rett ved trappene. Toalettet befinner seg i første etasje. Jeg merket da jeg gikk ned trappen at det var sleipt der som spyen hadde ligget. Jeg hadde Ecco sko med gode riller på meg så det gikk bra for min del.

Jeg så ikke selve fallet til O, men registrerte rett i ettertid at hun lå på gulvet. Der hvor det var sleipt. Jeg sprang bort for å hjelpe henne opp. Hun klarte ikke å reise seg grunnet store smerter i kne og albue. Jeg oppfattet ikke at O var beruset. Jeg bestilte ambulanse og helsepersonell kom etter en stund.

Jeg antar at faller ikke hadde skjedd hvis gulvet hadde blitt gjort skikkelig rent. O hadde nok finsko på seg, og normalt sett skal jo det gå greit uten å falle når en er på en slik tilstelning/dans.

...

12.8.24

Det var i forbindelse med 'V dans' ... Kafe Lørdag 25.mai 2024 litt over midnatt.

Jeg stod på øverste trappetrinn for å gå ned trappen. O vinket og kom imot meg. Rett før trappenedgangen så det ut som hun gled, deretter falt hun.

...

20.8.24

Jeg ...var i restaurang 25 mai 2024.

Da så jeg at O gli med begge beina på grunn av at golvet ved nedgang til trappene var fult av grønnsepevann.

Den 11.3.25 avviste foretaket ansvar i saken:

Vi har fått tilbakemelding fra vår kunde om at de ikke 'påtar seg ansvar i saken og er ikke enig i påstandene'. Vi har bedt om en nærmere forklaring, men har foreløpig ikke mottatt dette.

Vi kan slik saken står nå, kan vi ikke påtar oss noe ansvar, i strid med vår kundes oppfatning. Vi kommer tilbake til saken, når vi får flere opplysninger om saken. Forsikringen som er tegnet her, har egenandel på kr 10.000,- Ettersom det ikke er noen lovpålagt ansvars forsikring, er vi avhengig av vår kundes standpunkt, før vi tar stilling til et eventuelt ansvar i saken.

Det var deretter ytterligere korrespondanse mellom partene, der foretaket fremla vitneerklæringer fra ansatte ved caféen. Basert på disse vitneerklæringene ville foretaket ikke erkjenne ansvar på grunn av uaktsomhet. Fra uttalelsene hitsettes:

Jeg var på jobb i V den aktuelle kvelden da ulykken skjedde. Jeg har jobbet i V i 15 år og har alltid hatt ansvar for renhold. Det var mange gjester som danset, og det ble sølt drikke på gulvet. Jeg ordner opp fortløpende.

Noen hadde sølt eller kastet opp foran trappen på det aktuelle stedet. Hvor damen falt og skadet seg. Jeg følger alltid våre HMS rutiner knyttet til dette. Vi bruker aldri grønnsåpe. Kun rengjøringsmidler som er

tilpasset storhusholdning. Da vi oppdaget søl og oppkast ved trappen, fulgte jeg våre vanlige rutiner for å tørke opp. Det viktigste i våre rutiner for opptørking/rengjøring er å sikre at gulvet ikke er fuktig eller glatt etter rengjøring – spesielt under pågående arrangement. Dette blir naturligvis gjort også i dette tilfellet. Jeg sjekket selv med både hender og føtter at det aktuelle stedet var tørt og ikke glatt etter at jeg var ferdig.

Jeg har jobbet i bransjen i 20 år og har lang erfaring med renhold under arrangementer. Det er med andre ord ikke første gang jeg har rengjort og tørket opp et gulv i slike sammenhenger.

...

We followed all HM routines. There was spilled drinks in the floor and a lot of people where drunk and dancing. That woman saw where drunk and buy a lot in the bar. She fell on the floor. Our college cleaned according to HMS routines.

Skadelidte anfører at foretaket er ansvarlig for skaden under ansvarsforsikringen. Samme kveld som hendelsen skjedde, hadde en gjest kastet opp på gulvet foran trappen. Dette var i enden av dansegulvet, like ved der dansebandet spilte. Da skadelidte gikk på stedet kort tid etter at personalet hadde rengjort gulvet, skled hun i såpevannet og falt. Området var ellers lite frekventert av andre gjester, slik at det er mindre sannsynlig at noen ville oppdaget det glatte gulvet eller kontaktet personalet før skadelidte falt.

De ansatte som vasket gulvet, må anses ansvarlig etter arbeidsgiveransvaret jf. skadeserstatningsloven (skl.) § 2-1. Buksen til skadelidte var full av såpevann. Hvorvidt det var grønnsåpe eller annen såpe tilpasset storhusholdning som ble bruk, er uansett ikke relevant. Poenget er at gulvet var glatt, uavhengig av hvilken type såpemiddel som ble brukt. Flere vitner har bekreftet at gulvet var sleipt eller vått på stedet, slik skadelidte har forklart. Tre av vitnene så også fallet, og ett vitne har opplyst at skadelidte gled fordi gulvet ikke var tilstrekkelig rengjort. Ved å ikke tørke opp ordentlig har de ansatte opptrådt grovt uaktsomt.

Foretaket avviser ansvar i saken. Et eventuelt ansvar må vurderes etter alminnelige erstatningsrettslige prinsipper. For å utløse et slikt ansvar må tre vilkår være oppfylt, det må foreligge et ansvarsgrunnlag, økonomisk tap og årsakssammenheng. Spørsmålet blir derfor om caféen har utvist uaktsomhet i utførelsen av sine renholdsrutiner etter vask av gulvet.

Uaktsomhet foreligger dersom virksomheten har handlet i strid med kravene til forsvarlig opptreden. Dette beror på en helhetsvurdering, hvor risiko, skadepotensial, rutiner og reaksjonstid er relevante momenter. I dette tilfellet ble sølet umiddelbart tatt hånd om av personalet. Personalet vasket og tørket, og det er ingen opplysninger som tilsier at det lå igjen vannmengder på gulvet. Tvert imot forklarer de ansatte at området ble grundig rengjort. Det er heller ikke oppgitt noen spesifikk årsak til fallet, annet enn at skadelidte «skled».

Når det ikke foreligger dokumentasjon på at gulvet faktisk var fuktig, kan det ikke legges til grunn at gulvet var så glatt at det medførte en uakseptabel risiko. Det kan ikke stilles krav om at gulvet skal være helt tørt til enhver tid i et lokale med servering og dans, så lenge risikoreduserende tiltak iverksettes innen rimelig tid. Dette ble gjort i dette tilfellet. Videre er det ikke mulig å fastslå om fallet skyldtes søl, egen bevegelse, balanse eller andre forhold. Årsakssammenhengen mellom virksomhetens handling og skaden er således heller ikke bevist.

Hendelsen fant ellers sted rundt midnatt. Skadelidte, en 72 år gammel kvinne, falt på dansegulvet og pådro seg skader. Av legeerklæring fremgår det at hun hadde inntatt alkohol. Dette er forhold som etter rettspraksis kan tale for at skadelidte selv må bære en del av risikoen, jf. skadeerstatningsloven § 5-1. Eventuell egen medvirkning kan lede til helt eller delvis ansvarsbortfall, selv om ansvar skulle foreligge.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er erstatningsansvarlig for personskaden skadelidte pådro seg på caféen den 25.5.24.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser spørsmål om det foreligger ansvarsgrunnlag for sikrede. Dette avhenger bl.a. av risikoen for skade, om risikoen var synbar, sikredes handlingsalternativer og skadelidtes adferd i forhold til sikredes normale forventninger. Situasjonen rundt fallet fremstår som uklar. Det er motstridende opplysninger om gulvet var fuktig da skadelidte falt og hva slags såpe som ble benyttet ved vask av oppkast. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).