

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-1109

14.10.2026

If Skadeforsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Maskin på fot – skulderplager – tidsnære opplysninger – årsakssammenheng.

Forsikrede fikk flere brudd i foten som følge av at en tung maskin landet på foten 7.4.22. Forsikrede oppsøkte lege, og det ble ikke notert noen skade eller plager i skulder. Ved ortopedisk kontroll 19.5.22 ble det første gang notert plager i forsikredes skulder. Rådgivende lege konkluderte med at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes skulderplager. Det forelå ikke andre vurderinger fra lege av årsakssammenheng. Foretaket avsto krav under henvisning til at det ikke forelå årsakssammenheng, og at vmi uansett ikke ville være tilstrekkelig for ménerstatning. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom skulderplagene og hendelsen. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og senere skulderplager. Samt at vmi uansett var så lav at forsikrede ikke hadde krav på utbetaling av ménerstatning. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke 7.4.22.

Dokumentasjonen fra skadedato fra legevakt og akuttpoliklinikk beskriver fotskade, hevelse, smerter, bruddutredning, gipsbehandling og videre kontroll, men inneholder ikke opplysninger om smerter i høyre skulder.

I notat etter fastlegekonsultasjon 21.4.22 omtales kun fotskaden og forlengelse av sykemelding.

I arbeidsgivers skademelding 29.4.22 beskrives også bare fotskaden.

Første gang skulderplager ble notert var i forbindelse med ortopedisk kontroll 19.5.22, hvor det fremgikk at forsikrede fikk en tung maskin over foten og slo høyre skulder og bakhode. Forsikrede hadde opplyst om vedvarende smerter i høyre skulder og bakhodet.

I rådgivende leges vurdering datert 14.1.26 fremgår:

Det blir gjort en MR-undersøkelse av høyre skulder 2.6.2022 (foreligger ikke), men fastlege blir informert fra sykehuset om at det foreligger en 'totalruptur av glenohumerale ligament, samt AC-leddskade grad 1-2 med mulig fraktur i distale clavícula' som skal behandles konservativt med opptrening.

I rådgivende leges vurdering fremgår også at forsikrede gjennomgikk videre undersøkelser frem til 30.6.23, og at det er deretter (oppsummert av rådgivende lege):

Det er ingen opplysninger om videre oppfølging av skulderen, men det er en konsultasjon hos fastlege 24.10.2023 på grunn av smerter og hevelse i høyre kne og 1.2. 2024 på grunn av plager fra høyre albue hvor det påvises en slimposebetennelse ('olecranon bursitt').

Deretter blir han undersøkt av fastlege 22.9.2025 for smerter i høyre skulder som er forverret siste 2 måneder. Plagene blir oppfattet som belastningsbetinget og relatert til leddkapselen rundt skulderleddet ('rotatorcuffen'). En ny MR-undersøkelse 4.11.2025 bli sammenholdt med undersøkelse fra 2.06.2022 og viser nå 'lett tendinose supraspinatus- og subscapularissenen', (aldersbetingde forandringer i leddkapselen), ingen ruptur eller grove kalknedslag. Intakt biceps og labrum. Ingen inflammasjon perikapsulært. Normal status i glenohumoralleddet.

[...]

Det er ingen opplysninger om videre oppfølging etter siste MR-undersøkelse.

[...]

Rådgivende lege vurderte skaden som følger:

I høyre skulder er det ikke angitt akuttssymptom, det er heller ikke angitt plager fra skulderen ved konsultasjon hos fastlege i perioden før gipsen ble fjernet på sykehuset.

Det sees heller ingen skjelettskade eller beskrives noen funksjonsinnskrenkning utover smerter, det er først når det blir gjort en MR-undersøkelse 2.6.2022 (2 måneder etter skadehendelsen) at det blir påvist mindre skader i AC-leddet og en mulig leddbåndskade.

NAV har akseptert skulderskaden som en følge av arbeidsulykken, men det bør gjøres en juridisk vurdering av om kriteriene for årsakssammenheng er oppfylt med hensyn til akuttssymptom og brosymptom, selv om det er påvist forandringer i skulderen som kan være skadebetinget.

Det vil uansett bli en svært lav invaliditet, de forandringer som ble påvist på MR-undersøkelsen 2.6.2022 er ikke konkret angitt i invaliditetstabellen, men kan vurderes i forhold til punkt 3.6.1 i invaliditetstabellen som angir en invaliditet på 5% for '*luksasjon/rettstilstand i acromioclavicularleddet*'. Det innebærer en operativ stabilisering av leddet, og vil også omfatte '*Rettstilstand*', et mer omfattende inngrep med '*reseksjon av laterale clavícula*' (fjerne ytre del av kravebenet).

Klinisk har skadelidte har i praksis ingen funksjons innskrenking som kan likestilles med dette, men belastningssmerte kan skjønnsmessig anses til en skadebetinget invaliditet på 1% - 2%.

Det vil derved ikke være grunnlag for ménerstatning som følge av noen av det påviste forhold i fot og skulder, men vurderingen av årsakssammenheng for skulderen vil ha betydning for hvor stor del av sykefraværet og den reduserte ervervsevne vil være en skadefølge.

Foretaket avsto krav under yrkesskadeforsikringen 26.2.26, under henvisning til manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og senere skulderplager. Det viste også til at evt. vmi uansett ikke ga rett til ménerstatning, og at Nav dekket inntektstapet med sykepenger det første året.

Forsikrede oversendte uttalelse fra fysioterapeut datert 5.5.26. I uttalelsen fremgår under Anamnese at plagene er relatert til en skade oppstått i en arbeidsulykke 7.4.22, og under Merknader står det: «Det kliniske bildet tyder på en kronisk overbelastnings- og degenerativ prosess i rotatorcuffen og AC-leddet, som krever videre behandling og oppfølging».

Foretaket opprettholdt avslaget 13.5.26, og viste bl.a. til at «Opplysningene er konferert med rådgivende lege, som angir det samme som tidligere vurdert. Det er senere kun påvist degenerative forandringer i leddkapselen ('tendinose').» Foretaket dekket under tvil ytterligere utgifter til juridisk bistand.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skulderskaden mest sannsynlig skyldes arbeidsulykken 7.4.22, fordi ulykken hadde betydelig kraft, fordi det kort tid etterpå ble journalført fall mot høyre skulder med vedvarende smerter og nedsatt bevegelighet, og fordi den alvorlige fotskaden kan forklare at skulderen ikke fikk samme oppmerksomhet helt innledningsvis.

Forsikrede har også vist til språkproblemer og til Navs godkjenning av skulderskaden som momenter som støtter årsakssammenheng.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 7.4.22 og senere skulderplager.

Det er tale om en periode på i overkant av to år uten dokumenterte skaderelaterte plager, og dokumentasjonen for brosymptomer vurderes ikke å være oppfylt.

Det er videre angitt i journal fra september 2025 økende plager i skulder siste to måneder, som ikke anses å være i samsvar med en forventet skadeutvikling, jf. også rådgivende leges vurdering.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 31.7.26 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet kom til at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skulderplagene og arbeidsulykken 7.4.22. Sekretariatet viste til at det ikke forelå tidsnær dokumentasjon på at forsikrede hadde plager i høyre skulder umiddelbart eller kort tid etter hendelsen. Sekretariatet la vekt på at det først var dokumentert relevante plager ved kontroll 19.5.22. Sekretariatet viste til at det ikke forelå en spesialisterklæring som ut ifra en medisinsk begrunnet vurdering konkluderte med årsakssammenheng, og at rådgivende leges vurdering om 1-2 % vmi ikke tilsier ménerstatning.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enig i sekretariatets avgjørelse.

Nemnda tilføyer at senere innsendt klinisk dokumentasjon ikke er egnet til å sannsynliggjøre annet enn at det på undersøkelsesdatoen foreligger en skulderskade. Slik saken er opplyst for nemnda, foreligger det fremdeles ikke tidsnære bevis som er egnet til å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes skulderplager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).