

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1099

12.10.2026

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Tapte AirPods – plutselig og uforutsett fysisk skade?

Sikrede traff en hump med el-sparkesykkelen. Den høyre AirPoden han hadde i øret falt ut, trillet bortover bakken og ned i en kum. AirPoden ble ikke gjenfunnet. Sikrede fremmet krav om erstatning for AirPoden under sin reiseforsikring. Foretaket avslo dekning med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at AirPoden hadde fått «fysisk skade», slik vilkårene krevde. Sikrede var uenig og anførte bl.a. at det var tale om en konkret, plutselig og ytre hendelse. Etter sikredes syn ga hendelsen, sammen med det samlede bevisbildet, tilstrekkelig grunnlag for dekning. Nemnda kom til at tapet ikke var dekningsmessig, da Airpoden var «gått tapt» og ikke utsatt for en fysisk skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under reiseforsikringen.

Sikredes reiseforsikring hadde følgende vilkår:

B.4 Reisegods

B.4.1 Hva forsikringen dekker

(...)

C.1.2 Hvilke skader forsikringen gjelder for

(...)

3. UHELLSDEKNING

(...)

Forsikringen dekker

Annen plutselig og uforutsett fysisk skade på personlige reisegods enn de som er nevnt i punkt B.4.1 hvilke tap/skade forsikringen gjelder for, som skyldes en plutselig ytre årsak. Forsikringen dekker inntil 5 000 kroner samlet per skadetilfelle. At reisegods mistes/bortkommer er ikke å anse som fysisk skade. Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss.

Sikrede meldte fra til foretaket om tap av eiendeler med følgende forklaring:

Jeg var på tur med ... elsparkesykkel da jeg traff en kraftig hump, den høyre airpoden jeg hadde i øret falt ut, trillet bortover bakken og rett ned i et kumløkk ...

Foretaket avslo kravet og viste til at:

(...)

Forsikringen dekker tap av reisegods på grunn av tyveri. At eiendeler mistes eller kommer bort og senere beholdes av en som finner dem, er ikke å anse som tyveri.

Ut ifra forklaringen din forstår vi det slik at gjenstanden først var mistet. Det er ingen dekning for denne type hendelser under reiseforsikringen din.

Med bakgrunn i det som kommer frem over og den informasjonen du har sendt oss, faller skaden utenfor den forsikringen du har tegnet ...

Vi kan derfor ikke gi erstatning i dette tilfellet.

Sikrede var uenig i foretakets vurdering og påklaget avgjørelsen.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt.

Sikrede krever erstatning under reiseforsikringen. En AirPods falt ut av øret da sikrede traff en hump under kjøring med el-sparkesykkel og forsvant ned i et kumlokk med vann. Hendelsen var øyeblikkelig, utilsiktet og utenfor sikredes kontroll. Gjenstanden ble ødelagt og utilgjengelig som følge av et konkret skadeforløp bestående av fall og vannpåvirkning. Dette er en plutselig og uforutsett skadehendelse.

Foretaket har lagt til grunn at dette må anses som en «mistet gjenstand» og har avslått kravet bl.a. fordi gjenstanden ikke kan fremvises. Denne klassifiseringen bestrides. Det foreligger en årsaksbestemt skadehendelse, ikke et ordinært tap ved forleggelse eller glemsel.

Kravet om fysisk fremvisning utelukker i realiteten dekning der gjenstander ødelegges fullstendig eller blir utilgjengelige som direkte følge av en skadehendelse.

I forbindelse med nemndkravet anfører sikrede prinsippalt at den konkrete, plutselige og ytre hendelsen, sett i lys av det samlede bevisbildet og den umiddelbare utilgjengeligheten hendelsen medførte, gir grunnlag for dekning etter uhellsbestemmelsen. Subsidiært ber sikrede nemnda ta stilling til hvilken betydning den konkrete og kjente årsakskjeden har for klassifiseringen, hvordan det skal vektlegges at hendelsen gjorde teknisk undersøkelse umulig, samt om fremvisningsvilkåret gjelder absolutt også der fremvisning forutsetter særskilt opphenting fra offentlig infrastruktur.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Vilkårene fastslår at foretaket ikke dekker gjenstander som mistes eller kommer bort. Unntaket omfatter både at gjenstanden blir lagt igjen eller glemt, og at den mistes.

Ut fra sikredes forklaring forsvant AirPods ned i et kumlokk. Den ble tapt ved et uhell under en el-sparkesykkeltur. At gjenstander er bortkommet eller mistet er ikke å anse som en fysisk skade. Uttrykket «mistet» betyr at gjenstanden ikke er funnet igjen. I dette tilfellet vet sikrede hvor AirPods forsvant, men har ikke funnet den igjen. AirPods er borte, og dermed er det ingen skadet gjenstand som kan fremvises. Det er ikke sannsynliggjort at AirPods har fått noen «fysisk skade», slik vilkårene krever.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under reiseforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter uhellsdekning med følgende regulering:

3. Uhellsdekning

(...)

Forsikringen dekker

Annen plutselig og uforutsett fysisk skade på personlige reisegods enn de som er nevnt i punkt B.4.1 hvilke tap/skade forsikringen gjelder for, som skyldes en plutselig ytre årsak. Forsikringen dekker inntil 5 000 kroner samlet per skadetilfelle. At reisegods mistes/bortkommer er ikke å anse som fysisk skade.

Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss.

Dekningen gjelder «annen plutselig og uforutsett fysisk skade» på personlige reisegods enn de som er nevnt i pkt. B.4.1. Uttrykket «fysisk skade» omfatter ikke den situasjonen at reisegods mistes/bortkommer. Det er videre en forutsetning at skadeårsaken er kjent og kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt, og at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel. Alle vilkårene må oppfylles. Det følger av dette at uhellsdekningen gir en klart avgrenset tilleggsdekning til den øvrige dekningen.

Begrepet «skade» betyr en negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand. En slik forståelse er nå stadfestet av Høyesterett i **HR-2024-2040-A** avsnitt 51:

Begrepet 'skade' betyr en negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand. Skaden inntreffer når årsaken eller påvirkningen materialiserer seg i negative fysiske konsekvenser på gjenstandens materiale, overflate, konstruksjon eller struktur, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 252. Denne forståelsen av skadebegrepet er innarbeidet i nemndspraksis, se Finansklagenemndas avgjørelser FinKN-2019-354, FinKN-2020-640 og FinKN-2024-424.

Uttrykket «fysisk skade» må ha samme innhold og avgrenses i vilkårene mot at gjenstanden blir borte, dvs. går tapt.

Sikrede har forklart at Airpoden falt ut av øret, trillet ned i en kum og ikke ble funnet igjen. Nemnda mener Airpoden i så fall er «gått tapt». Siden den er tapt, kan den heller ikke fremvises på forespørsel, hvilket også er et krav etter samme punkt.

Det er dermed ikke dokumentert en fysisk skade slik vilkårene krever. Hvorvidt tapet oppstod som følge av en kjent skadeårsak/hendelse, får da ingen betydning, sml. FinKN 2018-446 hvor nemnda uttalte at:

I den aktuelle saken falt klokken i vannet, og er derfor tapt. Siden det ikke dreier seg om "skade" på klokken spiller det etter vilkårene ingen rolle om det dreier seg om en plutselig hendelse.

Sikrede viser til at fremvisning er umulig når gjenstanden går tapt. Når forsikringen er avgrenset til «skade» har det ingen betydning at fremvisning er umulig når gjenstanden er tapt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).