

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1098

12.10.2026

Fremtind Forsikring AS

Retts hjelp

Tvist om regresskrav – påløpte utgifter?

Sikrede (et entreprenørselskap) søkte om retts hjelpdekning for en tvist mot et selskap sikrede hadde bistått (heretter «UI»). Både sikrede og UI var eid av de samme fysiske personene, men var organisert som to separate aksjeselskaper. Bakgrunnen for retts hjelpsøknaden var at sikrede hadde fått et regresskrav mot seg fra UI. UI hadde på sin side mottatt et mangelskrav fra en tredjeperson. Foretaket avslo sikredes krav om retts hjelpdekning med henvisning til at meldefristen var oversittet. Fristen begynte ifølge foretaket å løpe da UI bestred mangelskravet fra tredjepersonen. Foretaket mente at på dette tidspunktet måtte sikrede ha fått tilstrekkelig kunnskap om grunnlaget for kravet som følge av at de samme personene representerte begge selskapene. Sikrede bestred at meldefristen var oversittet. Sikrede anførte at tvisten først oppsto da sikrede bestred UI sitt regresskrav, og påpekte at sikredes tvist mot UI måtte holdes adskilt fra UIs tvist mot tredjepersonen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på retts hjelpdekning, og viste til at det ikke var påløpt utgifter til advokat for selve regresskravet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under retts hjelpforsikring.

Sikrede søkte om retts hjelpdekning 16.10.24 for en tvist mot et selskap sikrede hadde bistått (heretter «UI»). Sikrede og UI utgjorde to separate aksjeselskaper, men hadde samme morselskap og samme person som daglig leder og styreleder.

Forsikringsvilkårene punkt 11.1.2 definerte «tvist» slik:

Med tvist menes at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. [...].

Tvistetidspunktet er tidspunktet for når det fremsatte kravet er bestridt.

Vilkårene pkt. 11.4.1 og 11.4.2 anga:

For rett til erstatning under retts hjelpsforsikringen må forsikringsforetaket underrettes snarest mulig og senest ett år etter at tvist er oppstått og advokat er engasjert.

[...]

Sikrede mister retten til erstatning dersom tvisten ikke er meldt til forsikringsforetaket innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet, jf. FAL § 8-5. Underretningen skal skje skriftlig.

Sikrede mottok et regresskrav fra UI etter at UI som selger av en eiendom hadde mottatt mangelskrav fra kjøper av eiendommen. UI mente mangelskravet fra kjøper skyldtes mangler ved sikredes arbeid som entreprenør for eiendommen. Sikrede søkte retts hjelp for tvist om regresskravet fra UI med følgende forklaring i skademeldingen:

I henhold til punkt 11 i forsikringsvilkårene anmoder vi om dekning av følgende kostnader: [UI]: Kr 32 550,- [Sikrede]: Kr 292 950,-. Vi vedlegger alle relevante fakturaer fra [advokatfirma], samt den første reklamasjonsmeldingen fra [kjøpers advokat] mot UI og påkrav.

Foretaket anmodet 18.10.24 om mer dokumentasjon for tvistetidspunktet, herunder korrespondanse med tidspunkt for når sikrede bestred kravet og oppdragsbekreftelse fra advokat. Foretaket sendte ny e-post 31.10.24 på grunn av manglende tilbakemelding og viste til en sak som gjaldt UI:

[...] legger til grunn samme forståelse av saken som i sak [kalt UI]:

Viser til mottatt dokumentasjon, brev fra deres advokat 22.09.2023 hvor kravet blir bestridt..

Vi mottok deres søknad/melding om rettshjelp først 16.10.2024, dvs. mer enn ett år etter at tvist oppstod eller advokat ble kontaktet.

Det kan derfor ikke innvilges rettshjelp under håndverksforsikringen og følgelig ikke bli utbetalt noen refusjon for advokat kostander.

Foretaket anførte at meldefristen i fal. § 8-5 første ledd var oversittet fordi representanten for sikrede, som var daglig leder og styreleder både i UI og i sikrede, fikk tilstrekkelig kunnskap om forholdene som begrunnet tvisten allerede da UI bestred kravet fra kjøper, som var 22.9.23. Ifølge foretaket ble sikrede på dette tidspunktet kjent med et mulig økonomisk ansvar, og at manglene kunne tilbakeføres til arbeid utført av sikrede. Siden sikrede først meldte saken 16.10.24, var ettårsfristen utløpt.

Sikrede påklaget avslaget 2.12.24. Sikrede fremla generalforsamlingsprotokoller og brevkorrespondanse mellom UI og sikrede som dokumentasjon for tvisten. UI vedtok på generalforsamlingen sin av 1.12.23 at 90 % av advokatutgiftene i saken mot kjøper skulle rettes mot sikrede. Krav om kostnadskompensasjon ble fremsatt overfor sikrede 1.12.23. Sikrede uttalte på egen generalforsamling 2.12.23 at sikrede var helt uenig i argumentasjonen til UI og dets regresskrav for kostnader knyttet til advokatbistand og eventuell rettsprosess. Sikrede bestred så kravet fra UI om kostnadskompensasjon i brev av 2.12.23:

[Sikrede] bestrider kravet, både hva gjelder grunnlag og omfang. [...]. De påståtte manglene som ligger til grunn for kjøpers krav mot UI, kan ikke tilskrives feil eller forsømmelser ved [sikredes] utførelse. Det foreligger da ikke grunnlag for regress eller kostnadsdeling som krevd.

Foretaket opprettholdt sin vurdering 9.1.25.

Sikrede krever dekning for rettshjelp og bestrider at meldefristen i fal. § 8-5 første ledd er oversittet. Tvisten oppsto først da sikrede bestred kravet fra UI 2.12.23. Siden kravet om rettshjelpdekning ble sendt til foretaket 16.10.24, er meldefristen overholdt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at meldefristen er oversittet. Daglig leder og styreleder i sikrede og i UI er identiske. Da UI bestred kjøpers mangelskrav 22.9.23 knyttet til eiendommen som sikrede var entreprenør for, ble sikrede kjent med at de påståtte manglene kunne tilbakeføres til arbeid sikrede hadde utført. Det forelå derfor både et faktisk grunnlag for regress og en klar risiko for økonomisk tap allerede på dette tidspunktet. Meldefristen begynte derfor å løpe 22.9.23. Siden sikrede meldte saken 16.10.24, er meldefristen oversittet. Når generalforsamlingsprotokollene ses sammen med fakturaene med timelister kan det ikke sies å foreligge en «tvist» i vilkårenes forstand mellom UI og sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under sikredes rettshjelpforsikring.

Foretaket anfører dels at det ikke foreligger en tvist, dels at kravet er for sent meldt. Nemnda behøver ikke ta stilling til disse anførselene fordi den finner at det uansett ikke er dokumentert utgifter til advokat som er dekket under rettshjelpforsikringen.

Nemnda forstår sikrede slik at kravet under rettshjelpforsikringen gjelder utgifter til advokat pålydende kr 269 747, og at kostnadene ble påført for å imøtegå grunnlaget for regresskravet.

Grunnlaget for regresskravet var imidlertid kjøperens krav mot UI. Dette er rettshjelputgifter som pådras av UI i tvisten med kjøperen, og disse utgiftene må evt. dekkes under UI's rettshjelpforsikring.

Twisten mellom UI og sikrede gjelder kravet om regress fra UI mot sikrede etter at UI har dekket kravet mot kjøper. Sikredes rettshjelpforsikring dekker evt. tvist mellom sikrede og UI om dette etterfølgende regresskravet, dvs. sikredes utgifter for å forsvare seg mot UI's regresskrav. Nemnda kan ikke se at de fremlagte fakturaer omfatter utgifter til rettshjelp for å forsvare sikrede mot dette regresskravet. Sikrede forklarer selv at advokatutgiftene gjelder dokumentasjon på at sikredes arbeider var korrekt utført. Men dette gjelder mangelskravet fra kjøper av eiendommen mot UI og ikke regresskravet mot sikrede. De fremlagte advokatutgiftene er m.a.o. en del av selve regresskravet fra UI mot kjøper (et evt. mangelskrav kommer i tillegg) og utgjør en del av den økonomiske verdien av tvisten mellom disse partene, og ikke utgifter til rettshjelp knyttet til selve regresskravet. I så fall er det ikke påløpt utgifter til advokat for selve regresskravet, og heller ikke noen utgifter som er omfattet av sikredes rettshjelpforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).