

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-1077

2.10.2026

**Fremtind Forsikring AS**

### Retts hjelp

Dekning av advokatutgifter på erstatningsrettslig grunnlag.

Det oppsto tvist mellom sikrede og en entreprenør. Etter å ha hatt befaring med takstmann reklamerte sikrede 12.9.25 på entreprenørens utførelse av arbeidet. Sikrede bestred samtidig faktura mottatt fra entreprenøren. Foretaket innvilget rettshjelpdekning fra 12.9.25. Sikrede mente tvisten hadde oppstått før 12.9.25 ettersom hun før reklamasjonen hadde tatt opp feil og avvik med entreprenøren, og at hun derfor også hadde krav på å få dekket utgiftene knyttet til befaringen med takstmannen 11.9.25. Foretaket opprettholdt at tvisten oppsto ved reklamasjonen og bestridelsen av fakturaen 12.9.25, og at utgiftene fra takstmannens befaring 11.9.25 ikke var dekningsmessige. Sikrede anførte så at hun i det minste måtte ha krav på delvis dekning av fakturaen fra takstmannen ettersom brorparten av arbeidet var gjort *etter* 12.9.25. Sikrede viste til timelisten som fulgte med fakturaen. Foretaket aksepterte å dekke disse timene. Sikrede krevde så dekning for sine advokatkostnader. Sikrede viste til at foretakets delvise aksept skjedde etter at klagen ble sendt til Finansklagenemnda, og at det følgelig hadde vært nødvendig å sende inn klage for at hun skulle få riktig dekning i saken. Foretaket var uenig i at det hadde vært nødvendig med advokatbistand og påpekte at det innvilget dekning for timene påløpt etter tvistetidspunkt så snart det ble gjort oppmerksom på forholdet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på å få dekket kostandene til advokat, og viste blant annet til at det ikke var nødvendig å klage saken inn for Finansklagenemnda når foretaket så raskt rettet en påpekt feil.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 26 652

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om erstatning for påløpte advokatutgifter som følge av at sikrede fikk innvilget ytterligere dekning først etter at klage ble inngitt til Finansklagenemnda.

Sikrede hadde forsikring i foretaket som omfattet rettshjelp. Det fremgikk av vilkårene at forsikringen dekket rimelige og nødvendige utgifter til rettshjelp når sikrede var part i «tvist».

Begrepet «tvist» var definert i pkt. 4.2 i forsikringsvilkårene:

Med tvist menes at et krav er fremsatt og helt eller delvis bestridt. Vedvarende taushet i mer enn 2 måneder hos motpart anses som tvist.

Det oppsto tvist mellom sikrede og en entreprenør etter arbeider på sikredes bolig. Underveis i arbeidet var det en del korrespondanse mellom sikrede og entreprenøren gjennom tekstmeldinger. Sikrede uttrykte blant annet misnøye ved deler av arbeidet og mente det forelå mangler. Sikrede hadde takstmann på befaring 11.9.25 og reklamerte på entreprenørens utførelse av arbeidet 12.9.25. I samme brev bestred sikrede mottatt faktura fra entreprenøren.

Sikredes advokat søkte 12.9.25 om rettshjelpdekning for tvisten med entreprenøren. I søknaden oppga sikrede at det gjaldt tvist mot håndverker knyttet til mangler i utførelsen og at sikrede hadde bestridt fakturakrav fra håndverkeren.

Foretaket innvilget dekning for tvisten fra og med 12.9.25. Foretaket skrev 6.10.25 til sikrede at fakturaen knyttet til befaring foretatt av takstmannen ikke var dekningsmessig. Foretaket skrev:

Det fremkommer av faktura nr. X at befaring ble gjennomført den 11.09.2025. Da dette arbeidet er utført før tvistedatoen, er ikke denne fakturaen dekningsmessig.

Gjør oppmerksom på at det er tidspunktet for befaringen som er avgjørende for vurderingen om utgiften er dekningsmessig. Ettersom befaringen ble utført før tvisten oppstod, anses denne utgiften å ha påløpt før tvistetidspunktet.

Sikrede var uenig og viste til at dialogen mellom sikrede og entreprenøren dokumenterte at tvisten oppsto før 12.9.25. Sikredes advokat skrev 6.10.25:

Før jeg ble engasjert, reklamerte forsikringstaker direkte til entreprenør over mangler.

Det ble allerede i august tatt opp feil og avvik, se vedlagt sms korrespondanse mellom [sikrede] og entreprenøren.

[Sikrede] mener tvistedato kan settes til 29.08.2025 eller i alle fall før 11. september i henhold til vedlagte skriftlige dialog som bekreftelse på tvist mellom kunde og entreprenør.

Foretaket opprettholdt sin vurdering 7.10.25 og skrev:

Basert på mottatt dokumentasjon kan vi ikke se at det har oppstått en tvist før den 12.09.2025.

Forsikringen dekker utgifter fra og med man er part i tvist. Tvist oppstår i henhold til vilkårene når fremsatt krav er avvist. Det er forsikringstaker som har dokumentasjonsplikten.

Dersom dere mener at tvisten oppsto før den 12.09.25 og vil ha dekt utgifter før denne datoen, må vi få dokumentasjon på at tvisten oppsto på et tidligere tidspunkt.

Vi imøteser ny dokumentasjon for en ny vurdering av dato for tvist.

Sikredes advokat påklagde foretakets beslutning 11.12.25 og opprettholdt at tvist hadde oppstått før 12.9.25, basert på den skriftlige SMS-korrespondansen mellom sikrede og entreprenøren. Foretaket opprettholdt sin vurdering 15.12.25.

I klage til Finansklagenemnda opprettholdt sikrede at tvisten oppsto før 12.9.25. Sikredes advokat krevde også dekning for advokatkostnader for håndtering av rettshjelpstvisten, dialog med foretaket og behandling i FinKN. I foretakets tilsvarende opprettholdt det sin vurdering av at tvisten oppsto 12.9.25, og «[d]ekningen gjelder derfor for arbeid som er gjort fra denne datoen».

Sikredes advokat påpekte deretter 8.1.26 at kostnadene i det vesentlige var påløpt etter 11.9.25 og viste til fakturaen fra takstmannen hvor det fremgikk at arbeidet med takstrapporten ble gjort 17.9.25 og 18.9.25.

Foretaket svarte 13.1.26:

Vi viser til brev av 9. januar 2026. Selskapet er enig i at kostnader påløpt fra datoen for tvist dekkes.

Dette innebærer at selskapet dekker kostnadene til takstmann som er påløpt etter 11. september 2025. For øvrig opprettholder vi vårt standpunkt som fremgår av klagesvar datert 7. januar 2026.

Sikredes advokat ba så foretaket ta stilling til om det aksepterte å dekke advokatkostnader knyttet til behandlingen av denne saken. Foretaket svarte at det ville behandle kravet og gi tilbakemelding snarlig, og at spørsmålet derfor ikke var egnet for behandling i Finansklagenemnda.

**Sikredes advokat** anfører at sikrede har krav på å få dekket advokatkostnader for håndtering av rettshjelpstvisten, dialogen med foretaket vedrørende dekning av sakkyndige kostnader og

behandlingen i Finansklagenemnda. Foretaket har erstatningsbetingende uaktsomt avslått et krav på feil grunnlag. Dette har påført sikrede et tap ved at det var nødvendig å sende klage til Finansklagenemnda for at foretaket skulle endre sitt standpunkt og innvilge dekning. Foretakets avslag, før klagen ble sendt, ble endret under behandling i Finansklagenemnda uten at det kom nytt faktum i saken. Sikrede viser til FinKN 2023-109 og LA-2016-74335 som støtte for kravet om dekning av advokatkostnader.

**Foretaket** anfører i det vesentlige at sikrede ikke har krav på erstatning for advokatkostnader for behandlingen i Finansklagenemnda, blant annet fordi sikrede ikke fikk medhold i klagen. Feilen knyttet til dekning av takstmannskostnader etter tvistedato ble rettet straks den ble påpekt, og det var derfor verken nødvendig å klage saken inn for Finansklagenemnda eller å benytte advokat for å få omgjort avgjørelsen. Eventuelle advokatkostnader kan uansett bare knytte seg til arbeidet med denne konkrete problemstillingen, som etter foretakets syn har vært svært begrenset.

### **Sekretariatets konklusjon:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsforsikring for tvist med entreprenør.

Sikredes forsikringsavtale omfatter ifølge vilkårenes pkt. 4.1 rimelige og nødvendige utgifter til rettshjelp når sikrede er part i tvist. Begrepet 'tvist' er definert i pkt. 4.2 i forsikringsvilkårene:

Med tvist menes at et krav er fremsatt og helt eller delvis bestridt. Vedvarende taushet i mer enn 2 måneder hos motpart anses som tvist.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, i dette tilfellet en tvist, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringsselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er sikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en hendelse som er dekket av den inngåtte forsikringsavtalen, jf. blant annet **FinKN 2024-4**:

Det følger av alminnelige bevisregler at det er sikrede som har bevisbyrden for at det har oppstått en skade som er omfattet av forsikringen, jf. også f.eks. **FinKN 2021-128**.

Spørsmålet i denne saken er når det oppsto en 'tvist' mellom sikrede og entreprenøren.

Sikrede har fått innvilget rettshjelpsdekning fra 12.9.25, tidspunktet da sikrede sendte inn reklamasjon til entreprenøren etter å ha mottatt faktura for arbeidet. Sikrede anfører at tvisten oppsto før 12.9., i SMS-korrespondansen mellom sikrede og entreprenøren som pågikk imens entreprenøren arbeidet på boligen.

Spørsmålet er derfor om den vedlagte SMS-korrespondansen viser at tvisten oppsto før 12.9.

Formuleringen 'tvist' er definert til det tidspunktet den ene parten har fremmet et krav som motparten har bestridt. Det er ikke tilstrekkelig at partene er uenige, og forhandlinger er heller ikke tvist, jf. **FinKN 2026-216, 2011-046 og FSN-5993**.

I SMS-korrespondansen mellom sikrede og entreprenøren før 12.9. forklarer sikrede hva hun er misfornøyd med eller ønsker å påpeke overfor entreprenøren underveis i arbeidet. Sikrede skriver for eksempel: 'Jeg synes ikke det ser helt bra ut når verandaen (...). Jeg ønsker at dere endrer på dette slik at det blir mest mulig likt sånn det var før' og '[p]lassering av vinkel, som ikke ble som avtalt, dessverre er noe jeg ikke kan godta og må be dere endre'. Ingen av disse innsigelsene er bestridt av entreprenøren, som ber sikrede utdype nærmere slik at de kan finne ut av ting.

I en senere melding skriver sikrede at '(...) måten dere løste det på med spikerne som sto ut langs siden av taket ikke virker som en særlig fagmessig måte å gjøre ting på. Selv om man ikke ser det så godt så er jo det originale panelet her skadet hele veien' og '... det er dessverre en del ting som får meg til å stusse'.

Entreprenøren svarer her: 'Jeg beklager at det ikke ble helt sånn du så for deg. Men vi så ingen annen løsning på å få fjernet spikerne med tanke på omstendighetene (...)'.

Også denne meldingsutvekslingen bærer preg av forhandlinger og uenighet mellom partene. Det er ingen konkrete krav som den ene parten fremsetter og den andre bestrider. Det at sikrede skriver at noe 'ikke virker som en særlig fagmessig måte å gjøre ting på' og får henne til å «stusse», er ikke et konkret krav overfor entreprenøren.

Vår vurdering er at dialogen lagt frem i klagen samlet viser at det var uenighet og forhandlinger mellom sikrede og entreprenør, men at det i SMS-korrespondansen ikke fremgår et «krav» som er 'fremsatt og helt eller delvis bestridt'. Meldingene dokumenterer derfor ikke at tvisten oppsto før 12.9.25, og sikrede har av den grunn ikke krav på rettshjelpdekning før denne datoen.

Etter at sikrede sendte inn klage til oss, har det vært korrespondanse mellom partene hvor sikrede har lagt frem krav om dekning av sakskostnader for behandling i Finansklagenemnda på bakgrunn av alminnelige erstatningsrettslige prinsipper. Ettersom sikrede ikke har fått medhold i sitt krav mot foretaket er det i denne saken ikke grunnlag for å kreve dekning av advokatkostnadene.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på å få dekket advokatkostnadene i forbindelse med klagesaken på erstatningsrettslig grunnlag.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har i ettertid krevd dekning for advokatkostnader fordi foretaket etter at saken ble klaget inn for nemnda aksepterte å dekke utgifter til taksmann. Nemnda kan ikke se at det var nødvendig med advokatutgifter i denne saken. Foretaket omgjorde sitt standpunkt umiddelbart etter at kravet om omgjøring kom. Nemnda kan ikke se at det var nødvendig å klage denne saken inn for Finansklagenemnda når foretaket så raskt rettet en påpekt feil.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).*