

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1073

30.9.2026

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på hyttetak – elektrikerarbeid – erstatningsoppgjør.

Deler av sikredes hyttetak ble skadet som følge av storm. Foretaket bekreftet dekning, og takstmann T beregnet utbedringskostnaden til kr 197 131 (inkludert mva. og full erstatning for arbeidspenger) etter fratrekk for egenandel. Sikrede engasjerte håndverkere for å utbedre skaden, og han fremla fakturaene for foretaket etter hvert som arbeidet ble utført. Foretaket dekket fakturaene opp til takstbeløpet. Sikrede krevde ytterligere erstatning med henvisning til en faktura fra elektriker på kr 18 000, som han mente at foretaket skulle dekke. Foretaket anførte at det utbetalte erstatningsbeløpet var i tråd med taksten, og fremholdt at takstmannen i sin kalkyle hadde medregnet kostnader knyttet til elektrikerarbeid. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste til at sikrede ikke hadde dokumentert at foretakets kalkyle var feil.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter skade på hyttetak som følge av storm.

Sikredes hytte var forsikret med følgende vilkår:

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If dekker ikke tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk kompatibel med gamle uskadede bygningsdeler. Noen eksempler på tap som ikke dekkes er skifte av gjennomgående parkett/bygningsmateriale i andre rom enn der hvor skaden har oppstått, farge- og/eller overflateforskjeller på maling, fliser og andre bygningsdeler. Der punktreparasjon er mulig skal dette som hovedregel benyttes.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive merverdiavgift.

Deler av sikredes hyttetak ble skadet som følge av storm. Takstmann T beregnet utbedringskostnaden til kr 167 212 eks. mva.

Foretaket bekreftet dekning og fremla et erstatningstilbud iht. taksten. Sikrede fremla utbedringstilbud fra ulike håndverkere og viste til at beløpene var høyere enn taksten. Foretaket fastholdt sitt erstatningstilbud og forklarte at forsikringen ikke dekket oppgraderinger.

Etter dette fremla sikrede flere håndverkerfakturaer etter hvert som reparasjonsarbeidet ble utført. Fakturaene omfattet både snekker- og elektrikerarbeid for totalt kr 219 505 inkl. mva. Foretaket dekket fakturaene helt opp til takstbeløpet. Den totale erstatningen kom på kr 197 131, inkludert mva. og full erstatning for arbeidspenger. Sikrede krevde ytterligere erstatning med henvisning til en faktura fra elektriker på kr 18 000, som han mente at foretaket skulle dekke i tillegg til erstatningen som allerede var utbetalt. Foretaket avsto sikredes krav om ytterligere kr 18 000 og mente at sikrede hadde fått utbetalt korrekt erstatning.

Sikrede krever ytterligere erstatning. Foretakets erstatningsoppgjør på kr 197 131 dekker ikke de faktiske kostnadene ved å utbedre skaden. Sikrede har mottatt en faktura fra elektriker på kr 18 000, som han mener at foretaket er ansvarlig for å dekke. Foretaket har avslått å erstatte beløpet, til tross for at takstmann T har kalkulert elektrikerkostnaden til kr 25 000. Sikrede har betalt fakturaen i god tro om at denne ville bli dekket av foretaket.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Foretakets erstatning er i samsvar med taksten og i tråd med vilkårenes erstatningsoppgjørsbestemmelser. Ifølge vilkårene har sikrede krav på utbedring til vesentlig samme stand som før skaden, mens oppgraderinger faller utenfor. Differansen mellom hva sikrede faktisk har betalt for arbeider og hva foretaket har dekket skyldes at sikrede har fått utført en full utskifting av taket på tilbygget, fremfor en partiell reparasjon av skaden slik takstmann T la til grunn. Sikrede har ikke krav på erstatning utover takstbeløpet, og foretaket har dekket håndverkerfakturaene opp til takst. Taksten inkluderer elektrikerarbeid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning.

Sikredes forsikring dekker kostnader til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff. Dette innebærer at sikrede ikke har krav på å få dekket oppgraderinger og forbedringer i forhold til bygningens tilstand før skaden inntraff, jf. nemndsavgjørelse 2026-704, hvor nemnda uttalte følgende:

Oppgjøret skal tilsvare kostnaden ved å reparere til «vesentlig tilsvarende stand» som før skaden. Dette innebærer at sikrede ikke har krav på forbedringer eller oppgraderinger. Formuleringen «vesentlig samme stand» betyr at tilbakeføringen må skje slik at den skadde bygningsdelen får tilnærmet samme kvalitet, funksjonsevne og egenskaper som umiddelbart forut for skadetidspunktet, se bl.a. FinKN 2017-357, 2024-1156 og 2026-207.

Formuleringen «vesentlig samme stand» betyr altså at foretaket er ansvarlig for å dekke reparasjon av taket, slik at dette får tilnærmet samme kvalitet og funksjon som umiddelbart før skaden. Dersom taket var preget av elde og slitasje, eller led av konstruksjonsfeil før skaden inntraff, dekkes ikke omkostningene ved å legge nytt tak. Nytt tak vil representere en oppgradering av taket, som ikke er dekket under forsikringen, og som vil stride mot prinsippet om at forsikring skal dekke lidt tap, men ikke føre til berikelse.

Foretakets takstmann har uttalt at en partiell utbedring vil sette taket tilbake til samme stand som før skaden og beregnet en kalkyle for utbedringen. Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere om dette er korrekt, men sikrede har verken fremlagt en sakkyndig uttalelse om at partiell utbedring ikke dekker skaden eller en takst som viser at foretakets kalkyle er feil.

Sikrede viser til pristilbud og fakturaer fra håndverkere, men disse tilbudene omfatter full utskifting av hele taket. Slik saken er opplyst vil full utskifting medføre en oppgradering som ikke

er omfattet av forsikringen. Disse tilbudene kan derfor ikke danne grunnlag for erstatningsoppgjøret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).