

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-1053

28.9.2026

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Motorvogn

Dekning av skader på bil etter at den kom til rette etter tyveri – dekning av leiebil.

Sikredes bil ble stjålet og senere gjenfunnet. Bilen hadde skader, og løsøre var borte fra bilen da den ble levert tilbake til sikrede. Sikrede krevde erstatning for skadene og for det tapte løsøret, samt dekning for leiebil. Foretaket dekket de takserte skadene og leiebil i fem måneder, som var lenger enn leiebilperioden i sikredes vilkår. Foretaket dekket også tap av løsøre inntil forsikringens maksimumsbeløp på kr 10 000. Sikrede mente bilen fremdeles hadde skader etter at verkstedet hadde reparert bilen, og bilen ble undersøkt av flere verksteder. Foretaket, i samråd med takstmannen, takserte de gjenstående skadene som kunne føres tilbake til tyveriet og dekket beløpet. Foretaket avslo krav om dekning av skader det mente ikke kunne føres tilbake til den dekningsmessige skadehendelsen, utenom at foretaket også dekket utbedring av skade på bremsen. Sikrede krevde ytterligere utbedring og mente det var flere skader enn det foretaket hadde lagt til grunn var en følge av tyveriet. Videre mente sikrede å ha krav på leiebil i hele perioden bilen var på verksted. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, verken for utbedring av skadene på bilen, eller for tap av løsøre og leiebil.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning for skader på bil etter tyveri.

Sikredes bil var forsikret i Gjensidige Forsikring ASA (heretter «foretaket»).

Av sikredes forsikringsbevis fremgikk det at løsøre var dekket under forsikringen inntil kr 10 000. Videre fastslo vilkårene at tyveri og forsøk på tyveri var dekket av kaskoforsikringen, og at utgifter til leiebil ved reparasjon var dekket på følgende vilkår:

Ved reparasjon dekket av Bil Kasko dekkes leiebil av tilsvarende størrelse som den forsikrede bil inntil klasse P (f.eks. Skoda Octavia stasjonsvogn) hos leiebilfirma Gjensidige har avtale med. Leiebil dekkes i normal reparasjonstid mens bilen står på verksted i inntil 10 dager. Ved bruk av verksted Gjensidige anbefaler dekkes leiebil i inntil 30 dager. Ved kondemnasjon, tyveri av bil eller oppgjør etter totalskadegaranti dekkes leiebil inntil erstatningen er mottatt, begrenset til 30 dager.

De relevante vilkårene for reparasjon av skadene på bilen lød som følger:

Dersom reparasjon av de enkelte deler etter Gjensidiges vurdering vil være teknisk eller økonomisk ulønnsomt, skiftes delene ut med likeverdige deler.

Gjensidige kan avgjøre ved hvilket verksted reparasjonen skal foretas. Innebærer reparasjonen en forbedring, gjøres det fradrag tilsvarende verdien av forbedringen. [...].

Velges kontanterstatning, utbetales erstatningen på grunnlag av takst godkjent av Gjensidige.

Sikrede sendte skademelding til foretaket 19.2.24 og skrev at de hadde oppdaget at den ene bilen ikke sto utenfor huset, og at de hadde ringt politiet. Bilen kom til rette, og sikrede hentet den etter melding fra politiet. Bilen hadde skader da den ble funnet og løsøret i bilen var borte.

Foretaket etterspurte dokumentasjon på tapte løsøre/gjenstander, og sikrede sendte kvitteringer samme dag. Sikrede sendte også en oversikt over utstyr som lå i bilen ved tyveriet og priser på tilsvarende nytt utstyr. Sikrede skrev at alderen på det aktuelle utstyret var mellom ett og tre år gammelt, og at DISTRONIC Plus var ett av de elektriske apparatene som hadde vært i bilen. Den hadde ligget i hanskerommet.

Foretaket skrev at sikrede skulle oppsøke verksted for vurdering og taksering av skadene bilen var påført. Sikrede skrev at bilen var sendt på verksted og spurte om leiebilperioden. Foretaket svarte at sikrede kunne beholde leiebilen inntil bilen var ferdig taksert/renset. Leiebilperioden ble så bekreftet utvidet av foretaket i slutten av mars 2024.

Takstmannen sendte kopi av takst til sikrede i e-post datert 9.4.24, og skrev at han hadde bedt verkstedet se om det kunne endre på reparasjon av felgene, slik at det ville komme en korrigert takst. Takstmannen skrev at reparasjon kunne settes i gang på bilen. Sikrede leverte bilen til verksted S, som reparerte skadene til kr 379 034.

Leiebilperioden ble igjen utvidet 22.4.24. Maksimal erstatning på kr 10 000 for tapt løsøre ble utbetalt 3.5.24. Sikrede spurte så om å få beholde leiebilen til 24.6.24, noe foretaket bekreftet 21.6.24.

Sikrede skrev til foretaket at verksted S hadde sendt bilen til verksted B 18.10.24 for å ferdigstille utbedringen der. Videre skrev sikrede til foretaket at verksted B ikke kunne reparere bilen, og at takstmannen hadde bedt sikrede hente bilen. Sikrede skrev at bilen manglet EU-kontroll og hadde stått stille siden februar 2024. Foretaket besluttet å sende bilen til verksted F 22.11.24.

I en e-post fra verksted F til takstmannen fremgikk det at EU-kontroll av bilen var gjennomført, og at:

Når det gjelder DISTRONIC radarsensor i fronten er det ikke mulig at denne har virket etter ombygging av fangere til nyere type. Sensoren mangler, det er ikke noe fester til sensor også. Ledningene til denne henger løst bak frontfanger.

Bak så mangler sensorene til døvinkel radar begge sider bak. Det er ikke noe fester til dem i bakfanger. Ledningene henger løst.

Kittet som er montert på denne bilen er ikke fra B men en dårlig kopi kjøpt på nett.

Vi har snakket med vegvesenet om radar og døvinkel men dette er ingen feil ifølge på EU kontroll.

Men det er mer og ta tak i på EU kontrollen bla lamper som ikke er godkjente osv

Verksted S skrev 21.1.25 til takstmannen at bilen var blitt hellakkert, men at det var noe merkelig med lakken. Verksted S skrev at sikrede hadde informert om at forsikringen dekket bremseskivene og det som var spesifisert i fakturaen.

I brev til foretaket av 10.6.25 skrev sikrede at det ikke stemte at verksted S ikke klarte å fikse radaren, men at denne ble stjålet under tyveriet, og at foretaket dessuten hadde akseptert å erstatte radaren i tekstmelding fra takstmannen av 9.4.24 og takst av 21.3.24. Skadene som fremdeles ikke var reparert ble listet opp.

Foretaket opplyste i brev av 3.9.25 at verksted S hadde utbedret karosseriskaden, men ikke lyktes med å reparere radaren. Årsaken var at kjøretøyet var ombygget, slik at det ikke var plass til radaren. Foretaket la til grunn at det heller ikke hadde vært plass til radaren før skadehendelsen. Videre opplyste foretaket at radaren var fjernet i forbindelse med ombyggingen, og at det ikke forelå holdepunkter for at den var stjålet under tyveriet 19.2.24.

Foretaket viste videre til at det var gjennomført EU-kontroll av bilen. Denne avdekket rust på bremses og bremsesør, slitasje på opphengskomponenter og lamper som ikke var godkjent etter

ombyggingen. Ingen av disse forholdene ble vurdert å ha sammenheng med tyveriskaden, eller med at bilen hadde stått ubrukt siden tyveriet. Foretaket valgte likevel å dekke utbedring av skadene på bremsene og bremserøret.

Foretaket svarte også ut sikredes opplisting av gjenstående skader med henvisning til takstmannens vurderinger. Takstmannen uttalte at skadene på panseret, trekket ved fordøren og støtfangerne var omfattet av taksten og derfor skulle vært utbedret av verkstedet. Når det gjaldt spylertanken, vurderte takstmannen at feilen sannsynligvis skyldtes enten tyverihendelsen eller feilmontering fra verksted S. Takstmannen uttalte videre at dørlåsene, som ikke kunne låses elektronisk, ikke var skaderelaterte, men sannsynligvis var feilmontert. Den samme vurderingen ble gjort for elektronikken til høyre sete, som heller ikke fungerte.

Med forbehold om at det var uklart hva som konkret ikke fungerte, uttalte takstmannen at dersom førerdøren ikke fungerte tilfredsstillende ved åpning og lukking, kunne dette skyldes enten tyverihendelsen eller feilmontering. Når det gjaldt hjulhuset, opplyste takstmannen at dersom det var tale om innerskjermen, var denne omfattet av taksten og skulle vært montert av verkstedet. Takstmannen mente også at lakkeringsarbeidet ikke var tilfredsstillende utført, og at bilen burde omlakkeres på grunn av bobler.

Vedrørende sensorene opplyste takstmannen at disse var vurdert av flere verksteder. Verkstedene hadde konkludert med at sensorene ikke fungerte som følge av ombyggingen som var foretatt før tyveriet. Den originale støtfangeren var erstattet med et annet støtfangerdeksel, noe som medførte at sensorene ikke lenger fungerte som forutsatt.

Foretaket beregnet så erstatning 12.9.25 i samråd med takstmannen for gjenstående skader etter reparasjonen, beregnet til kr 100 000. Vedlagt la foretaket ved en takstrapport som estimerte reparasjonskostnadene til kr 98 563.

**Sikrede** anfører i det vesentlige at bilen ikke er reparert tilbake til samme stand som den var før tyveriet, og at foretaket heller ikke har dekket utgiftene til å sette bilen tilbake til samme stand. Bilen har fortsatt skader, og sikrede krever at sensorene skal utbedres. Sikrede mener videre at foretaket skal dekke kostnader som følge av den lange reparasjonstiden, herunder utgifter ved at sikrede måtte bruke privat bil i jobbsammenheng.

**Forsikringsforetaket** anfører i det vesentlige at erstatningsoppgjøret er i tråd med forsikringsvilkårene. Foretaket har dekket utbedring ved verksted av skadene bilen fikk som følge av tyveriet og har utbetalt kontanterstatning for utbedring av gjenstående skader etter at bilen var på verksted, i tillegg til skader på bremses og bremserør som ikke er skaderelatert. Det faller utenfor foretakets ansvar å utbedre feil bilen hadde som følge av ombygging før tyveriet. Sikrede har fått dekket leiebil og løsøre inntil den maksimale begrensningen i forsikringsvilkårene.

### **Sekretariatets konklusjon:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om du har krav på ytterligere erstatning for skader på bil etter tyveri.

Hvilke skader og tap foretaket svarer for, og hvilke unntak og erstatningsregler som gjelder, avhenger av vilkårene som er tilknyttet forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Videre følger det av sikker rett at det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Det er derfor du som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som foretaket svarer for og for omfanget av ditt krav, se også **FinKN 2017-310, 2020-263 og 2022-10**. Skader

som var til stede før skadehendelsen, og som derfor ikke kan knyttes til den dekningsmessige skaden, omfattes ikke av forsikringen.

Klagen din knytter seg dels til foretakets oppfølging/håndtering av saken, og at det har gått lang tid. Vi understreker derfor for ordens skyld at Finansklagenemndas mandat er å vurdere hvorvidt foretakets behandling av saken er korrekt sett opp mot gjeldende forsikringsavtale og lovverk. Vi behandler ikke anførsler som gjelder generell misnøye eller feil ved foretakets saksbehandling, servicenivå, saksbehandlingstid osv. jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 1.3 tredje avsnitt og **FinKN 2022-164**.

I det følgende vurderer vi om foretakets skadeoppgjør var i samsvar med forsikringsavtalen. Vi behandler først erstatningen for de fysiske skadene på bilen, før vi vurderer erstatningen for løvsøre og utgifter til leiebil.

#### Spørsmålet om de fysiske skadene på bilen er erstattet i henhold til forsikringsavtalen

Dersom bilen kan repareres, gjelder følgende bestemmelser i forsikringsavtalen:

Dersom reparasjon av de enkelte deler etter Gjensidiges vurdering vil være teknisk eller økonomisk ulønnsomt, skiftes delene ut med likeverdige deler.

Gjensidige kan avgjøre ved hvilket verksted reparasjonen skal foretas. Innebærer reparasjonen en forbedring, gjøres det fradrag tilsvarende verdien av forbedringen.

[...]

Velges kontanterstatning, utbetales erstatningen på grunnlag av takst godkjent av Gjensidige.

Det fremgår av saksdokumentene at verksted S takserte skadene til kr 379 034, som foretaket har dekket. Etter utbedringen anførte du at bilen fremdeles hadde skader som ikke var reparert. Foretaket fikk derfor utført en takst som estimerte hva det ville koste å utbedre gjenstående skader som følge av tyveriet, som ikke allerede var reparert av verksted S. Foretaket inkluderte utbedring av bremserør/slitte opphengskuler, selv om disse skadene ikke var relatert til tyveriet. Utbedringskostnadene ble beregnet til kr 98 563, og foretaket tilbød erstatning på kr 100 000.

Du anfører at foretakets oppgjør også skulle inkludert utbedring av sensorene/radarsensoren. Foretaket er i utgangspunktet kun ansvarlig for det som fremgår av vilkårene. I dette tilfellet oppfatter sekretariatet at radarsensoren lå løst i bilen ved skadehendelsen og ikke var tilkoblet. Etter det vi forstår mente både verksted B og verksted F at det var ombyggingen av bilen som var årsak til at radarene/sensorene ikke lot seg utbedre uten å bygge bilen om igjen, det vil si tilbake til original.

I den grad bilen dermed ikke hadde en fungerende, montert radarsensor forut for tyveriet, og det heller ikke er dokumentert skade på sensorene som følge av tyveriet, har du ikke krav på reparasjon av radaren i henhold til forsikringsavtalen.

Du skriver imidlertid at takstmann bekreftet dekning av radaren i e-post av 9.4.24 og takst av 21.3.24.

Oppgaven for en takstmann er å uttale seg om skadeårsak, men takstmannen har i utgangspunktet ikke fullmakt til å bekrefte om skaden er omfattet av forsikringen, jf. **FinKN 2026-273** og **2022-406**. Foretaket er som utgangspunkt ikke ansvarlig for takstmannens vurderinger, jf. **FinKN 2024-514** og **2025-504**.

For at foretaket skal bli ansvarlig ut over det som følger av vilkårene, må du kunne dokumentere at foretaket har gitt et bindende dekningstilsagn, jf. for eksempel **FinKN 2018-264**. Sekretariatet kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon på at foretaket har gitt et slikt bindende dekningstilsagn utover det ansvaret som følger av vilkårene med hensyn til å utbedre/reinstallere radaren/sensorene.

Sekretariatet har som nevnt ikke grunnlag for å overprøve de sakkyndige vurderingene som er foretatt, jf. bl.a. **FinKN 2018-749**. Dersom du mener at de innhentede rapportene ikke gir uttrykk for de reelle utbedringskostnadene for skadene etter tyveriet, er det opp til deg å skaffe tilveie en ny rapport som eventuelt bekrefter din oppfatning.

Slik saken er dokumentert for oss fremstår det som om erstatningstilbudene foretaket har fremsatt er i tråd med vilkårene. Foretaket har dekket reparasjonen hos verksted S med fradrag av egenandel og det har tilbudt erstatning i tråd med takst for hva det vil koste å utbedre gjenstående skader som verksted S ikke har reparert. Det er ikke fremlagt dokumentasjon for at erstatningen for gjenstående skader ikke er tilstrekkelig til å sette bilen i tilsvarende stand som før skadehendelsen. Som nevnt har du ikke krav på installasjon av radarer/sensorer som ikke fungerte forut for tyveriet i den grad de allerede var demontert i forbindelse med en tidligere ombygging.

På denne bakgrunn kan vi ikke se at du har dokumentert et krav på høyere erstatning. Vår vurdering synes også å være i tråd med tidligere nemndspraksis, jf. blant annet **FinKN 2017-308** hvor Finansklagenemnda uttaler følgende:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

Spørsmålet om du har krav på ytterligere erstatning for tapt løssøre og leiebil

Det er som nevnt vilkårene som er avgjørende for foretakets ansvar. Når det gjelder krav om erstatning for stjålet løssøre, fremgår det av forsikringsbeviset at dekning for løssøre er begrenset til maksimalt kr 10 000. Ettersom foretaket har utbetalt kr 10 000 for det tapte løssøret, har du ikke krav på ytterligere erstatning under dette punktet.

Videre oppfatter vi at foretaket har dekket leiebil fra februar 2024 til juni 2024. Vilårene begrenser i utgangspunktet leiebildekning til maksimalt 30 dager. Siden foretaket har dekket leiebil i omtrent fire måneder, kan vi ikke se at du har krav på dekning av leiebil utover det foretaket allerede har dekket.

Avslutningsvis bemerker vi at vi ikke kan se at det er grunnlag for erstatningsansvar for foretaket som følge av at det har tatt tid å reparere bilen, som du anfører. Et slikt ansvar forutsetter at det foreligger et økonomisk tap, ansvarsgrunnlag og årsakssammenheng.

Slik saken er opplyst for oss, fremstår det som det har tatt tid med reparasjon av bilen på grunn av ventetid hos verkstedet, utfordringer med å reparere skadene ved verksted, som var dels forårsaket av ombyggingen av bilen i forkant av skaden, og ventetid for deler til reparasjonen av bilen. Sekretariatet kan derfor ikke se at tiden som er gått kan bebreides foretaket. Sekretariatet kan på denne bakgrunn heller ikke se at det er grunnlag for ditt krav om kilometergodtgjørelse for bruk av privat bil i jobbsammenheng mens bilen har vært på verksted.

Når du ikke får medhold i kravet om ytterligere erstatning, har du heller ikke krav på dekning for utgifter til advokatbistand utover det som følger av vilårene i din rettskjøpsforsikring, herunder bestemmelsene om egenandel.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem. Vi har forståelse for at dette ikke var resultatet du håpet på. Slik saken er opplyst for oss, og slik vilårene er utformet, kan vi imidlertid ikke se at du har krav på ytterligere erstatning.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for skader etter tyveri av bil.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).*