

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1052

28.9.2026

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Flere rørbrudd – følgeskader eller vedlikehold?

Det oppsto rørbrudd i sikredes bolig. Foretaket bekreftet dekning og besluttet styrt utbedring, men da rørlegger skulle reparere bruddet, oppsto det flere nye brudd andre steder på røret. Foretaket skrev at det ikke kunne ferdigstille reparasjonen før rørene ble utbedret og at forsikringen ikke dekket slik oppgradering av rørene. Foretaket mente også at hvert brudd utgjorde én skadehendelse, slik at det måtte gjelde tilsvarende mange egenandeler. Sikrede anførte at hvert av de nye bruddene måtte regnes som følgeskader, og dermed var dekningsmessige som del av samme skade. Nemnda kom til at de nye bruddene ikke var dekningsmessige, men måtte anses som vedlikehold som ikke var omfattet av forsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utskiftning av vannrør i bolig.

Sikredes husforsikring har følgende vilkår:

4. Hvilke skader dekkes

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende skader er omfattet av forsikringen:

- Skade som følge av lekkasje, oversvømmelse eller tilbakeslag fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.
- Bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, vann- og avløpspumper, drenskum, fyrkjele og lignende.

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor. [...]

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

5.7. Aldersfradrag og egenandeler

I erstatningsoppgjøret fratrekkes en egenandel som angitt i forsikringsbeviset eller særskilt bestemt i vilkårene.

Sikrede oppdaget 6.10.25 vannlekkasje fra innvendige vannrør i sin bolig. Sikrede sendte skademelding til foretaket, som rekvirerte firma A til å foreta befaring. Befaringsrapport av 20.10.25 hadde følgende beskrivelse av skadeårsak:

Skadeårsak

Rørbrudd innvedning ledning Ved befaring fjerner vi deler av isolasjon rundt kobber rør, når vi tørker bort vann fra kobber rør. Svetter det igjennom kobber rør med engang. Det er kobberrør fra byggeår, og kobberør fra 80 tallet er kjent problem. Det er av typen cutilex kobberrør.

Utløsende årsak

Korrosjon

Det er kobberrør fra byggeår, og kobberør fra 80 tallet er kjent problem. Det er av typen cutilex kobberrør.

Foretaket bekreftet dekning for skaden og besluttet styrt utbedring. Foretaket skrev:

Ut fra den årsaksbeskrivelsen vi har i dag, kan vi bekrefte at vi dekker skadene angitt i rapporten. Hvis det senere likevel viser seg at årsaken er en annen, må vi vurdere erstatningsplikten på nytt.

Da rørlegger forsøkte å reparere det opprinnelige rørbruddet, ble det oppdaget nye lekkasjer andre steder. A anga følgende i oppdatert rapport 27.11.25:

Ved forsøk på fiks av rør lekkasje ble det oppdaget flere lekkasjer. Ved befaring ser vi lekkasjer på nesten alle rørstrekk, og derfor anbefales bytte av hele rør anlegg. Det er beste løsning da det fort kan oppstå flere lekkasjer på denne typen rør ved jobb med rør.

Utførende rørlegger skrev følgende i sin rapport 9.12.25:

Her har vi forsøkt å skifte ut de av rørene som er tilgjengelige uten at våtrommene blir innblandet med tanke på det/remont av vegger/gulv. Det viser seg at jo mere vi jobber med eksisterende kuterlex rør (fra 80 tallet) jo flere lekkasjer oppstår, dette er den type rør som det oppstår små knappenålshull i og som ved flere tidligere (andre bygg/kunder) anledninger har vist seg vanskelig å håndtere.

Historien viser at det rundt 80 tallet var en del feil i forbindelse med produksjonen av disse rørene, dette stemmer bra med vår erfaring, vi reparerer lekkasje et sted også dukker det opp en ny lekkasje et annet sted kun på rør fra denne tidsepoken.

Foretaket informerte sikrede om at forsikringen ikke dekket oppgradering av rørene som omtalt i rapporten, og at det derfor ikke kunne ferdigstille reparasjonen før rørene ble utbedret. Foretaket skrev at dette ikke var en samlet skadehendelse, fordi de nye skadene på rørene oppsto fordi rørenes tilstand var så dårlig at det var behov for oppgradering. Utskiftning og forbedring av rør ble dermed avslått.

Foretaket skrev at det ikke kom videre med styrt utbedring, fordi sikrede ikke oppgraderte rørene. Følgeskaden etter rørbruddet ble derfor gjort opp ved kontantoppgjør, i henhold til kalkyle.

Sikrede krever dekning for total utskiftning av røropplegget. Flere brudd på samme rørstrekk utgjør én samlet skadehendelse og er dekket under pkt. 4.4. De nye skadene må vurderes som følgeskade og ikke vedlikehold, jf. pkt. 4.4. Når rørlegger har opplyst at det ikke er mulig å ferdigstille arbeidene uten å håndtere de øvrige bruddskadene, er dette en direkte følge av den første oppdagede skaden. Forsikringen skal stille boligen tilbake til den stand den ville vært uten skaden, jf. forsikringsavtaleloven § 6-1. Rørarbeidene er en forutsetning for å kunne reparere skaden og sette boligen tilbake til samme eller vesentlig samme stand som før skadetidspunktet, slik forsikringsvilkårene forutsetter. Det er foretaket som har bevisbyrden for at skadene skyldes slitasje. Foretaket har ikke oppfylt bevisbyrden.

Foretaket avviser ytterligere ansvar og anfører at forsikringen ikke dekker de nye lekkasjene på røret, fordi disse skyldes rørenes tilstand. Forsikringen dekker ikke utgifter til vedlikehold og forbedringer, jf. pkt. 4. Forsikringen dekker heller ikke oppgraderinger, jf. pkt. 5, slik at en totalutskiftning av røropplegget faller utenfor dekningen. Det vises til FinKN 2024-1156. Videre tilsier de fagkyndiges vurderinger at rørene var i en slik tilstand at de ikke kunne repareres. Følgelig var rørene i en slik forfatning at de måtte skiftes ut, hvilket er vedlikehold.

Foretaket anfører også at det ikke er tale om én samlet skadehendelse, slik at det ikke skal trekkes en felles egenandel. De nye bruddene/knapphullslekkasjene oppsto først når rørlegger forsøkte å utbedre den første skaden, slik at foreligger minst to skadetilfeller.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om

1. foretaket er ansvarlig for nye rørbrudd, og
2. om det i så fall skal gjøres fradrag for mer enn en egenandel.

1. Ansvarsspørsmålet

Sikredes forsikring dekker «fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt». Forsikringen har følgende ansvarsbærende klausul:

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende skader er omfattet av forsikringen:

- Skade som følge av lekkasje, oversvømmelse eller tilbakeslag fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.
- Bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, vann- og avløpspumper, drenskum, fyrkjele og lignende.

Foretaket har bekreftet dekning og utbetalt erstatning for den første innmeldte rørbruddskaden og følgeskaden etter denne. Tvisten gjelder ansvaret for de skadene som oppsto/ble oppdaget i forbindelse med utbedringen.

Sikrede krever dekning for reparasjon av de nye rørbruddene ved utskiftning av røropplegget. Foretaket bestrider ytterligere ansvar og viser til unntak for vedlikehold.

Forsikringen omfatter «bruddskade på bygningens rørledning for [...] vann», jf. pkt. 4.4. Uttrykket «bruddskade» på «rørledning» betyr at materialet går fra hverandre, og at rørets yttervegg sprekker slik at det som er inne i røret kan lekke ut gjennom sprekken, jf. også FinKN 2025-839 og 2014-401.

Det er fremlagt to rapporter om skaden. I rapport 27.11.25 uttales:

Ved forsøk på fiks av rør lekkasje ble det oppdaget flere lekkasjer. Ved befaring ser vi lekkasjer på nesten alle rørstrekk, og derfor anbefales bytte av hele rør anlegg. Det er beste løsning da det fort kan oppstå flere lekkasjer på denne typen rør ved jobb med rør.

Nemnda forstår dette slik at det er flere lekkasjer fra rørene som har oppstått uavhengig av den første rørskaden. Når rørene lekker, må det legges til grunn at det foreligger brudd i røret som medfører at det som er inne i røret kan lekke ut, jf. ovenfor.

Rapport 9.12.25 uttaler:

Her har vi forsøkt å skifte ut de av rørene som er tilgjengelige uten at våtrommene blir innblandet med tanke på det/remont av vegger/gulv. Det viser seg at jo mere vi jobber med eksisterende kuterlex rør (fra 80 tallet) jo flere lekkasjer oppstår, dette er den type rør som det oppstår små knappålshull i og som ved flere tidligere (andre bygg/kunder) anledninger har vist seg vanskelig å håndtere.

Historien viser at det rundt 80 tallet var en del feil i forbindelse med produksjonen av disse rørene, dette stemmer bra med vår erfaring, vi reparerer lekkasje et sted også dukker det opp en ny lekkasje et annet sted kun på rør fra denne tidsepoken.

Dette er det som har skjedd i dette tilfelle og rørene med de nye lekkasjene ligger i bygningskonstruksjonen på steder hvor det vil medføre store bygningsmessige utfordringer ved utbedring av de nye lekkasjene.

Reparasjonen som er utført ligger i et område hvor himling er revet og var let tilgjengelig, det gjelder ikke de som er kommet i ettertid.

Nemnda forstår denne uttalelsen slik at det ikke dreier seg om punktreparasjon av selve lekkasjen, men om bytte av de rørene hvor lekkasjen oppstår. Første avsnitt kan gi inntrykk av at knappenålshullene er en følge av arbeidet med å reparere den første skaden. Det gir imidlertid liten mening at knappenålshull i andre rør skal oppstå som følge av utskiftning av et rør. Lest i sammenheng må det derfor være feilen ved rørene som medfører at det oppstår nye lekkasjer når isolasjonen rundt rørene åpnes, og ikke selve reparasjonen. Foretaket har forklart at det dreier seg om tynne kobberrør fra 80-tallet som er rundt 40 år gamle. anbefalt levetid for slike rør er 30–40 år fordi tynn godstykkelse gjør at korrosjon og tæring raskere fører til svekkelse av materialet. Ut fra dette dreier det seg ikke om material- eller produksjonsfeil, men om valg av et materiale som ikke var hensiktsmessig pga. slitasje og korrosjon over tid. Nemnda forstår dette slik at knappehullslekkasjene er en følge av svekkelse av rørene over tid. I så fall vil utskiftning av rørene utgjøre vedlikehold som ikke er omfattet av forsikringen.

Nemnda forstår også uttalelsen slik at punktreparasjon ikke er mulig, og at den eneste reparasjonsmetoden er å bytte hele rørledningssystemet. Dette støttes også av sikredes forklaring:

Det oppstod en lekkasje/rørbrudd i kjeller som If har erkjent som dekningsmessig. Under arbeidet med utbedring ble det avdekket at rørenes tilstand var så dårlig at reparasjon ikke var mulig, og at utskifting var nødvendig for å kunne ferdigstille skadeutbedringen og tilbakeføre berørte bygningsdeler

Dette er som nevnt vedlikehold og derfor sikredes risiko.

Det blir i så fall ikke spørsmål om flere egenandeler.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).