

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1046

23.9.2026

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Skader påført bil under veihjelp – foretaket ansvarlig som kontraktsmedhjelper?

Sikrede bestilte veihjelp gjennom forsikringsforetaket etter at nøkkelen hans ble frastjålet. Bergingsselskapet forsøkte å åpne bilen utenfra uten nøkkel, og bilen ble påført skader, som bergingsselskapet erkjente ansvar for. Sikrede krevde erstatning fra bergingsselskapet, men mottok ikke oppgjør innen fristen han satte. Sikrede anførte derfor at foretaket måtte erstatte skadene fordi foretaket var ansvarlig for bergingsselskapet som sin underleverandør. Foretaket avviste ansvar og henviste sikrede til å forfølge kravet overfor bergingsselskapet. Foretaket anførte at det ikke var part i saken mot bergingsselskapet, og at skaden heller ikke var dekningsmessig under sikredes forsikringsavtale med foretaket. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for kontraktsmedhjelperansvar, og viste til at foretaket ikke hadde noen kontraktsrettslig forpliktelse til å sørge for veihjelp etter tyveri av nøkkel.

Saksfremstilling

Saken gjaldt krav om erstatning for skader på bil.

Sikredes bil var forsikret med minikaskodekning i foretaket. Sikrede ble frastjålet nøklene til bilen. Sikrede kontaktet foretaket, som bestilte veihjelp. Under veihjelpen ble bilen skadet. Sikrede meldte denne skaden til foretaket med følgende skademelding:

Ble frastjålet nøkkelen til bilen. Kontaktet Fremtind for å få vite hva vi kunne gjøre. Ble anbefalt å bruke veihjelp til å få åpnet bilen. Bilbergeren klarte ikke å åpne døren på fører siden. Han prøvde andre siden også, fikk ikke åpnet døren der heller, men han klarte å få fisket ut husnøkkelen til samboeren så vi kunne komme inn hjemme og hente reservenøkkelen til bilen.

Han gjorde så godt han kunne, men dessverre fikk bilen skader etter forsøkene på å åpne dører. Det ble brukt verktøy for å presse opp døren øverst, den ene døren ble skjev etterpå. Inni dørkarmene og på dørene ble det lakk skader, og interiørskader på begge dørene. Hva gjør vi med disse skadene? Bilbergeren sa det ikke var noen mer skånsom måte å gjøre det på.

Foretaket svarte at bergingsfirmaet aksepterte at det hadde påført bilen skadene og påtok seg ansvar for disse. Sikrede ble anmodet om å forholde seg til bergingsfirmaet for å avtale videre takst og reparasjon direkte med dem.

Erstatningskrav ble sendt til bergingsfirmaet av sikrede, med foretaket i kopi, og vedlagt taksering av skadene.

Sikrede informerte foretaket om at bergingsfirmaet ikke hadde betalt erstatningskravet innen fristen han hadde satt, og sikrede ba foretaket ta saken videre med bergingsfirmaet som foretakets underleverandør. Bergingsfirmaet fikk så utført ny takst, som var lavere enn sikredes takst.

Sikrede kontaktet deretter foretaket igjen og krevde at det dekket skadene på bilen basert på taksten han hadde fremlagt. Sikrede viste til at skaden skjedde under en tjeneste levert gjennom forsikringsavtalen hans med foretaket.

Foretaket informerte om at bergingsfirmaet stadig bekreftet ansvar for å erstatte skaden, men at det var utfordringer med videre avtale med sikrede knyttet til blant annet besiktigelse av skaden. Sikrede svarte samme dag at skaden var forårsaket av foretakets underleverandør og opprettholdt derfor krav om erstatning fra foretaket.

Foretaket svarte at det ikke var part i saken fordi bilen ikke hadde alminnelig kaskodekning og at bergingsfirmaet hadde erkjent ansvar.

Sikrede påklaget avslaget, opprettholdt erstatningskravet mot foretaket og ba om en ny vurdering av saken. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt:

Dette gjelder skade påført bilen din av en ansatt hos [bergingsfirma]. Ditt krav ble oversendt til [bergingsfirma] i epost i dag, og som du ser ble du lagt på kopi. Skaden som ble påført din bil kan ikke erstattes av forsikringen du har på din bil, og derved må skaden erstattes av den/de som påførte skaden.

Saken ble deretter brakt inn for Finansklagenemnda.

Sikrede anfører at foretaket hefter for bergingsfirmaet som kontraktspart. Valg av leverandør og organisering ble utført av foretaket og skaden oppsto under bergingsfirmaets utførelse av oppdraget. Sikrede mener videre at den første taksten må legges til grunn for skadeoppgjøret, og ikke den lavere taksten bergingsfirmaet har innhentet.

Forsikringsforetaket anfører i det vesentlige at det ikke svarer for skader påført av bergingsfirmaet. Skadene er heller ikke dekningsmessige under minikaskodekningen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skadene på sikredes bil.

Sikredes forsikring dekker etter pkt. 2.4 «Redning», men denne dekningen omfatter ikke bruk av veihjelp for å åpne bildør etter tyveri av nøkkel. Foretaket har derfor ikke noen kontraktsrettslig forpliktelse til å sørge for veihjelp i dette tilfellet. Når det likevel tilbyr veihjelp ved bruk av sin samarbeidspartner, er dette derfor et tilbud som gjelder utenfor forsikringsavtalen, men slik at sikrede betaler foreskreven egenandel for hjelpen.

Et ansvar for kontraktshjelper forutsetter at foretaket har en kontraktsrettslig forpliktelse til å sørge for at bildøren åpnes når sikrede blir frastjålet nøkler og setter bort denne forpliktelsen til en kontraktshjelper. Slik saken er opplyst er dette ikke tilfellet her. Det foreligger ikke noe forsikringstilfelle som foretaket er ansvarlig for, og foretaket har ingen redningsplikt etter vilkårene. Foretaket opptre derfor som mellommann mellom sikrede og veihjelper. Sikrede sto fritt til å velge alternativ veihjelp eller å forsøke å åpne døren på annen måte.

Det er derfor ikke grunnlag for noe kontraktsmedhjelper ansvar i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).