

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-104

2.2.2026

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Forsinkelse – forårsaket av uforutsette værforhold?

Sikrede skulle reise med forhåndsbestilt tog fra Strasbourg til Frankfurt, og deretter fly fra Frankfurt til Norge. Sikredes tog ble tre timer forsinket, slik at sikrede ikke rakk flygningen til Norge og fikk merutgifter til flere overnattinger og ny hjemreise. Sikrede mente at togforsinkelsen skyldtes uforutsette værforhold, da det hadde vært kraftig regnvær i regionen, og all togtrafikk ble stanset i en periode som følge av et avsporet tog. Dokumentasjon fra togselskapet viste at en ulykke som involverte en person i B (...) forårsaket forsinkelser. Videre la sikrede frem en avisartikkel om et tog som hadde sporet av i et annet område grunnet jordras og mente at fremlagt dokumentasjon viste at togforsinkelsen skyldtes værforhold. Foretaket mente på sin side at det ikke var dokumentert at sikredes tog var påvirket, og at værforholdet måtte anses som en for avledet og fjern årsak til forsinkelsen. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at forsinkelsen på sikredes togavgang skyldtes togulykken, som igjen skyldtes jordras som følge av nedbør.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utgifter som følge av forsinkelse på reise.

Sikredes reiseforsikring har følgende dekning ved forsinket fremmøte:

10.2 Forsinket fremmøte

Omfattes

Hvis sikrede kommer for sent til forhåndsbetalt transport, erstattes nødvendige og dokumenterte reiseutgifter for å innhente det planlagte transportmidlet på den fastlagte reiseruten.

Forsinkelsen må skyldes uforutsette værforhold, teknisk feil med transportmiddelet, nødlanding og/eller trafikkuhell med transportmiddelet sikrede reiser med:

- Nødvendige merutgifter til overnatting hvis det ikke er mulig å reise videre samme dag erstattes inntil 4 000 kroner per skadetilfelle
- Merutgifter til innhenting av reisen dekkes dersom transportøren ikke klarer å innhente reiseruten innen 24 timer
- Ved bruk av egen bil erstattes kilometergodtgjørelse i henhold til statens satser for pasientreiser

Erstatningen er inntil 25 000 kroner per skadetilfelle.

Omfattes ikke

- Utgifter ved flyforsinkelse, kansellering eller overbooking som flyselskapene selv har erstatningsansvaret for, jf. EU-direktiv 261/2004
- Utgifter andre aktører har erstatningsansvaret for

Forsinkelsen skal dokumenteres av transportør, reisearrangør, bergingsselskap, hotell eller andre.

Sikrede skal ta kontakt med selskapet før bestilling av nye billetter.

Sikrede skulle reise fra Tyskland til Norge. På hjemreisen oppstod det en forsinkelse, slik at sikrede verken rakk toget til flyplassen eller flygningen hjem. Sikrede sendte skademelding til foretaket og opplyste at planlagt hjemreise var 27.7.25, men at sikrede først fikk reist hjem 29.7.25. Sikrede forklarte følgende om årsaken til forsinkelsen:

En togulykke i regionen førte til full stans i togtrafikken. Av den grunn ble vi sittende og vente på stasjonen i tre timer og rakk dermed ikke flyet i andre enden. Nye flybilletter fra Frankfurt var avindig dyre, og derfor endte vi med å reise hjem via München to dager senere.

Sikrede oppga at forsinkelsen hadde ført til ekstrautgifter til fly- og togbilletter og to ekstra overnattinger på hotell.

Foretaket avsto å dekke tapet under reiseforsikringen og begrunnet avslaget med at togulykken i regionen ikke hadde rammet toget sikrede skulle reise med, som var en forutsetning for dekning.

Sikrede klaget på avslaget og mente at deres togavgang ble indirekte rammet av togulykken, da toget deres ble tre timer forsinket. Sikrede mente at forsinkelsen skyldtes «uforutsette værforhold» og viste til at voldsomt regnvær var årsaken til togulykken, samt en artikkel som beskrev ulykken. Sikrede skrev videre:

(...)

Det var altså snakk om jordskred ('landslide') på grunn av kraftig regn ('caused by heavy rain').

Nesten definisjonen av 'uforutsette værforhold', og det står altså ingenting i forsikringsvilkårene om at dette kraftige regnet må ha truffet akkurat mitt tog, så lenge forsinkelsen skyldes værforholdene.

(...)

Foretaket opprettholdt avslaget, da sikredes tog ikke ble direkte rammet av teknisk feil, ulykke eller uforutsette værforhold. Foretaket mente at dokumentasjonen sikrede hadde fremlagt fra togselskapet, som sa «accident involving a person i B ...», ikke dokumenterte at sikredes tog ble forsinket som følge av hendelsen.

Sikrede klaget igjen og påpekte at det var regn som var årsaken til ulykken, og som førte til forsinkelsen. Sikrede skrev i en ny klage til foretaket at «(v)ilkårene sier at forsinkelsen må skyldes uforutsette værforhold, noe det overhodet ikke finnes tvil om». I en purring til foretaket 13.9.25 skrev sikrede også at han hadde dokumentert at hans sak var en dekningsmessig hendelse. Sikrede skrev blant annet:

(...) Jeg merker meg at saksbehandleren har sendt meg en rekke saker fra Finansklagenemnda, og i flere av dem er det manglende dokumentasjon er problemet. Nå har ikke saksbehandleren på noe tidspunkt etterlyst ytterligere dokumentasjon, så jeg regner med at dette ikke er problemet her, men for sikkerhets skyld minner jeg om at det i forsikringsvilkårene står at 'Forsinkelsen skal dokumenteres av transportør, reisearrangør, bergingsselskap, hotell eller andre'. Selve forsinkelsen er dokumentert av togselskapet i en av skjermdumpene jeg la ved den opprinnelige skademeldingen, mens de uforutsette værforholdene som førte til forsinkelsen, er dokumentert av nyhets- og Wikipedia-artikler som jeg har vedlagt. Dette går under kategorien 'eller andre'. (...)

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt. Foretaket viste til FinKN 2023-46, og til at regnværet i sikredes sak var «en for fjern og indirekte betingelse til å si at forsinkelsen 'skyldes' dette».

Sikrede klaget så saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for utgifter til nye flybilletter, togbilletter og overnatting og anfører at det ikke er holdepunkter for foretakets standpunkt i forsikringsvilkårene. Sikrede mener at et eventuelt *trafikkuhell* måtte ha rammet hans tog, men når det gjelder *værholdene*, så holder det at de har forårsaket forsinkelsen. Det stemmer ikke at formuleringen «må skyldes» tilsier at

værforholdet må være den direkte årsaken til forsinkelsen. Verbet «skyldes» på norsk betyr «kunne tilskrives» eller «føres tilbake til», og innebærer ikke noe krav om direkte årsakssammenheng.

Sikrede mener at spørsmålet er om forsinkelsen kan tilskrives eller føres tilbake til uforutsette værforhold, og at foretaket verken i det endelige avslaget eller i noen annen skriftlig kommunikasjon bestrider at det var uforutsette værforhold (sterkt regn) som førte til ulykken som førte til forsinkelsen. Sikrede mener at følgende e-post fra togselskapet dokumenterer at forsinkelsen skyldtes værforhold:

The train TGV 9577 has had a delay of three hours on the 27. July 2025. due to a deployment of Emergency services(Ambulances). This delay happened on the same day on which it was heavily raining, and where a regional train was derailed.

Sikrede mener at e-posten dokumenterer at det var værforhold som førte til ulykken og som deretter førte til forsinkelsen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Foretaket viser til at sikrede har opplyst at forsinkelsen skyldtes at et annet tog var utsatt for et jordskred. I klagen til FinKN har sikrede oppgitt at sterkt regn førte til jordskredet, som igjen medførte en togulykke som medførte en togstans som til slutt ledet til at sikredes tog til flyplassen ble forsinket. Foretaket er uenig i at forsinkelsen skyldtes uforutsette værforhold. Foretaket viser til FinKN 2023-46 og mener at regnværet i denne saken er en minst like fjern og indirekte betingelse for forsinkelsen til at det er naturlig å si at forsinkelsen skyldes værforhold, jf. vilkårpunkt 10.2. Vilåret er dermed ikke oppfylt.

Sekretariatets vurdering:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om du har krav på erstatning for merutgiftene du fikk som følge av forsinkelse på hjemreisen.

Du har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002. s. 1517:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er opp til deg å sannsynliggjøre at forsinkelsen skyldes en årsak som din forsikring omfatter, og at tapet du har lidt er dekket av forsikringen. Vi viser i den forbindelse til FinKN 2024-363:

Det fremgår klart av alle vilkårene at årsaken til forsinkelsen må dokumenteres for at sikrede skal ha krav på erstatning. Slik dokumentasjon er ikke fremlagt. Det er ikke tilstrekkelig å angi hva sikrede er blitt opplyst. Sikrede må fremlegge dokumentasjon fra flyselskapet.

Foretaket har bekreftet at dersom sikrede dokumenterer at årsaken til forsinkelsen skyldes en årsak som omfattes av forsikringsdekningen, har han krav på kompensasjon etter vilkårene. Slik saken er opplyst, er tilstrekkelig dokumentasjon ikke fremlagt.

I din sak synes det å være enighet mellom partene om at din togavgang ble forsinket som følge av en togulykke, slik at du ikke rakk flyavgangen til Norge. Det er også på det rene at du har fått merutgifter som følge av forsinkelsen.

Etter vilkårene forutsetter erstatning for utgiftene at du kan dokumentere at forsinkelsen 'skyldes uforutsette værforhold, teknisk feil med transportmiddelet, nødlanding og/eller trafikkuhell med transportmiddelet' som du skulle reise med, jf. vilkårpkt. 10.2. Ettersom det ikke var toget du skulle reise med som ble rammet av ulykke eller teknisk feil, er spørsmålet om forsinkelsen skyldtes 'uforutsette værforhold'.

Du har lagt frem en skjermdump fra togselskapet som viser at togavgangen fra Strasbourg ble tre timer forsinket, og følgende informasjon som togselskapet publiserte:

Traffic disrupted in BÜHL

Accident involving a person in BÜHL.

We are still waiting for authorization from the police to resume normal traffic. (...)

Bühl er etter det vi kan se et sted på ruten mellom Strasbourg og Karlsruhe. Skjermdumpen fra togselskapet viser at din togavgang var forsinket på grunn av en ulykke.

Du har også lagt ved lenke til en nyhetsartikkel om togulykken, hvor det fremgår at et tog sporet av ved byen Biberach som følge av jordmasser på skinnene. I artikkelen stod også følgende uttalelse fra politiet:

The heavy rain caused a sewer to overflow in the area of the accident (...) The water triggered a landslide from the surrounding bushes in the direction of the track which, in turn, caused the derailment.

Det synes derfor å være på det rene at togulykken ved Biberach skyldtes jordras som følge av nedbør.

Så vidt sekretariatet kan se på Google Maps, er imidlertid ikke Bühl og Biberach samme sted. Vi bemerker også at dokumentasjonen fra togselskapet omtaler en ulykke 'involving a person', mens det av nyhetsartikkelen om togulykken fremgår at tre mennesker døde. Det synes dermed ikke som at skjermdumpen og nyhetsartikkelen omtaler samme hendelse. Etter sekretariatets syn er det derfor ikke sannsynliggjort at forsinkelsen på din togavgang skyldtes togulykken, som igjen skyldtes jordras som følge av nedbør. Skjermdumpen fra togselskapet gir ikke mer informasjon om ulykken enn at én person var involvert, og er ikke tilstrekkelig til å dokumentere at forsinkelsen skyldtes værforhold.

Du har opplyst at togulykken førte til togstans i hele regionen. Sekretariatet kan ikke se at det er dokumentert, jf. ovennevnte FinKN 2024-363, hvor nemnda uttalte at det ikke er tilstrekkelig å angi hva du har blitt opplyst, men at du må kunne dokumentere en dekningsmessig årsak til forsinkelsen.

Vi kan ikke se at du har dokumentert at din togavgang ble forsinket som følge av en dekningsmessig årsak. Du har derfor ikke krav på erstatning for merutgiftene du fikk som følge av forsinkelsen under reiseforsikringen.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for merutgifter som følge av forsinkelse.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).