

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1030

21.9.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sannsynliggjort at sikredes bil voldte skaden? – bal. § 8.

Sikredes bil traff motpartens kjøretøy under rygging på en parkeringsplass. Sikrede erkjente senere at det hadde vært en lett berøring, men bestred at sammenstøtet hadde forårsaket de skadene som ble erstattet, og anførte at skadeomfanget ikke var forenlig med hendelsesforløpet. Foretaket la til grunn at sikrede var ansvarlig for sammenstøtet og at det var tilstrekkelig sannsynliggjort, gjennom partsforklaringer, vitneforklaring og takstrapport at de erstattede skadene skyldtes hendelsen. Foretaket opprettholdt derfor ansvarsavgjørelsen. Nemnda kom til at det var sannsynliggjort at sikrede hadde påført motpartens kjøretøy de skadene som fremgikk av taksten.

Saksfremstilling

Saken gjaldt ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom sikredes og motpartens bil på en parkeringsplass.

Sammenstøtet skjedde i forbindelse med at sikrede rygget og traff motpartens parkerte bil. Sikrede hadde tegnet forsikring i Gjensidige Forsikring ASA (heretter «foretaket»), mens motparten var forsikret i Tryg Forsikring NUF. Av motpartens forklaring datert 16.10.25 fremgikk:

Var inne på butikken og bilen sto parkert utenfor. Motparten rygget inn i den parkerte bilen og stakk siden i fra. Vitne så det hele og ventet utenfor for å oppgi detaljer.

Vitne som observerte hendelsen, avga følgende forklaring 17.10.25:

Hei, ja onsdag 15.10.25 kl 17:50 satt jeg utenfor [butikken] ... etter at jeg hadde vært inne å handlet. Da så jeg at en mann i en svart [...] elbil rygget 3-4 meter rett bakover fra der han sto parkert og rett inn i bilen som sto på det andre parkeringsfeletet lenger bak. Mannen kjørte så frem igjen på plassen sin, gikk så ut i noen sekunder å så at det var skade på bilen men istedenfor å vente rygget han ut igjen og spant han av gårde.

Av denne grunn tok jeg da disse bildene av reg nr på bilen til mannen og ventet på at eier til bilen dukket opp så jeg kunne viderebringe informasjon så hun selv kunne ta det videre. Legger ved bildene her.

Motpartens kjøretøy ble besiktiget 17.10.25, og reparasjonskostnadene ble taksert til kr 11 739 inkl. mva.

Foretaket kontaktet sikrede om hendelsen i e-post 17.10.25. Sikrede svarte 21.10.25:

Could you please let me know what kind of accident has occurred and what I'm expected to do? I haven't been involved in any accident during my two years in Norway.

Etter ytterligere korrespondanse svarte sikrede følgende 22.10.25:

Yes, I remember this situation, and the description of the event is generally correct. When I was reversing at a very low speed, I noticed that I lightly touched the rear side of another parked car. I immediately stopped, got out, and carefully checked both vehicles to see if there was any visible damage or deformation. I did not see any damage on either car.

As you can see in the photos of my car, there is no damage or scratch at all, which also confirms that the contact was very light.

Because there was no visible damage and the touch was extremely minor, I did not initially recall this as an accident case. I am confident that no harm or material damage occurred to the other vehicle as a result of this small contact.

I did not intend to leave the scene without responsibility. I left only after confirming that there was no visible damage to either car.

Foretaket erkjente ansvar for skaden og la den fremlagte taksten til grunn ved skadeoppgjøret. Sikrede påklaget ansvarsavgjørelsen og anførte at sammenstøtet ikke hadde forårsaket de skadene på motpartens kjøretøy som det ble krevd erstatning for. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt i brev datert 16.3.25. Det fremgikk av brevet at takstrapporten var gjennomgått av foretakets interne takstavdeling, som uttalte følgende:

Det er påstått at ditt kjøretøy rygget i rett linje bakover og inni motpartens kjøretøy. Ut i fra forklaring er det ikke mulig for meg å utelukke at det har blitt skader og slik takst sier er det heller ikke mulig å benekte at dette kan ha skjedd. Når du i tillegg velger og stikke av fra skadestedet, og et vitnet bekrefter sammenstøtet er det lite vi kan gjøre for å motbevise motpartens skadeomfang.

Etter ytterligere korrespondanse brakte sikrede saken inn for Finansklagenemnda 8.5.26.

Sikrede anfører i det vesentlige at sammenstøtet ikke har påført motpartens kjøretøy de skadene som foretaket har erstattet. Det vises til at det kun er tale om en svært lett berøring ved rygging, at det ikke observertes synlige skader umiddelbart etter hendelsen, og at motpartens bilder, tatt to dager senere, ikke dokumenterer at skadene kan knyttes til sammenstøtet. Det gjøres gjeldende at skadebildet og reparasjonsomfanget ikke er forenlig med det beskrevne hendelsesforløpet, og at vitneforklaringen ikke dokumenterer årsakssammenheng. Foretaket har etter dette ikke sannsynliggjort at de erstattede skadene skyldes sammenstøtet, og sikrede krever at ansvarsavgjørelsen omgjøres.

Foretaket anfører i det vesentlige at sikrede er fullt ansvarlig for skaden på motpartens kjøretøy. Det vises til at sikrede rygget inn i et parkert kjøretøy i strid med aktsomhetskravet i vegtrafikkloven § 3. Bildene ble tatt i forbindelse med takseringen, og det er ikke uvanlig at bare det påkjørte kjøretøyet får synlige skader ved sammenstøt i lav hastighet. Sikredes tekniske innsigelser gir ikke grunnlag for å fravike den samlede bevisvurderingen, som bygger på partsforklaringene, vitneforklaringen og takstrapporten. Foretaket mener derfor at det er sannsynliggjort at de erstattede skadene ble påført ved sammenstøtet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Sekretariatet forstår det slik at partene er enige om at ditt kjøretøy rygget inn i motpartens parkerte bil. Dette er i strid med trafikkreglene § 11 nr. 1 om vikeplikt ved rygging og plikt til å forvise seg om at man kan rygge uten fare eller skade, samt vegtrafikkloven § 3 om aktsomhets- og varsomhetsplikt i trafikken. Det foreligger dermed ansvarsgrunnlag for ditt kjøretøy etter bal. § 8 første ledd bokstav c.

Du bestrider imidlertid at sammenstøtet medførte skade på motpartens kjøretøy. Sekretariatet bemerker i den forbindelse at det er skadelidte som har bevisbyrden for at det er klager som har forårsaket skaden, jf. bl.a. **FinKN 2015-110** og **2014-247**. Dette innebærer at foretaket må undersøke om du er ansvarlig før det erkjenner ansvar.

Spørsmålet er derfor om det er tilstrekkelig sannsynliggjort at de påberopte skadene på motpartens bil ble forårsaket ved hendelsen 15.10.25.

Ifølge din forklaring rygget du i svart lav hastighet da du merket at du så vidt kom borti bakre del av et annet parkert kjøretøy. Du stanset umiddelbart og undersøkte begge kjøretøyene for å se om det forelå synlige skader eller deformasjoner. Videre har du forklart at hendelsen ikke ble oppfattet som et trafikkuhell, fordi berøringen var svært lett og det ikke var synlige skader.

Din fremstilling samsvarer i det vesentlige med forklaringen fra det uavhengige vitne som observerte hendelsen fra utsiden av butikken. Vitnet har forklart at en svart [...]elbil rygget om lag tre–fire meter bakover og traff et parkert kjøretøy i et tilstøtende parkeringsfelt. Etter sammenstøtet skal føreren ha kjørt frem igjen, gått kort ut av bilen og «så at det var skade på bilen», før vedkommende igjen rygget ut og forlot stedet.

Vitneforklaringen gjelder en direkte observasjon av kollisjonsøyeblikket og det umiddelbare hendelsesforløpet etter sammenstøtet. Vitnet har forklart at sammenstøtet medførte skader på motpartens bil. Forklaringen gir dermed støtte for at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og de påberopte skadene på motpartens bil.

Takstrapporten bekrefter videre et skadeomfang gjaldt reparasjon av skader på støtfanger foran, herunder demontering, lakkarbeid, kontroll/justering og feilsøking. Reparasjonskostnadene er begrenset til kr 9 391 eks. mva., hvilke synes å være forenelig med en påkjørsel i lav hastighet.

Fremlagte bilder av motpartens kjøretøy tatt to dager etter hendelsen, viser mindre svarte riper og merker på venstre side av støtfangeren foran. På bildene av ditt kjøretøy kan vi derimot ikke umiddelbart se tilsvarende merker eller skader. Vi bemerker samtidig at det ved sammenstøt i lav hastighet ikke er uvanlig at bare ett av kjøretøyene får synlige skader. At det ikke er konstatert synlige skader på din bil, utelukker derfor ikke i seg selv at sammenstøtet kan ha påført motpartens kjøretøy skader.

Du anfører at skadene på motpartens kjøretøy består av komplekse deformasjoner som ikke er forenelig med din lette og rettlinjede ryggemanøver uten rattutslag og i lav hastighet.

Foretakets interne takstmann har imidlertid uttalt at det ikke er mulig å utelukke at sammenstøtet har forårsaket de aktuelle skadene, og at det heller ikke kan avvises at hendelsen har skjedd slik den er beskrevet. Takstmannen har videre vist til at du forlot skadestedet, og at et vitne har bekreftet sammenstøtet, noe som etter hans vurdering gjør det vanskelig å tilbakevise motpartens fremstilling av skadeomfanget. Sekretariatet kan heller ikke se at du har fremlagt fagkyndig dokumentasjon som imøtegår takstmannens vurdering, eller som viser at det skadeomfanget ikke er forenelig med din ryggemanøver.

Etter en samlet vurdering av vitneforklaring, bilder, takstrapport og fagkyndig uttalelse finner sekretariatet det sannsynliggjort at du har påført motpartens kjøretøy de skadene som fremgår av taksten. Det sentrale bevismomentet er vitneforklaringen, hvor det opplyses at sammenstøtet medførte skader på motpartens kjøretøy.

Til støtte for dette vises det til **FinKN 2017-368**, hvor spørsmålet var om det var tilstrekkelig sannsynliggjort at sikredes bil hadde forårsaket skade på motpartens kjøretøy på en parkeringsplass. Et vitne observerte at sikredes bil traff motpartens bil og varslet motparten. Til tross for at sikrede avviste ansvar og viste til manglende bevis utover vitneforklaringen, forelå det skader på motpartens bil, og foretaket erkjente ansvar. Nemnda kom til at det var tilstrekkelig sannsynliggjort at sikrede hadde forårsaket skaden og uttalte:

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for skade på motpartens bil. Motparten var ikke til stede, og sikrede avviser ansvar. Selskapets erkjennelse av ansvar bygger på to vitneforklaringer fra et utenforstående vitne, og på at skaden på motpartens bil beskrevet i taksten sammenfaller med vitneforklaringen. Det er fremlagt en takstrapport som omhandler kostnader ved å utbedre skadene på motpartens bil, men ingen teknisk uttalelse som kan dokumentere sammenstøtet. En slik uttalelse er imidlertid vanskelig å skaffe når det ifølge sikrede ikke er skader på hans bil. Nemnda peker også på at sikrede ikke har avvist vitneutsagnets antagelser om at det dreide seg om prøvekjøring. Tatt i betraktning av at det her foreligger to uavhengige vitner, mener nemnda at det er mer sannsynlig at sikrede er ansvarlig enn at han ikke er det. I forhold til FinKN 2011-078 peker nemnda særlig på at det ut fra skadelidtes forklaring i den saken fremsto som om vitnene var venner av skadelidte. I nærværende sak er det ikke tvil om vitnenes nøytralitet.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).