

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-1028

18.9.2026

Tryg Forsikring NUF

### Reise/reisegods

Reise betalt via idrettslagsapp – minst halvparten av reisens totale transportkostnader betalt med kredittkort?

Sikrede meldte krav om dekning av kostnader til behandling etter at datteren ble skadet under en helgesamling med idrettsklubben. Sikrede betalte for helgesamlingen med kredittkort via en idrettslagsapp. Datteren satt på som passasjer i den ene lagvenninnens bil, og lagvenninnen mottok kjøregodtgjørelse fra idrettsklubben. Foretaket avslo krav om dekning under reiseforsikringen fordi det fremgikk av vilkårene at minst halvparten av de totale transportkostnadene for reisen måtte være betalt med kredittkortet knyttet til reiseforsikringen. Sikrede mente dette var oppfylt fordi det var betalt et beløp på kr 5 000 til klubben gjennom idrettslagappen ved bruk av kredittkortet. Foretaket mente imidlertid at det ikke var dokumentert at beløpet gikk til transportkostnader, og at vilkåret om at minst halvparten av de totale transportkostnadene måtte være betalt med kortet derfor ikke var oppfylt. Nemndas flertall kom til at reiseforsikringen ikke var aktivert ettersom betalingen var gjort via idrettslagappen, og viste til at formuleringen «med» i vilkårene tilsa at det var krav om direkte bruk av kortet.

---

### Saksfremstilling

Saken gjaldt krav om erstatning under sikredes reiseforsikring.

Sikrede hadde reiseforsikring knyttet til et kredittkort med følgende regulering i forsikringsbeviset:

Reiseforsikringen gjelder fra sikrede forlater sitt bosted, arbeidssted, studiested (det som skjer sist) og opphører når sikrede er tilbake på ett av disse stedene (det som skjer først)

Krav om betaling med Nordea Premium for at reiseforsikringen skal gjelde:

- Minst 50 prosent av reisens totale transportkostnader må være betalt med MasterCard Premium før skaden inntreffer.

Det ses vekk fra transportutgifter lokalt på reisemålet (buss, taxi etc). Barn som på grunn av alder reiser gratis/kostnadsfritt i følge med kortinnehaver eller kortinnehavers ektefelle/samboer er også omfattet. minst

- Ved bruk av egen bil må minst 50 prosent av transport utgiftene (drivstoff, ferge, etc.) være betalt med Nordea Premium før skaden inntreffer

Sikrede meldte krav om erstatning. Ifølge skademeldingen hadde sikredes datter fått en idrettsskade. Skaden skjedde på en reise med avreise 1.8.25 og planlagt avslutning 3.8.25. I forklaringen opplyste sikrede følgende:

Reisen m.m. ble betalt i juni til klubben. Skademeldingen gjelder ikke utgifter eller avbrutt reise, men ulykkesdekningen/menerstatningen i reiseforsikringen. Jeg har fått beskjed om å melde ulykken her (forsøkte først å melde den under ulykkesforsikring) under skademelding for reiseforsikringen.

Foretaket anmodet om bekreftelse på at minst 50 % av reisens transportkostnader var betalt med kredittkortet og at reisen fant sted i Norge.

Sikrede svarte at det dreide seg om en helgesamling som var finansiert ved innbetalinger gjennom en idrettslagsapp i midten av juni. Han vedla utskrift av korttransaksjon, som viste innbetaling av kr 5 000.

Foretaket etterspurte nærmere opplysninger om hvor helgesamlingen fant sted, og om sikrede hadde en spesifisert faktura som viste hva betalingen gjaldt for.

Sikrede bekreftet at reisen var i Norge og forklarte at pengene var samlet inn via idrettslagsappen fra klubben i forkant av samlingen. Sikrede betalte for dette med kredittkortet, med klubben som reisearrangør. Faktura for leie av sportell til treningsleir fra 1.8.25 til 3.8.25 på kr 35 500 ble oversendt. Sportsklubben sto som betaler.

Foretaket svarte at kvitteringen gjaldt opphold og stilte spørsmål om hvordan transporten ble betalt. Foretaket ba om kontoutdrag fra det aktuelle kredittkortet som bekreftet betalingen for transport.

Sikrede svarte at transporten ble organisert med privatbiler som spillerne kjørte selv, og at datteren hadde vært passasjer hos en lagvenninne. Verken datteren eller han hadde betalt noe for transporten.

Foretaket avsto kravet med henvisning til at minst 50 % av transportkostnadene ved bruk av egen bil måtte være betalt med kredittkortet før skaden inntraff for at reiseforsikringen skulle gjelde.

Sikrede svarte samme dag at transporten ikke foregikk ved bruk av egen bil i den forstand at bilen ikke var sikredes eller datterens bil. Bilen tilhørte lagvenninnen, som også var sjåfør, og datteren var passasjer i bilen hennes.

Foretaket viste til vilkåret om at minst 50 % av reisens totale transportkostnader måtte være betalt med kredittkortet før skaden inntraff.

Sikrede opplyste at sjåføren hadde mottatt kjøregodtgjørelse for turen fra klubben:

Dette var ukjent for meg, men heller ikke noe jeg undersøkte fordi jeg var trygg på at vilkåret (at minst halvparten av reisekostnaden var betalt med kortet) var oppfylt. Jeg har snakket med [sjåfør] og hennes far som bekrefter ovennevnte. Reisearrangør (klubben) har altså betalt både overnattingen, og betalt kjøregodtgjørelse (inkl. godtgjørelse for passasjerer) til de som kjørte biler til treningsleiren med innbetalingen for treningsleiren. Hele [sikredes datters] andel av transportkostnaden er altså da blitt betalt med kredittkortet, i likhet med overnattingen, i forkant av treningsleiren.

Sikrede oversendte sjåførens reiseregning for kjøring, betalt av sportsklubben.

Sikrede klaget på avslaget til foretakets klageorgan, som opprettholdt avslaget 25.11.25.

**Sikrede** krever dekning under reiseforsikringen og anfører at forsikringen gjelder fordi minst halvparten av transportkostnadene er betalt med kredittkortet i forkant av treningsleiren. Subsidiært anfører sikrede at dersom transportkostnadene er null, vil minst halvparten av transportkostnadene være null, og kravet vil derfor likevel være oppfylt.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke gjelder fordi sikrede ikke har dokumentert at minst 50 % av reisens totale transportkostnader er betalt med kredittkortet. Ingen kjøregodtgjørelse er belastet kortet. Subsidiært mener foretaket skaden ikke er å anse som en ulykke i vilkårenes forstand fordi kravet om at skaden må være forårsaket av en «plutselig og uforutsett ytre hendelse» ikke er oppfylt.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for behandlingsutgifter under reiseforsikringen.

**Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Merete Anita Utgård, bemerk:**

Flertallet mener foretaket må gis medhold.

Sikredes reiseforsikring har ifølge forsikringsbeviset følgende vilkår:

Minst 50 prosent av reisens totale transportkostnader må være betalt med MasterCard Premium før skaden inntreffer.

Flertallet forstår formuleringen «må være betalt med» kortet slik at kortet direkte må være belastet med transportkostnader fra transportør eller en som handler på vegne av transportør. Hvis det var tilstrekkelig at kortet indirekte var belastet med kostnadene, burde det stått betalt «via» eller «gjennom» kortet. En indirekte belastning ville også medføre avgrensningsproblemer som er retts teknisk uheldig. Flertallet er ikke enig med mindretallet i at flertallet med dette legger inn et ekstra krav i ordlyden: formuleringen «med» tilsier en direkte bruk av kortet for å dekke transportkostnadene.

Sikrede har forklart at de ikke betalte noe direkte til sjåføren for transporten, men at lagvenninnen som kjørte bilen mottok kjøregodtgjørelse for turen fra sportsklubben. Ut fra saksdokumentene forstår nemnda det slik at sjåføren ble kompensert for kjøringen i etterkant av helgesamlingen, gjennom betaling fra klubben for august måned.

Sikrede har videre forklart at betalingen med kredittkortet på kr 5 000, datert 15.5.25, skulle dekke overnatting, kjøregodtgjørelse, mat, drikke og øvrige utgifter i forbindelse med helgesamlingen. Beløpet ble overført til klubben via idrettslagsappen, og det må da legges til grunn at beløpet ble betalt med kredittkortet før skaden inntraff 3.8.25.

Ut fra dette forstår flertallet situasjonen slik at deler av beløpet på kr 5 000 dekket transportkostnader, og med mer enn 50 %. Flertallet forstår imidlertid som nevnt vilkåret slik at kredittkortet må bli benyttet til å betale for transport direkte til transportøren eller den som selger reisen for transportøren. Her er kortet benyttet til å betale via idrettslagsappen, og ikke direkte til transportør. Reiseforsikringen aktiveres dermed ikke.

Sikrede anfører at gratistransporter er dekket fordi det ikke står at de er unntatt. Det fremgår av forsikringsbeviset at reiseforsikringen først gjelder når minst halvparten av transportkostnadene for reisen er betalt med kortet. Det følger av dette at reiseforsikringen aktiveres når kredittkortet blir benyttet til å betale for transport for den aktuelle reisen. Hvis kortet ikke blir brukt fordi det ikke foreligger noen transportkostnader, er derfor ikke reiseforsikringen gjeldende for reisen.

**Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerk:**

Mindretallet er kommet til et annet resultat enn flertallet.

Vilkåret krever at minst 50 % av reisens totale transportkostnader er «betalt med» det aktuelle kredittkortet før skaden inntraff. Etter mindretallets syn gir ordlyden ikke grunnlag for et tilleggskrav om at kortet må være belastet direkte av transportøren.

Sikrede betalte kr 5 000 med kortet til klubben gjennom idrettslagsappen før reisen. Beløpet skulle blant annet dekke transport, og klubben utbetalte senere kjøregodtgjørelse til sjåføren. At betalingen gjaldt flere kostnadselementer, og at klubben foretok det videre oppgjøret med sjåføren, innebærer etter mindretallets syn ikke at transportkostnaden faller utenfor vilkåret.

Dersom foretaket ønsket å begrense dekningen til tilfeller der transportøren belaster kortet direkte, måtte dette ha fremgått klart av vilkårene. Mindretallet mener derfor at betalingsvilkåret er oppfylt og at sikrede må gis medhold.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*