

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-1027

18.9.2026

**Storebrand Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Vannskade – rørbrudd – utett tak – erstatningsoppgjør.

Det oppsto vannskader i flere rom og etasjer i sikredes bolig. Huset var under renovering og taket var fjernet. Huset var tildekket med presenning som beskyttelse mot nedbør. Foretaket mente at størsteparten av vannskadene skyldtes nedbør gjennom utett tak, da tildekkingen med presenning var utilstrekkelig og mangelfull. Forsikringen omfattet ikke vannskader som følge av utett tak, og foretaket avsto dekning for den del av skaden det mente stammet fra det utette taket. Det hadde samtidig oppstått rørbrudd i et vannrør. Foretaket dekket følgeskadene etter rørbruddet. Sikrede var uenig i foretakets vurdering og mente at rørbruddet var årsaken til det totale skadeomfanget. Sikrede viste til at det ikke hadde vært nedbør da skaden oppsto, og at nedbørsvann uansett ikke hadde trengt helt ned til kjelleren. Videre var sikrede uenig i foretakets utmåling. Sikrede krevde også erstatning for ubeboelighet. Nemnda kom til at det måtte legges til grunn at det var to separate skadeårsaker, hvorav kun skader ved rørbruddet var dekket i henhold til vilkårene. Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde dokumentert at erstatningsutmålingen for den dekningsmessige skaden var feil.

---

### Saksfremstilling

Saken gjaldt krav om ytterligere erstatning etter vannskade og rørbrudd i bolig.

Sikrede hadde husforsikring standard med følgende vilkår:

#### **B.4.4 Rørbrudd**

**Forsikringen gjelder ved:**

– Bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, avløpspumper, drenskum, fyrkjele og lignende

#### **B.4.5 Gass, vann og annen væske**

**Forsikringen gjelder for:**

– Skade som følge av lekkasje, oversvømmelse eller tilbakeslag fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr

– Skade som følge av utstrømming av vann, gass og annen væske fra vannseng, akvarium og brannslukningsapparat

– Skade som følge av plutselig vanninntrengning inn i bygning fra terreng, grunnen eller gjennom avløpssystemet i slik mengde at det blir frittstående, synlig vann på gulvet. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående

– Plutselig vannskade på hageanlegg som følge av en flomlignende situasjon. Med flomlignende situasjon menes vann som medfører oversvømmelse. Det forutsettes at situasjonen medfører ekstraordinær skade

**Forsikringen dekker ikke:**

– Vann som trenger inn i bygningen utenfra på annen måte enn nevnt over

#### **B.4.7.1 Andre plutselige og uforutsette skader**

##### **Forsikringen dekker ikke:**

- Skade forårsaket av vann eller annen væske
- Ved vann, snø, sand som trenger inn utenfra, med mindre dette er en følge av en bygningsskade som er erstatningsmessig

#### **B.5.2 Tap av leieinntekt og boutgifter i reparasjonstiden**

##### **B.5.2.1. Tap av husleieinntekt og tap ved at eget fastbebodd bolighus ikke kan brukes som følge av skade.**

Tapet regnes fra skadedato frem til tidspunkt da reparasjon eller gjenoppføring har skjedd eller normalt kunne ha skjedd.

Tap ved nedgang i leieinntekt beregnes på grunnlag av leieinntekten for umøblerte rom. Leietap dekkes kun for rom som er godkjent for varig opphold.

For egne ikke utleide rom, som blir ansett å være ubeboelig, beregnes en markedspris lik utleie i 12 måneder for tilsvarende umøblerte rom. Forsikringen dekker nødvendige og dokumenterbare boutgifter inntil beregnet markedspris. Dersom sikrede ikke har dokumenterbare boutgifter, begrenses erstatning til 50 % av beregnet markedspris.

Det oppsto vannskader i sikredes bolig og foretaket rekvirerte firma A til befaring. I befaringsrapporten sto det følgende:

##### **Lekkende tak**

Deler av tak er fjernet for tilbygg [...]

Det er renovering av hele 2 etg. alle tak v/krafta er Åpnet, og forsøkt tildekket. Alle yttervegger blir berørt ved nedbør og snøsmelting. [...]

Skade oppstått under arbeid. Ikke tilstrekkelig, mangelfull tildekking av hele takkonstruksjonen har ført til vannskader i hele boligen. [...]

Alle rom i boligen er berørt, tak vegger og gulv. Boligen har så store skader. I og med det er pågående arbeide og skadeomfanget ikke er varetatt og det fortsatt kommer vann inn i boligen. Deler av boligen er uten strøm for fare for kortslutning. Så boligen regnes som ubeboelig til skadeomfanget er utbedret.

##### **Foreløpig kostnadsreserve**

600000 [...]

##### **Beboelighet**

###### **Delvis**

her er det fare for at vann kan renne i elpunkter, så strømmen må kobles ut

##### **Tap av leieinntekt per måned**

15000 [...]

På tlf fra kunde ble vi informert om at det forgikk oppussings arbeider i 2 etasje. Under befaring ser vi at dem bygger på huset og hele taket er Åpnet rundt for tilbygg. Dette er årsaken til lekkasjer, da firma som holder på ikke har utført ordentlig tildekking av tak. Det renner ned vann i alle rom langs yttervegger og strøm er delvis stengt av grunnet vann. Det Registreres vann ned i kjeller til utleiedel.

Her mener vi det ikke er forsvarlig å ha strøm på i hus grunnet fare for kortsluttning. Måten denne utbyggingen foregår på, virker uprofesjonell og mangel på fageli kunnskap. Det er vanskelig å Estimere pris på skaden før man for avdekket faktiske omfang.

Deretter var firma B på befaring. I deres befaringsrapport sto det følgende:

##### **Skadeårsak 1:**

Skadeårsaken er vanninntrengning over grunn som følge av håndverkerfeil.

##### **Skadeårsak 2:**

Skadeårsaken er rørbrudd som følge av frost. [...]

##### **Skadeårsak 1:**

Bilder ifra 09.03 viser et åpent bygg. Renoveringsarbeider pågår i 2. etasje. Problemer med inntrengning av

nedbør (snø og regn) helt siden taket og andre konstruksjoner ble åpnet. Ifølge forsikringstaker ble bygget først tilstrekkelig tildekket i går, onsdag 22.03.

Skadeårsak 2:

08.03 får forsikringstaker beskjed av leietaker at det lekker vann ned i hybel samt at han også bemerker seg at det lekker vann ut av himlingen på kjøkkenet i 1. etasje. Forsikringstaker stenger hovedkranen og kontakter rørlegger umiddelbart, som kobler ifra rørene som går til 2. etasje som er under renovering. [...]

[Skadeårsak 1:] Manglende tildekking av bygget under renoveringsarbeider har medført til lekkasje inn i bygget. Nedbør ved vann og snø har trengt enkelt inn i bygningen og påført bygget fuktskader, av ukjent omfang. Vann har rent ned igjennom etasjeskille mellom 2. og 1. etasje og ført til vannlekkasje ut av himling i sannsynligvis alle rom i 1. etasje. Ifølge forsikringstaker skjedde dette etter lekkasje ifra vannrør, skadeårsak 2. Nedbør har også trengt ned i yttervegger og rent nedover ifra 2. etasje, sannsynligvis ned til underetasje. Dette er dog ikke avdekket men er overveiende sannsynlig sett skadebildet i sin helhet. Pr. 14.04.23 er bygningen fortsatt ikke tett. Spesielt ved overgang tak/gavlvegger hvor nedbør enkelt trenger inn i konstruksjoner. De siste dagene har det vært en del nedbør. [...]

[Skadeårsak 2:] Rørbrudd er ikke besiktiget under befarings da det ikke var adkomst. Ifølge forsikringstaker så har det vært rørbrudd på rør til bad i 2. etasje.

Under renoveringsarbeider har isolasjon blitt fjernet og konstruksjoner blitt åpnet i 2. etasje. Dette har medført til varmetap i 2 etasje som har medført til frost i rør til badet i 2. etasje. Lekkasjevann har rent ned i etasjeskille og videre ned til 1. etasje og under etasje (hybel). Nøyaktig skadeomfang som følge av rørbruddet er ukjent, men i følge forsikringstaker ble det observert vann lekke ut av himling på bad, kjøkken og bod i 1. etasje. Det ble også observert vann lekke ut av himling og overgang himling /vegg i hybel i gang over inngangsdør og ut av himling over vindu på soverom, den dagen rørbruddet ble avdekket. Nøyaktig skadeomfang er ukjent da det også har vært vanninntrengning i boligen som følge av nedbør, men ifølge forsikringstaker ble innvendige lekkasjer som følge av utett bygning først oppdaget noen dager senere.

Etter å ha mottatt B's rapport, bekreftet foretaket at rørbruddskaden var dekket. Foretaket skrev at det erstattet «følgeskader etter rørbrudd». På bakgrunn av oppdatert kostnadskalkyle fra A, ble det utbetalt kr 30 929 etter fradrag for egenandel. Foretaket dekket imidlertid ikke de øvrige vannskadene, under henvisning til at forsikringen ikke dekket vanninntrengning over bakkenivå.

Sikrede hadde saksøkt håndverkerfirmaet, bl.a. med krav om erstatning etter heving av avtale om håndverkertjenester. Tingretten konkluderte i sin dom med at vannskadene var noe håndverkeren hadde risikoen for, og at sikrede hadde krav på kr 500 000 i erstatning for vannskadene, kr 50 000 for strakstiltak for å begrense tapet og advokatkostnader. Om sakens faktum la tingretten til grunn at «tildekkingen ikke var tilstrekkelig og at det kom vann inn i boligen», og at «boligen hadde store skader som følge av mangelfull tildekking».

Sikrede innhentet en tilleggsuttalelse fra B, hvor det bl.a. fremgikk at den mest sannsynlige hovedårsaken var lekkasje fra det frostsprengte røret. Sikrede innhentet også en uttalelse med kostnadsoverslag for utbedringer fra byggmester C, som viste til at kostnadene beløp seg til ca. kr 500 000 eks. mva.

Foretaket tok deretter kontakt med B. B skrev bl.a. at det hadde vurdert årsaken til rørbruddet, at det ikke hadde foretatt noen ny befarings og at det ikke hadde vurdert øvrige vannskader.

**Sikrede** anfører i det vesentlige at partene er enige om at årsaken til skadene er dekningsmessige, fordi foretaket har akseptert at skadeårsaken er rørbrudd. Etter rørbruddet begynte vann umiddelbart å renne ned gjennom etasjene og inn i hybelleiligheten. De omfattende skadene i kjelleren skyldes ikke utett tak. Det vises til at det var kuldegrader i perioden 1.3.23–23.3.23, da taket sto delvis åpent. Det er fremlagt værdata fra yr.no. A og B var ikke på befarings før etter at det hadde kommet nedbør og har dermed feilaktig lagt til grunn at regnvann er årsaken til skadene. Regnvann gikk dessuten aldri helt ned til kjelleren. Det vises også til tilleggsuttalelse fra B, hvor det fremgår at den mest sannsynlige hovedårsaken er lekkasje fra røret. Sikrede fastholder at korrekt utmåling for skadene er kr 600 000. Foretakets utmåling er feilaktig basert på en kalkyle

fra A, som har blitt endret uten at det ble foretatt ny befaring på eiendommen. Sikrede har vunnet frem i tingretten med et erstatningskrav mot håndverkeren som skulle renovere boligen. Kravet er på kr 1 680 000, hvorav kr 500 000 er for de innvendige vannskadene i kjelleren. Ettersom håndverkeren har gått konkurs, opprettholder sikrede kravet i sin helhet mot foretaket. Videre vil boligen og utleieleiligheten være tidvis ubeboelig mens utbedring utføres. Ubeboelighet utgjør et tap oppad begrenset til kr 100 000. Sikrede krever også forsinkelsesrenter og advokatkostnader.

**Foretaket** anfører i det vesentlige at de øvrige vannskadene skyldes manglende tildekking av tak under renoveringsarbeid og derfor ikke omfattet av forsikringen. Bildene viser tydelig at bygningen var mangelfullt tettet. Skader på undertak på yttertak kan heller ikke relateres til rørbrudd i lavere etasje. Sikrede har ikke sannsynliggjort en dekningsmessig skade. Når det gjelder rørbruddet, har foretaket dekket dette i henhold til pkt. B.4.5. Utmålingen er basert på en fagkyndig vurdering. Sikrede har ikke dokumentert at erstatningsutmålingen er feil eller at takstrapporten som kalkylen bygger på er feil. A sitt første estimat er basert på den totale skaden. Foretaket anfører at det ikke er dokumentert at boligen var ubeboelig som følge av rørbruddet alene. Når det gjelder tilleggsuttalelsen fra B, gjelder den kun skaden etter rørbruddet, og vurderer ikke vannskader i resten av bygningen.

### **Sekretariatets konklusjon:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Sikrede hadde husforsikring standard med følgende vilkår:

#### **B.4.4 Rørbrudd**

##### **Forsikringen gjelder ved:**

– Bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, avløpsspumper, drenskum, fyrkjele og lignende

#### **B.4.5 Gass, vann og annen væske**

##### **Forsikringen gjelder for:**

– Skade som følge av lekkasje, oversvømmelse eller tilbakeslag fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr

– Skade som følge av utstrømming av vann, gass og annen væske fra vannseng, akvarium og brannslukningsapparat

– Skade som følge av plutselig vanninntrengning inn i bygning fra terreng, grunnen eller gjennom avløpssystemet i slik mengde at det blir frittstående, synlig vann på gulvet. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående

– Plutselig vannskade på hageanlegg som følge av en flomlignende situasjon. Med flomlignende situasjon menes vann som medfører oversvømmelse. Det forutsettes at situasjonen medfører ekstraordinær skade

##### **Forsikringen dekker ikke:**

– Vann som trenger inn i bygningen utenfra på annen måte enn nevnt over

#### **B.4.7.1 Andre plutselige og uforutsette skader**

##### **Forsikringen dekker ikke:**

– Skade forårsaket av vann eller annen væske

– Ved vann, snø, sand som trenger inn utenfra, med mindre dette er en følge av en bygningsskade som er erstatningsmessig

Sikrede har anført at foretaket har akseptert at skadeårsaken er rørbrudd og at partene er enige om at skaden er dekningsmessig.

For at foretaket skal kunne ilegges ansvar utover det som fremkommer av vilkårene, er det en forutsetning at sikrede har dokumentert at det er gitt et bindende dekningsstilsagn, jf. **FinKN 2018-264**. Et dekningsstilsagn er bare bindende så langt det rekker, jf. **FinKN 2024-1068**.

I oppgjørsbrevet skrev foretaket at det utbetalte erstatning for 'følgeskader etter rørbrudd'. Formuleringen sier ingenting om hva følgeskadene etter rørbruddet omfatter og innebærer ingen erkjennelse av dekning av det totale skadeområdet. I et tidligere brev hadde foretaket skrevet at skadene skyldtes vanninntrengning over bakkenivå, og dermed ikke var dekningsmessige. Selv om vanninntrengning over bakkenivå ikke ble nevnt i oppgjørsbrevet, kan ikke det tas til inntekt for en forståelse om at foretaket har ment å dekke alle skadene. Det er ikke grunnlag for å tolke 'følgeskader etter rørbrudd' på en slik måte. En kan heller ikke se at foretaket har gitt noen erkjennelse eller dekningsstilsagn om at foretaket skal dekke andre skader.

Anførselen kan derfor ikke føre frem.

Spørsmålet blir så om sikrede har sannsynliggjort at samtlige vannskader i boligen er dekningsmessige under forsikringen.

I begge de fremlagte befaringsrapportene er det vist til at skadeårsaken er vanninntrengning som følge av manglende tildekking av bygget under renovering, slik at nedbør har trengt inn i bygget og påført skader. Nedbørsvann skal ha rent ned gjennom 2. og 1. etasje. I B's rapport er det også vist til skade på rør i 2. etasje som følge av frost. Rørskaden skal ha medført vannlekkasje ned til 1. etasje og hybelleilighet i kjeller. B skrev at nøyaktig skadeomfang var ukjent, da det samtidig var vanninntrengning som følge av nedbør.

Sekretariatet besitter ikke byggeteknisk kompetanse, og er nødt til å basere vurderingen på det fagkyndige materialet som er fremlagt. Vi har begrenset mulighet til å vurdere skadeårsak og skadeomfang på selvstendig grunnlag, kan ikke foreta parts- eller vitneavhør eller befare eiendommen, jf. **FinKN 2026-499**. Sekretariatet forstår B slik at det er tale om to ulike skadeårsaker, som begge har medført vannskader, men at det er uklart nøyaktig hvilke årsaker som har ført til hvilke skader.

Forsikringens pkt. B.4.5 omfatter ikke skade som følge av vanninntrengning gjennom utett tak, da vilkårene krever at vannskaden er en følge av lekkasje e.l. fra rørledning, utstrømming av vann fra vannseng, akvarium eller brannslukningsapparat, plutselig vanninntrengning fra terreng e.l. eller plutselig vannskade på hageanlegg. Vi kan derfor ikke se at de skadene som skyldes utett tak har dekning under forsikringen.

Når det gjelder rørbruddet og følgeskadene etter den, har foretaket allerede utbetalt erstatning for rørbruddskaden og følgeskade etter rørbrudd, jf. pkt. B.4.4 og B.4.5. Spørsmålet er om sikrede har sannsynliggjort at samtlige vannskader i boligen er en 'skade som følge av lekkasje [...] fra bygningens rørledning', slik at han har krav på ytterligere erstatning.

Slik vi vurderer befaringsrapportene er det tale om to ulike skadeårsaker, som begge har påført vannskader. Befaringsrapportene inneholder ikke uttalelser om at det er sannsynlig at rørbruddet har påført samtlige skader. B's rapport vurderer at noen av skadene skyldes rørbruddet og noen skyldes utett tak, men at nøyaktig skadeomfang som følge av rørbruddet er ukjent, fordi det samtidig har vært vanninntrengning fra utett tak. Det er dermed uklart om alle skadene kan knyttes til rørbruddet. Ifølge B's rapport skal vanninntrengningen ha stoppet etter at entreprenør dekket boligen med presenning 22.3. Dette tyder på at det utette taket har påført vannskader, og disse dermed ikke skyldes rørbruddet.

I **FinKN 2024-314** behandlet nemnda spørsmål om ytterligere erstatning for vannskader som følge av lekkasje. Det var fremlagt ulike fagkyndige rapporter, men nemnda mente at disse ikke i tilstrekkelig grad bidro til å sannsynliggjøre det skadeområdet som sikrede anførte. Tilsvarende må det i gjeldende sak også være avgjørende hva de fagkyndige rapportene uttaler om skadeomfang og årsakssammenheng. Her kan sekretariatet ikke se at rapportene uttaler seg om rørbrudd som eneste skadeårsak eller omtaler et større skadeomfang enn det som allerede er lagt til grunn av foretaket.

Sikrede har fremlagt utskrift av værddata fra yr.no, som bl.a. viser temperatur og nedbørsmengder for perioden 23.2.23–15.3.23. Det skal ha regnet 9.3., 13.3 og 14.3.

Sekretariatet kan ikke se at værdadataene skulle tilsi at flere eller alle skadene skyldes rørbruddet. Begge firmaene var på befaring etter at det hadde vært nedbør. Værdadataene tyder heller ikke på en annen skadeårsak enn nedbør som følge av utett tak.

Det er sikrede som har bevisbyrden. Utfra det fremlagte fagkyndige materialet, kan sekretariatet ikke se at det er sannsynliggjort at de ytterligere vannskadene skyldes rørbruddet.

Under pkt. B.4.7.1 dekkes 'andre plutselige og uforutsette skader'. Vannskader er imidlertid uttømmende regulert under pkt. B.4.5, og det blir dermed ikke relevant å vurdere pkt. B.4.7.1, inkludert dets unntak for vann og snø.

#### Er foretakets utmåling av erstatning for rørbruddskaden korrekt?

Foretaket har utbetalt erstatning for følgeskade etter rørbrudd på kr 30 929. Erstatningens størrelse er begrunnet i kostnadskalkyle utarbeidet 2.5.23. Kostnadskalkylen fremstår detaljert, da den viser til nøyaktige kostnader for de ulike tiltakene for de ulike skadene.

Sikrede har vist til at As opprinnelige kostnadskalkyle la til grunn en erstatning på kr 600 000, og at det ved endret kalkyle ikke var blitt foretatt noen ny befarung.

Den opprinnelige kalkylen var kun en foreløpig kostnadsreserve og var basert på det totale skadeomfanget. A tok også forbehold om at det var vanskelig å estimere pris før det totale skadeomfanget var avdekket. Videre hverken har eller skal A vurdere sikredes krav på erstatning fra foretaket. I dette tilfellet har ikke sikrede sannsynliggjort et dekningsmessig krav utover det som allerede har blitt dekket. Følgelig blir den opprinnelige kostnadsreserven feil å legge til grunn. Denne er heller ikke nærmere begrunnet, slik den oppdaterte kalkylen er.

Sikrede har vist til tingrettens dom, hvor han vant frem med et erstatningskrav mot håndverkeren.

I tingrettens dom var det ikke spørsmål om erstatning etter forsikringsavtalen, men etter håndverkertjenesteloven. Tingretten tilkjente erstatning utfra vilkårene for erstatning etter håndverkertjenesteloven. Dette er ikke overførbart til vår sak. Forsikringsavtalen har ikke samme ordlyd/bestemmelse som håndverkertjenesteloven, og det er forsikringsavtalen som er grunnlaget for spørsmålet i saken som står for Finansklagenemnda. Selv om sikrede har et erstatningskrav mot håndverkeren, innebærer ikke forsikringsavtalen at foretaket blir ansvarlig for det samme. Det er heller ikke påvist noe rettsgrunnlag om at foretaket er solidarisk ansvarlig med håndverkeren.

Sekretariatet har ikke grunnlag for å fastsette erstatningsbeløpet, jf. **FinKN 2026-485**, og vi kan ikke se at det er noe som tilsier at foretakets utmåling er feil.

#### Har sikrede krav på erstatning for tapte leieinntekter som følge av ubeboelighet?

Forsikringen har følgende vilkår:

##### **B.5.2 Tap av leieinntekt og boutgifter i reparasjonstiden**

##### **B.5.2.1. Tap av husleieinntekt og tap ved at eget fastbebodd bolighus ikke kan brukes som følge av skade.**

Tapet regnes fra skadedato frem til tidspunkt da reparasjon eller gjenoppføring har skjedd eller normalt kunne ha skjedd.

Tap ved nedgang i leieinntekt beregnes på grunnlag av leieinntekten for umøblerte rom. Leietap dekkes kun for rom som er godkjent for varig opphold.

For egne ikke utleide rom, som blir ansett å være ubeboelig, beregnes en markedspris lik utleie i 12 måneder for tilsvarende umøblerte rom. Forsikringen dekker nødvendige og dokumenterbare boutgifter inntil beregnet markedspris. Dersom sikrede ikke har dokumenterbare boutgifter, begrenses erstatning til 50 % av beregnet markedspris.

Det er en forutsetning at det foreligger en dekningsmessig skade. Følgelig må leietap og ubeboelighet være en følge av rørbruddet og følgeskade etter rørbruddet.

I A's rapport er det vist til tap av leieinntekt på kr 15 000 per måned, at boligen 'regnes som ubeboelig til skadeomfanget er utbedret', og at boligen er 'delvis' beboelig på grunn av 'fare for at vann kan renne i elpunter'. A's rapport tar imidlertid utgangspunkt i at skadeårsaken var utett tak. Følgelig kan den ikke tas til inntekt for at det er årsakssammenheng mellom rørbrudd og ubeboelighet. Dette innebærer at det ikke er sannsynliggjort at boligen var ubeboelig som følge av det dekningsmessige rørbruddet eller følgeskaden etter rørbruddet.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. pkt. 11 tredje ledd i saksbehandlingsreglene.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på erstatning for vannskader i bolig.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har i ettertid fremlagt ny takst datert 15.7.26, som basert på tidligere rapporter og værdata konkluderer med at «den mest sannsynlige hovedårsaken» og «den dominerende skadeårsaken» til de omfattende vannskadene er det frostsprengte vannrøret. Begrepet dominerende årsak og hovedårsak refererer til en situasjon med samvirkende skadeårsaker, dvs. at rørbrudd og utett bygg har virket sammen om vannskadene. Dette stemmer ikke med de tidsnære bevisene og de fremlagte bildene. Bildedokumentasjonen viser at bygget var mangelfullt tettet, og at undertaket hadde store fuktskader som ikke hadde noen sammenheng med frostbrudd lenger nede i konstruksjonen. Sikredes takstmann har også senere korrigert sin rapport og sier de er enige i at det er to skadeårsaker, og at de bare har tatt stilling til rørskaden som hovedårsak til følgeskader direkte under badet og ned i kjelleren. Øvrige skader i bygget tok de ikke stilling til. Ut fra dette fremstår sekretariatets vurdering som korrekt.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*