

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1025

18.9.2026

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Krav på forhåndsbekreftelse på dekning av advokatbistand?

Klager ble påkjørt av en bil da han syklet, og etter hans anmodning betalte bilfører kr 5 000 i kompensasjon for sykkel, klær og legebesøk. Klager ba deretter bilens ansvarsforetak om å bekrefte dekning av advokatbistand. Foretaket kunne ikke se at det var behov for slik bistand for tingskadesaken og ba klager sende inn evt. krav han hadde utover kr 5 000. Foretaket ba videre klager avklare om han krevde bistand i tilknytning til tingskade og/eller personskade, samt informere om hvilke skader han evt. var påført før det kunne vurdere behovet for advokatbistand. Klager opprettholdt at han måtte få en forhåndsbekreftelse på dekning av advokatbistand, men dette ble avvist av foretaket. Nemnda kom til at klager ikke hadde krav på forhåndsbekreftelse på dekning av advokatutgifter, og viste blant annet til at klager ikke hadde gitt foretaket grunnlag for å kunne ta stilling til kravet.

Saksfremstilling

Saken gjaldt krav om forhåndsbekreftelse på dekning av advokatutgifter under ansvarsforsikring for bil etter påkjørsel.

Klager ble påkjørt av en bil da han syklet. Bilen hadde ansvarsforsikring i Fremtind (heretter «foretaket»), som ble informert om uhellet tre dager senere.

Skademelding ble ikke utfylt på skadestedet fordi bilføreren, etter klagers anmodning, betalte ham kr 5 000 i kompensasjon for sykkel, klær og legebesøk. Fordi klager anmeldte bilføreren og skadehendelsen til politiet, sendte bilføreren likevel en skademelding til foretaket og informerte om kompensasjonen han hadde betalt klager.

Klager kontaktet foretaket og ba om en skriftlig bekreftelse på at advokatutgifter ville bli dekket under bilførers ansvarsforsikring.

Foretakets motoravdeling informerte klager om at det kunne ta stilling til krav utover kr 5 000, som var det beløpet bilføreren hadde betalt. Det opplyste at klager kunne innhente en takst fra et sykkelverksted/forhandler for skaden på sykkel, og at han kunne sende et oppsett sammen med evt. kvitteringer for ødelagte klær. Foretaket kunne ikke se at klager trengte advokat for skaden på materielle ting. Det informerte om at personskadeavdelingen kunne ta stilling til spørsmålet om advokathjelp hva angikk personskader, og at den avdelingen ville kontakte klager.

I klage til foretaket hevdet klager at han måtte få en bekreftelse for dekning av advokatkostnader under ansvarsforsikringen for at han skulle kunne ivareta sine rettigheter.

Ved opprettelse av sak under personskade informerte foretaket klager om hva han kunne få dekket under forsikringen, om fremgangsmåten for å fremsette krav, samt at det ville ta stilling til behovet for advokatbistand etter at det mottok opplysninger fra ham om bl.a. hvilke skader han var påført.

Klager gjentok sitt krav om en skriftlig bekreftelse for at nødvendige og rimelige advokatutgifter ble dekket. Forespørselen ble ifølge foretaket kun sendt tingskadeavdelingen, som viste til informasjonen det allerede hadde sendt klager og ba ham avklare om spørsmålet om advokatbistand knyttet seg til tingskade- eller personskadesaken.

Saken ble deretter bragt inn for Finansklagenemnda.

Klager krever at foretaket bekrefter dekning for advokatutgifter under motpartens bilansvarsforsikring. Han har hatt et økonomisk tap, og at han ønsker at en advokat ivaretar hans interesser i saken, slik at han får beregnet tapet på en forsvarlig måte. Han hevder saken gjelder betydelig personskade, og ikke kun tingskade, idet han har pådratt seg alvorlig brudd og skader, noe som er dokumentert fra legevakt, røntgenleger, fysioterapeuter og psykologer. I tillegg viser han til oversendt politianmeldelse.

Foretaket bestrider at klager kan kreve forhåndsgodkjenning av dekning av juridisk bistand i saken. Klager må opplyse om skadens art og omfang og hvilket krav som eventuelt fremmes, før foretaket kan vurdere om det er grunnlag for å dekke rimelige og nødvendige utgifter til advokatbistand. For dekning under forsikringen må det i utgangspunktet foreligge et ansvarsgrunnlag, økonomisk tap og årsakssammenheng, jfr. LA-2025-64687. Foretaket har en lav terskel for å dekke utgifter til juridisk bistand i personskadesaker, men det forutsetter at det gis et minimum av opplysninger, og klager har verken opplyst om mulig personskade eller om et økonomisk krav – kun at han krever dekning av advokatbistand.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager kan kreve at foretaket gir klager en generell forhåndsbekreftelse på dekning av advokatutgifter.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Det følger av bilansvarsloven (bal.) § 4 at skadelidte kan kreve erstatning hos bilens ansvarsforetak, og av bal. § 6 at erstatningen fastsettes etter vanlig erstatningsregler. Ved utmålingen vil du kunne ha krav på dekning av sakskostnader, herunder rimelig og nødvendig utgifter til advokat.

Dette viser at ditt krav om dekning av kostnader knyttet til advokatbistand vil bero på en rimelighetsvurdering, og for at foretaket skal kunne ta stilling til det må det minimum få opplyst hva du mener er skadet, og om du krever erstatning for tingskade- og/eller personskade.

Siden du ikke har besvart foretakets henvendelser der det ber deg om ytterligere opplysninger, herunder en avklaring av om du vil kreve erstatning for tingskade og/eller personskade, så kan vi ikke se at du har sannsynliggjort at du har behov for advokatbistand, og at det er rimelig at foretaket dekker slik bistand. Det følger av sakens dokumenter at bilfører allerede har betalt deg kr 5 000 i kompensasjon for sykkel, klær og legebesøk, og du må derfor i det minste opplyse til foretaket om du krever erstatning som overstiger dette beløpet, hvilke type krav du ønsker å fremme, herunder om du er påført personskade. Sekretariatet kan ikke se at du vil kunne sannsynliggjøre at advokatbistand vil være nødvendig før du besvarer foretakets henvendelser, og med det gir foretaket et forsvarlig grunnlag for å kunne ta stilling til ditt krav om en generell forhåndsbekreftelse på dekning av advokatutgifter.

Etter dette har vi kommet til at din klage ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).