

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-1024

18.9.2026

Tryg Forsikring NUF

### Bygning - innbo (kombinert)

Vesentlig tilsvarende stand etter gulvlegging – kontraktmedhjelperansvar?

Sikrede oppdaget vanninntrengning i boligen. Foretaket rekvirerte takstmann, som konkluderte med at skadene mest sannsynlig skyldtes utetthet ved en verandadør. Utbedringsarbeidene ble deretter gjennomført. Etter ferdigstillingen ble det konstatert fortsatt vanninntrengning, og foretaket innhentet en ny vurdering før sluttoppgjør ble utbetalt og saken avsluttet. Sikrede gjorde gjeldende at parkettgulvet var mangelfullt utbedret og fremla vurderinger fra parkettleverandørens tekniske sjef som viste at avvikene skyldtes ujevnheter i undergulvet, og at enkelte bord med fordel kunne vært lagt tettere, men uten at det forelå produktfeil ved parketten. Sikrede anførte at foretaket var ansvarlig for mangelfull utbedring og måtte sørge for eller dekke ny utbedring. Foretaket fastholdt at forsikringsoppgjøret dekket den dekningsmessige vannskaden, og at eventuelle mangler ved utførelsen av arbeidet eller parketten måtte rettes mot entreprenøren eller produsenten. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at gulvleggingen var mangelfull, og at det derfor ikke var grunnlag for ansvar for foretaket, verken etter kontraktmedhjelperansvaret eller forsikringsvilkårene.

---

### Saksfremstilling

Saken gjaldt krav om erstatning for mangelfull utbedring av parkettgulv etter en dekningsmessig vannskade.

Sikredes husforsikring hadde følgende vilkår:

#### 2.3. UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN, VÆSKE ELLER PULVER

...

Forsikringen dekker skade som følge av:

...

- plutselig og uforutsett vanninntrengning fra terreng eller grunn ved nedbør, snøsmelting eller kjøving, og det medfører frittstående vann over laveste gulv

Pkt. 3 sa følgende om erstatningsoppgjøret:

#### 3.1. OPPGJØRSMÅTER

Tryg kan avgjøre om skaden skal erstattes ved:

- kontantoppgjør
- reparasjon eller gjenoppføring
- at Tryg gjenanskaffer tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, ting.

Kontantoppgjør er begrenset til det beløp Tryg hadde måttet betale for reparasjon, gjenoppføring eller gjenanskaffelse.

Tryg kan avgjøre hvilken reparatør eller leverandør som skal brukes.

...

### 3.3. ERSTATNING FOR SKADE PÅ BYGNING

#### 3.3.1 Hovedregel

Utgangspunktet ved erstatningsberegningen er at bygningen skal føres tilbake til samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden. Til reparasjon brukes nye eller brukte bygningsdeler tilsvarende skadde bygningsdeler. Ved beregningen legges kostnadene til reparasjon eller gjenoppføring (gjenoppføringspris) til grunn, ut i fra prisene på skadedagen.

Sikrede oppdaget vannlekkasje 1.12.23 og meldte sak til foretaket samme dag.

Foretaket rekvirerte R, som konstaterte vanninntrengning og skader på parkett i over- og underetasje, skyvedør/verandadør og himling. Sannsynlig skadeårsak ble antatt å være utetthet ved verandadør, og det ble anbefalt full utskifting av gulv i overetasjen og lokal reparasjon i underetasjen.

R utarbeidet ny skaderapport. Rapporten fastslo at det var påvist fukt og sprukket fug ved dørkarm, som måtte utbedres før videre arbeid.

Sikrede orienterte foretaket om at han ikke ønsket kontantoppgjør, men at R skulle engasjeres for utbedring av de dekningsmessige følgeskadene i boligen, samt utvendig tetting som ikke var dekket under forsikringen.

Arbeidene ble utsatt til høsten 2024. Under arbeidet ble det avdekket råteskader som ble meldt til Norsk Hussopp Forsikring og delvis dekket.

Etter ferdigstilling var det fortsatt vanninntrengning, og foretaket rekvirerte T som gjennomførte befarung. Det ble bekreftet utetthet ved terrassedør og T anbefalte utskifting av dør og videre åpning av konstruksjonen.

Foretaket utbetalte sluttoppgjør etter kalkyle og avsluttet saken.

Sikrede mente at parkettgulvet hadde avvik, og det ble innhentet en vurdering fra parkettleverandørens tekniske sjef B, som hadde foretatt befarung av det ferdiglagte parkettgulvet i stuen. Av uttalelsen fremgikk:

Først beklager at denne kom sent da jeg hadde forlagt den i bilen på vei hjem. Viser til befarung hos kunde som klaget på noe omkanter/høyde forskjell i skjøt, samt noe åpning mellom bordene i endeskjøt. Ved befarung var det en skjøt som hadde en omkant på 15/100 mm, her er kravet i NS-EN 13489 mindre enn 20/100 mm så den er innenfor, men antar det ligger noe under i ene siden slik at den stikker opp se bilde 2390 samt 2392 for plassering på gulvet. Noen endeskjøter var opp til 20/100 mm glippe hovedsakelig i en side dette var ikke vinkel skjevhet på bordet, men en liten kul på undergulvet som ga dette resultatet kombinert med at bordet kunne vært satt litt tettere i sammen ved montering. Det ble ikke funnet noen produkt feil på parketten og vi må dette grunnlaget avvise dette som en reklamasjon på parketten og vi avslutter denne saken.

Sikrede etterspurte en avklaring av om avvikene skyldtes ujevnheter i undergulvet eller feil ved monteringen, om gulvet kunne legges på nytt eller måtte erstattes, samt om det forelå tilbakemelding fra leverandøren eller R. B svarte følgende:

Ja det er i hvert fall en kul på gulvet, men om den er innenfor standarden eller ikke ble ikke kontrollert av meg på stedet annet enn at jeg sjekket dette og så at det var en kul men målte den ikke. Ved kuler på gulvet får man ofte en svak fugeåpning/vinkelskjevhet da den korteste veien mellom to punkter er den rette linje slik at over en kul får man ofte en fuge i parketten. Noen av bordene kunne med fordel vært lagt tettere i endeskjøtene ja, det eliminerer også mer evt. omkanter (høydeforskjell i skjøtene). Har ikke fått noen tilbakemeldinger fra noen i saken.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda 11.2.26.

**Sikrede** anfører at foretaket er ansvarlig for mangelfull utbedring av parkettgulvet i stuen. Sikrede påpekte avvik allerede ved legging, og R reklamerte forholdet videre til leverandør B. Leverandørbefaring ble gjennomført etter at saken ble avsluttet. I etterkant har sikrede foretatt målinger som viser nedbøyning (0,25–0,50 mm), åpninger mellom bord (ca. 0,40 mm) og ujevnheter i gulvet. Sikrede anfører at han som forsikringstaker ikke kan pålegges å følge opp flere aktører i ettertid når forholdet allerede var kjent og under behandling før saken ble avsluttet, og at det ikke er grunnlag for å overføre ansvaret til ham når saken ble lukket uten endelig avklaring. Sikrede mener derfor at foretaket fortsatt har ansvar for å sikre tilfredsstillende utbedring, eventuelt dekke kostnadene til ny utbedring.

**Foretaket** avviser ytterligere ansvar og anfører at skaden er fullt ut dekket gjennom utbetaling av kostnader til nødvendig utbedring. I ettertid er det vist til at parketten ikke har de egenskaper sikrede forventet. Dette er forhold som eventuelt må gjøres gjeldende overfor entreprenøren som har utført arbeidet, eller mot produsenten dersom det foreligger produktfeil. Foretaket er ikke rette adressat for slike krav og trer ikke inn i håndverkerens eller produsentens ansvar, jf. bl.a. FinKN 2024-62.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for mangelfull utbedring av parkettgulv etter reglene om kontraktsmedhjelperansvar eller forsikringsvilkårene.

Nemnda ser først på spørsmålet om det er dokumentert mangelfull utbedring av parkettgulvet.

Det er på det rene at foretakets avtalepartner R utførte utbedringen av følgeskadene etter vannskaden, herunder legging av ny parkett. Sikrede har senere påpekt ujevnheter i parketten.

Nemnda forstår saken slik at parkettleverandørens tekniske sjef B har foretatt befaring av gulvet. Det er ikke fremlagt befaringsrapport, men det er fremlagt to e-poster med hans vurderinger:

Først beklager at denne kom sent da jeg hadde forlagt den i bilen på vei hjem. Viser til befaring hos kunde som klaget på noe omkanter/høyde forskjell i skjøt, samt noe åpning mellom bordene i endeskjøt. Ved befaring var det en skjøt som hadde en omkant på 15/100 mm, her er kravet i NS-EN 13489 mindre enn 20/100 mm så den er innenfor, men antar det ligger noe under i ene siden slik at den stikker opp se bilde 2390 samt 2392 for plassering på gulvet. Noen endeskjøter var opp til 20/100 mm glippe hovedsakelig i en side dette var ikke vinkel skjevhet på bordet, men en liten kul på undergulvet som ga dette resultatet kombinert med at bordet kunne vært satt litt tettere i sammen ved montering. Det ble ikke funnet noen produkt feil på parketten og vi må dette grunnlaget avvise dette som en reklamasjon på parketten og vi avslutter denne saken.

...

...

Ja det er i hvert fall en kul på gulvet, men om den er innenfor standarden eller ikke ble ikke kontrollert av meg på stedet annet en at jeg sjekket dette og så at det var en kul men målte den ikke. Ved kuler på gulvet får man ofte en svak fugeåpning/vinkelskjevhet da den korteste veien mellom to punkter er den rette linje slik at over en kul får man ofte en fuge i parketten. Noen av bordene kunne med fordel vært lagt tettere i endeskjøtene ja, det eliminerer også mer evt. omkanter (høydeforskjell i skjøtene). Har ikke fått noen tilbakemeldinger fra noen i saken.

Nemnda forstår den første e-posten slik at det ikke er påvist produktfeil ved parketten, og at de målte høydeforskjellene i skjøtene ble vurdert å ligge innenfor kravene i NS-EN 13489. Glipper i enkelte endeskjøter ble vurdert å kunne skyldes en kombinasjon av kul i undergulvet, og at enkelte bord kunne vært montert tettere.

Nemnda forstår den andre e-posten slik at kula i undergulvet ikke var oppmålt eller vurdert opp mot gjeldende toleransekrav, men at B fastholdt øvrige vurderinger.

Nemnda kan ikke se at B's vurdering i tilstrekkelig grad sannsynliggjør at gulvleggingen er mangelfull. Sikrede har ikke fremlagt fagkyndig vurdering som konkluderer med ufagmessig utførelse, overskridelse av toleransekrav eller behov for omlegging. Sikredes målinger og bilder underbygger at det forekommer enkelte ujevnheter og åpninger mellom bordene, men dette er ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at avvikene har et slikt omfang at vilkårets krav til tilbakeføring av gulvet ikke er oppfylt.

Ut fra dette er gulvleggingen ikke mangelfull og det er ikke grunnlag for noe ansvar for foretaket verken etter kontrakthjelperansvaret eller forsikringsvilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*