

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-1014

18.9.2026

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Utett våtrom – unntak for skade på selve våtrommet – uenighet om hvilken dekning som er avtalt.

Det oppstod fuktskader på sikredes baderomsplater som følge av utette skjøter i våtromsbelegget. Fuktskadene ble oppdaget og meldt til foretaket i 2024. Baderommet var bygget i 2017. Sikrede reklamerte på dårlig sveisearbeid den gangen, men uten at forholdet ble utbedret. Foretaket avsto dekning med begrunnelse i at forsikringen kun dekket følgeskader av utett våtrom, men ikke utbedring av selve våtrommet. Sikrede anførte at foretaket var ansvarlig for å dekke skaden, og hevdet at han hadde tegnet en superdekning som omfattet håndverkerfeil. Sikrede viste også til at han hadde blitt lovet en like god dekning som den han hadde fra før. Foretaket avviste at det var avtalt en mer omfattende dekning. Subsidiært anførte foretaket at en eventuell dekning for håndverkerfeil uansett ikke omfattet skaden, fordi den mangelfulle utførelsen var kjent for sikrede allerede i 2017. Til dette anførte sikrede at reklamasjonen i 2017 utelukkende gjaldt estetiske forhold ved skjøter utenfor dusjonen, og at det ikke forelå noen mistanke om lekkasje, utetthet eller funksjonssvikt på daværende tidspunkt. Nemnda kom til at det ikke var holdepunkter for at det var tegnet en annen dekning enn den som fremgikk av forsikringsbeviset, og at vilkårene i denne dekningen direkte unntok skade på selve våtrommet.

Saksfremstilling

Saken gjaldt krav om erstatning etter vannskade i bolighus.

Sikrede tegnet en utvidet bygningsforsikring hos If Forsikring (heretter foretaket) med følgende aktuelle vilkårsbestemmelser:

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

(...)

Med Utvidet eller Super har du i tillegg dekning for:

- Skade som følge av utett våtrom. Utbedring av selve våtrommet dekkes ikke.

Videre tilbød foretaket en super-forsikring som bl.a. omfattet følgeskader etter håndverkerfeil. Partene var i midlertidig uenige om hvorvidt superdekningen var tegnet. Superdekningen hadde følgende aktuelle vilkår:

4.12 Skade som følge av håndverkerfeil (kun for Super)

4.12.1 Utett våtrom

Ved konstatert følgeskade av utett våtrom omfatter forsikringen skade på gulv og vegger i våtrommet som er en direkte følge av feil montering, materialfeil, konstruksjonsfeil eller prosjekteringsfeil, utført av autorisert håndverker for mindre enn ti år siden. Feil montering, materialfeil, konstruksjonsfeil eller prosjekteringsfeil der det ikke er konstatert følgeskade av utett våtrom, er ikke å anse som en skade.

Forsikringen gjelder for skade oppdaget utenfor reklamasjonstid, men også innenfor reklamasjonstid når den/de ansvarlige for håndverkerarbeidet er konkurs.

Unntatt er

- Følgeskade av utett våtrom (følgeskade vurderes i andre punkter)
- Skade hvor det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeid på skadestedet er utført av autorisert håndverker

(...)

- Skade som skyldes arbeid utført for mer enn ti år siden

Bygningsforsikringen trådte i kraft den 5.2.24.

Sikredes bolighus ble oppført i 2017. Da badet var nytt, reklamerte sikrede på dårlig sveising av våtromsbelegget, uten at forholdet ble utbedret. I juli 2024 meldte sikrede om at fugene mellom baderomsplatene så ut til å lekke, slik at vann hadde trengt inn i platene og disse hadde begynt å råtne.

Foretaket engasjerte takstmann B, som skrev i sin skaderapport:

Utett våtrom

Fuktinntrengning bak belegg og fukt i våtromsplater

Utett beleggskjøt/sveis i veggoppbrett i dusjsonen

Utette fuger mellom sikkerlist og våtromsplater

(...)

Badet er fra 2017

(...)

Skaden har trolig utviklet seg over tid, nylig oppdaget av forsikringstaker

(...)

Forsikringstaker opplyser om at han forsøkte å reklamere for dårlig arbeid av belegg skjøter til utførende bedrift i 2017 (...). Det skal ikke ha vært den skjøten som i dag har fuktskade/vanninntrengning

Utbedringskostnadene ble anslått til om lag kr 350 000.

Foretaket avsto sikredes erstatningskrav med begrunnelse i at skadeårsaken ikke var dekket etter vilkårenes pkt. 4.4. Foretaket fant heller ikke grunnlag for å dekke skaden under vilkårs pkt. 4.12, ettersom feilen ble oppdaget før forsikringen ble tegnet.

Sikrede klaget saken inn for foretakets interne klageorgan og anførte at han hadde ment å tegne en «Pluss-dekning» hos foretaket som omfattet håndverkerfeil. Foretaket konkluderte med at saken var riktig løst i henhold til gjeldende vilkår. Videre mente foretaket at spørsmålet om hvilken forsikring sikrede hadde tegnet ikke var avgjørende, ettersom det ikke var avdekket følgeskader utover selve våtrommet. Kundeombudet bemerket videre at sikrede uansett hadde reklamert på det mangelfulle sveisearbeidet allerede i 2017, forut for forsikringstegningen, slik at dekning for håndverkerfeil ville vært unntatt uavhengig av forsikringsprodukt.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 25.12.25.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for å dekke vannskaden som har rammet baderommet. Ved tegning av forsikringen presiserte sikrede at han ønsket en dekning minst like god som han hadde hatt hos tidligere foretak, og at foretakets representant bekreftet dette. Sikrede anfører at denne muntlige avtalen er bindende, og at han ville valgt et annet foretak dersom han hadde visst at dekningen var svakere. Hva gjelder reklamasjonen fra 2017, gjaldt denne utelukkende estetiske forhold ved skjøter utenfor våtsonen, og det forelå ikke noen mistanke om lekkasje, utetthet eller funksjonssvikt. Sikrede bestrider at dette kan likestilles med kjennskap til konstruksjonsfeilen i

dusjonen som er identifisert som skadeårsak, og bevisbyrden for at feilen var kjent ved forsikringstegningen påligger foretaket. De konstaterte skadene på underliggende konstruksjon må anses som følgeskader som er dekningsmessige under forsikringen, og en tolkning som utelukker all dekning vil gjøre forsikringen illusorisk. Eventuell uklarhet i vilkårene må tolkes i sikredes favør.

Foretaket anfører at det ikke er ansvarlig for å dekke skaden på sikredes baderom. Sikrede har tegnet dekningen «Bygning Utvidet», noe som fremgår av tilbudet, forsikringsbeviset og fornyelsesdokumentene, som sikrede ikke har reagert på. Det er ikke funnet dokumenterte holdepunkter for at annet enn «Utvidet» dekning er avtalt. Under «Utvidet» dekkes skade som følge av utett våtrom, men ikke utbedring av selve våtrommet, jf. vilkårene pkt. 4.4. Ettersom det ikke er avdekket skader utenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk, er utbedringskostnadene direkte unntatt fra dekning. Subsidiært, forutsatt at «Super» bygningsforsikring hadde vært tegnet, er skaden uansett unntatt fra dekning fordi feilen var kjent for sikrede forut for forsikringstegningen, jf. vilkårene pkt. 4.12.1. Sveisearbeid i skjøt på våtromsbelegg er en kritisk del av tettesjiktet, og sikredes reklamasjon på ujevnheter og utilfredsstillende skjøter i 2017 gjelder samme feil som er årsak til skaden. Uavhengig av om sikrede var innforstått med risikoen og konsekvensen av feilen, er det denne kjente mangelen som forårsaket skaden.

Sekretariatets konklusjon: Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om skaden på sikredes våtrom er dekningsmessig under forsikringsavtalen.

Det første spørsmålet er hvilken forsikringsdekning som er avtalt.

Det foreligger ikke dokumentasjon som støtter at sikrede har tegnet annet enn 'Bygning Utvidet'. Foretaket har fremlagt forsikringsbevis og vilkår, som angir 'Utvidet' som avtalt dekning. Sekretariatet bemerker at foretaket ikke har fremlagt øvrig korrespondanse eller opptak fra den anførte telefonsamtalen. Sikrede har likevel en selvstendig plikt til å sette seg inn i de forsikringsdokumentene han mottar og reagere dersom disse ikke samsvarer med det han mener å ha avtalt, jf. blant annet FinKN 2015-234 og 2011-120. Det er ikke holdepunkter for at sikrede reagerte på innholdet i forsikringsdokumentene ved tegning eller i ettertid. Det er derfor ikke dokumentert eller holdepunkter for at noe annet enn 'Bygning Utvidet' er avtalt dekning.

Spørsmålet er videre om selve skaden er dekningsmessig etter forsikringsvilkårene.

Etter vilkårene pkt. 4.4 dekkes skade som følge av utett våtrom under 'Utvidet' bygningsforsikring, men utbedring av selve våtrommet dekkes ikke. Takstrapportens konklusjon er at skadeårsaken er utettheter i beleggsveis som følge av feil utførelse, og det fremgår at utbedringsbehovet er knyttet til våtrommet. Utbedringskostnadene er dermed direkte unntatt fra dekning etter vilkårene.

Klagen fører etter dette ikke frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. pkt. 11 tredje ledd i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for å dekke skaden på sikredes baderom.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) Fanny Helle (forbrukerrepresentant).