

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN 2026-100

2.2.2026

HDI Global Specialty SE (Co-assuranse HDI, Scor, Newline)

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Flere forhold – bolig fra 1718 – risikoopplysninger – avhl. §§ 3-2, 3-7 og 3-8.

En enebolig oppført i 1718, senere tilbygget/renovert i ca. 1920 og 1985 ble solgt for kr 2,7 mill. ved kjøpekontrakt datert 4.1.24. Det var ved salget opplyst om noen oppgraderinger, egeninnsats og at bygningsmassen var av eldre dato. Som følge av alder måtte oppgradering og vedlikehold påregnes. Bygningsdelene var i hovedsak gitt TG 2. Etter overtakelsen reklamerte kjøper over en rekke forhold, bl.a. tak, vinduer, dører, trapper, våtrom, el-anlegg, garasje, etc. Foretaket avslo kjøpers krav, og viste til boligens alder og risikoopplysningene som ble gitt ved salget. Nemnda kom til at det ikke forelå noen mangel, og ga foretaket medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag på kr 400 937, og forsinkelsesrente fra 20.1.25.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen, jf. avhl. §§ 3-2, 3-7 og 3-8, som en følge av:

1. Takteking
2. Nedløp/beslag
3. Vinduer
4. Dører
5. Utvendige trapper
6. Innvendige dører
7. Våtrom loft, overflater
8. Våtrom loft, innredning
9. Toalett loft, overflater
10. Toalett 1.etg, overflater
11. Tekniske installasjoner
12. Garasje

Tvisten reguleres av avhendingslova etter lovendring i kraft fra 1.1.22.

Boligen er en enebolig på Østlandet oppført i 1718, og senere tilbygget/renovert i ca. 1920 og 1985 ifølge tidligere takst.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om «Stor og herskabelig villa». Boligen var av eldre dato og hadde en rekke detaljer som ga et flott særpreg. Badet lå i forbindelse med hovedsoverommet i loftsetasjen, og hadde både dusj, boblekar og innredning med dobbel servant. I loftsetasjen var

det også et vaskerom. Utover bad og vaskerom var det også to toalettrom i boligen – ett i 1. etasje og ett i loftsetasjen. Taket var tekket med rupanel undertak, takpapp, teglstein og betongtakstein. Yttervegger på gammel del var i laftet tømmer, utvendig kledd med kledning. Tilbygg var bygget i bindingsverk. De innvendige overflatene besto i hovedsak av vegger med laft, panel og tapet, samt gulver med i hovedsak flis, parkett, belegg, laminat og furugulv. Bygningsmassen var av eldre dato, og oppgradering og vedlikehold måtte påregnes.

I egenerklæringsskjemaet fremgikk det at selger kjøpte boligen i 2014 og hadde bodd 6 år og 4 mnd. i boligen. Selger opplyste ikke å kjenne til feil ved våtrom. Selger opplyste om kjennskap til utettheter i tak og utført arbeid, herunder av faglært og ufaglært/egeninnsats/dugnad. Selger opplyste om kjennskap til mus.

I tilstandsrapporten fremgikk det bl.a. at boligen var oppgradert/bygget ut i flere omganger. Det var gjort en del arbeider som egeninnsats av tidligere eier. Det forelå ikke dokumentasjon på arbeider. Nåværende eier hadde oppgradert deler av tak over kjøkken, samt skiftet noe gulv på kjøkken etter en lekkasje fra taket. Vedlikeholdskostnader på eldre hus var betydelig høyere enn på nyere boliger. Boligen hadde normal standard på bygget ut ifra alder/konstruksjon. Det var opplyst om moderniseringer, herunder oppgradert støttemur fra inngangsparti mot garasjen i 2015, utbedret undertak på hovedtak i 2016, oppgradert undertak med nytt blikk på tak over kjøkken mot nord i 2018, oppgradert kjøkkengulv og erstattet bjelke med råde i 2018.

Boligen ble solgt for kr 2,7 mill. ved kjøpekontrakt datert 4.1.24, og overtatt av kjøper den 21.6.24. Kjøper hadde ingen tilbakehold, men anmerket følgende ved overtakelse: Sprekker i fliser på inngangstrapp, sprekke/skår i blikkplate på tak og noen trege vinduer.

I det følgende omhandles forholdene hver for seg.

1. Tak/nedløp (antatte kostnader kr 62 500 + 37 500)

Taktekking på overbygd terrasse var ved salget gitt «lys» TG 2. Det var noe mose på takstein. Årstall var 1975. Mer enn halvparten av forventet brukstid var passert. Takstein var av eldre årgang. Tidspunkt for utskiftning av taktekking nærmet seg. Takstein som var knekt måtte skiftes. Taktekkingen for øvrig var gitt «mørk» TG 2 hvor det var opplyst om at det var skiftet noe undertak hvor det var råde, takpapp, sløyfer og lekter i 2016. Det var noen manglende takstein. Mer enn halvparten av forventet brukstid var passert. Takstein av teglstein var av eldre årgang. Takstein som knakk måtte skiftes, og manglende takstein måtte skiftes. Kostnadsestimat var under kr 10 000. Nedløp og beslag var gitt «mørk» TG 2. Det var noe bunnbeslag på begge pipene i 2016 og 2018. Det manglet tilfredsstillende adkomst til piper for feier, samt snøfanger. Noen oppgraderinger av takrenner måtte regnes med. Kostnadsestimat var kr 10 000 – 50 000. Takkonstruksjon/loft var gitt «lys» TG 2 hvor det var opplyst om begrenset/dårlig ventilering av takkonstruksjonen. Drenering var gitt «lys» TG 2 hvor det var opplyst om takvann til terreng og dreneringsrør. Det var ikke tegn på noe utvendig fuktsikring.

Kjøper reklamerte 27.6.24 og 15.7.24 over sprekker i blikktak, takrenne gikk ikke ned i avløp, samt hull i nedløp til takrenne og knekte takstein.

I befarringsrapport fra takstmann L av 4.11.24 fremgikk bl.a. at det var sprekker i blikktak, herunder avvik ved 2 stk. hakk i blikktaket. Forholdet var ikke omtalt i tilstandsrapport. Vann kunne trenge inn i underliggende konstruksjon og utvikle fukt- og råteskader. Det var ikke avvik ved referansenivå. De to blikkplatene som hadde skader og overgangsbeslag med skader måtte demonteres, for deretter videre undersøkelser. Vedrørende nedløp/beslag var det uttalt at det var registrert at det var avvik med nedløp som ikke gikk ned i dreneringsrøret, hull, samt at det manglet beslag i overgangen mellom vegg og tegltakstein på den ene delen av taket mot øst. Dette

var ikke beskrevet i tilstandsrapport. Det var fare for fukt-/råteskader. Nedløp måtte skiftes og tilkobles drenering i grunnen. Det måtte etableres beslag i overgang mellom vegg og tegltakstein der dette manglet.

2. Vinduer og dører (Antatte kostnader kr 25 000 + kr 9375 + kr 3 125)

Vinduer var gitt ved salget «mørk» TG 2. De fleste vinduene var «koblet vinduer med 2 enkle glass og inn/ut vinduer». Byggeår var ukjent. I stuen var det 2 fastkarmsvinduer med 3-lags glass i stuen mot øst. I stuen mot vest var det fastkarmsvindu med 3-lags glass fra 1988. Det var knekt ytterglass på 1 soverom på loft. Vinduer med 2 enkle glass var av eldre årgang med dårlig isolerende egenskaper. Det ene vinduer i stuen mot øst kunne ha punktert glass. Punktert «gall» bør skiftes. Kostnadsestimat var under kr 10 000. Det var enkle furudører med enkelt glass gitt «lys» TG 2. Det var påvist utetthet/åpning mellom dørblad og dørkarm. Dvs. at kald trekk kunne oppstå. Dører måtte justeres. Det kunne monteres tetningslist mellom karm og dørblad. Dette reduserte trekk. Innvendige dører var gitt «lys» TG 2. Enkelte dører måtte justeres. Det var noe slark i enkelte låskasser.

Kjøper reklamerte 27.6.24 og 15.7.24 over at lås på ytterdør ikke fungerte, skyvedør mellom stuene lukkes ikke fullstendig, samt at vinduskarmen på det hvite soverommet hadde negativt fall.

Hva gjaldt vinduer, var det uttalt i befaringsrapporten fra takstmann L at flere av vinduene var vanskelige å åpne/lukke, og at vinduskarm på det hvite soverommet hadde negativt fall, slik at vann ble liggende. Det var påvist avvik ved innsettsdetaljer, slik som beslag, vannbord, omramming, karm og ytre tetting. Det var fare for fukt-/råteskader. Det var ikke avvik fra referansenivå.

Hva gjaldt dører var det opplyst at forholdet skulle ha vært avdekket ved kontroll ifm. salget. Det var avdekket at sikkerhetslås i ytterdør ikke fungerte. Dette var ikke noe takstmannen ved salget hadde som eget sjekkpunkt. Det kunne imidlertid ha blitt opplyst av selger. Det var «overveiende sannsynlig» at selger var kjent med forholdet. Hva gjaldt innvendige dører, var det opplyst at skyvedør mellom stuene kun gikk halvveis igjen. Det var registrert at parkett- og furugulv fra begge stuene lå for tett på dørbladet og det var for smal utsparing til at skyvedøren fikk fri bevegelse slik at denne derfor stanset der utsparingen var for smal. Forholdet var opplyst omtalt i tilstandsrapporten. Det måtte skjæres ut bredere åpning slik at dørbladet fikk fri bevegelse.

3. Trapper (Antatte kostnader: kr 62 500)

Utvendige trapper var ved salget gitt TG 3. Det var opplyst om at det ikke var montert rekkverk. Fliser løsnet og var glatte. Rekkverk måtte monteres for å lukke avviket. Det bør legges sklisikkert materiale i trinn og det bør bygges rekkverk. Kostnadsestimat var under kr 10 000. Etasjeskille var gitt «lys» TG 2. Det var målt høydeforskjeller. Overflater var gitt «mørk» TG 2, hvor noe oppgradering måtte påregnes.

Kjøper reklamerte 27.6.24 over at flis på trapp til hovedinngang hadde sprekker/knust. Murtrapp var i oppløsning.

Hva gjaldt utvendige trapper var det uttalt i befaringsrapporten at det var sprekt/knust flis på trapp til hovedinngang, videre at mustrapp var under oppløsning. Håndløper måtte monteres, betongtrapp måtte utbedres og betong med sprekker/skader trakk vann som frøs i sprekker og utvidet sprekkenes så skadene utviklet seg løpende. Kjøper hadde fremsatt klage over hull i yttervegg på veranda, hvor veps var funnet.

Kjøper opplyste 20.12.24 at håndløper ikke var noe kjøper krevde prisavslag for, sett i lys av at det var opplyst om manglende rekkverk ifm. salget. Estimert pris for utbedring av trapp og flis var

derfor 80 % av estimat, pålydende kr 50 000.

4. El-anlegg (Antatte kostnader: kr 4 500)

El-anlegg var ifm. salget gitt «lys» TG 2. Det var opplyst om automatsikringer. I 2002 var det montert nye sikringsskap og i 2006 var det kontroll av anlegget uten merknad. Det var ikke opplyst om feil iht. forenklet vurdering, men anbefalt kontroll pga. «alder på anlegget og ukjent». Kjøkkenet var gitt TG 1. Det var opplyst om flis på gulv i vindfang og varmekabler på bad på loft.

Kjøper reklamerte 28.6.24 over el-anlegget. Kjøper fant at en lysbryter på kjøkkenet var festet med en skrue, men at den løsnet. Kjøper trengte en elektriker til å bytte panelet. Det var vist til bilde.

Kjøper opplyste 20.12.24 at da kjøper skulle innhente pristilbud for å utbedre utvendig trapp, ble det klart at varmekablene i trappen utvendig og gang innvendig var koblet på samme bryter. Det var ikke optimalt at varme ute og inne var på samme bryter med hensyn til jording, og uansett ikke praktisk ettersom det ikke var forenlig med samme grad av varme på utvendig trapp og i gang innvendig. Pristilbud på dette var ikke innhentet, men basert på timespris av elektrikere og forventet tidsbruk på 5 timers arbeid, krevde kjøper med dette 900*5, kr 4 500 for elektrisk arbeid.

5. Bad på loft og utekran (Antatte kostnader: kr 93 750 + kr 3 125)

Hva gjaldt våtrom, var det om bad på loft ved salget opplyst om at det var bygget etter tekniske forskrifter i perioden 1997-2010. Det forelå ikke dokumentasjon. Badet var antatt bygget med stor del av egeninnsats av tidligere eier. Ifølge egenerklæring ble membran oppgradert. Overflater, vegger og himling, ble gitt TG 1. Årstall var 2002 ifølge tidligere salgsoppgaver. Overflater gulv var gitt «lys» TG 2. Krav til fall var ikke oppfylt og gulvet var tilnærmet flatt. Noe vann ville bli liggende og ikke renne ned til sluk ved vannsøl. Det var bom under noen fliser. Det var oppfordret til å være oppmerksom ved bruk. Det var anbefalt tetting med silikon rundt listverk og terskel på døren. Dette reduserte faren for lekkasjer. Sluk, membran og tettesjikt var gitt «lys» TG 2. Mer enn halvparten av forventet brukstid var passert på membranløsning. Det var anbefalt tett dusjkabinett. Sanitærutstyr og innredning ble gitt TG 1. Ventilasjon ble gitt «lys» TG 2. Våtrommet manglet styrt tilluftsventilering. Fukt i tiliggende konstruksjoner ble gitt TG 0. Vannledninger var gitt «lys» TG 2 hvor det var opplyst at mer enn halvparten av forventet brukstid for skjult røranlegg var oppbrukt. Ut fra alder kunne skader plutselig oppstå på eldre anlegg.

Kjøper reklamerte 27.6.24 og 15.7.24 over sprekk i flis på bad i dusjsone ved sluket, at blandebatteri til boblebad ikke fungerte, vann ville ikke føres via dusjhode og at vann fra sluk i dusjen ble liggende som følge av feil fall til sluk ved bruk av badekar/boblekar. Videre over at utekran bak huset var frostsprengt og knakk rett av. Kjøper hadde allerede utført tiltak/utbedret.

Hva gjaldt bad på loft, overflater, var det uttalt i befaringsrapporten at det var avdekket sprekk på flis på våtrom loft. Det var registrert at det var 4 stk. fliser rundt sluk i dusjen som hadde sprukket opp. Dette var ikke opplyst om i tilstandsrapporten. Det ble også avdekket feil ved fuktslag ved fuktsøk. Det var ikke avvik fra referansenivå. Fliser i området rundt de sprukne flisene med fuktutslag under måtte fjernes og så måtte det gjøres nærmere undersøkelse av evt. skader i underliggende konstruksjoner, før evt. nødvendige utbedringer utføres. Fliser i dusjsone med sprekker måtte skiftes, dersom det gikk an å gjøre dette lokalt uten å ødelegge underliggende membran. Hva gjaldt sanitærutstyr og innredning, var det uttalt at blandebatteriet på boblebadet ikke var i fungerende stand. Omstillingen mellom vann til kar og vann til dusjhode fungerte ikke, det var kun vann til kar som fungerte. Selger burde ha kommentert avviket i egenerklæringsskjemaet. Det var ikke avvik fra referansenivå. Nytt blandebatteri måtte monteres.

6. WC på loft (Antatte kostnader: kr 56 250)

WC på loft ble ved salget gitt «mørk» TG 2 på overflater og konstruksjon. Toalettrom hadde kun naturlig avtrekk, og det var anbefalt etablering av lufting. Kostnadsestimat var under kr 10 000.

Kjøper reklamerte 27.6.24 og 15.7.24 over manglende vaskelist på linoleumen, samt unormal lukt på toalettrom ved vaskerom. Lukten kunne minne om døde dyr i veggen, som ikke forsvant ved lufting.

Hva gjaldt toalettrom på loft, var det uttalt i befaringsrapporten at det var lukt på det "lille badet" ved vaskerom (toalettrommet på loft), som om det er døde dyr i veggen. Det var registrert at det var en utpreget lukt som indikerte avføring/døde skadedyr i vegg mot bod. Det var kontrollert og registrert under befaringsrapport at det manglet vaskelist og at avslutninger av linoleum mot vegger var ufagmessig utført. Det ble ikke avdekket fukt rundt området ved manglende vaskelist. I tillegg ble det under besiktigelsen avdekket tydelige merker i vegg/innkassing i bod mot toalettrom på loft som bør undersøkes nærmere. Det var anbefalt åpning av konstruksjon for å avdekke evt. årsak til lukt og merker. Dette ble utført og oversendt bilder av dagen etter besiktigelsen. Vegg fra bad mot bod måtte åpnes for å gjøre nærmere undersøkelser (allerede delvis utført) for å kartlegge endelig omfang av skader. Ytterligere deler av vegg/tak/gulv i området rundt de allerede åpnede området måtte åpnes og så måtte det gjøres nærmere undersøkelse av evt. skader i underliggende konstruksjoner, før evt. nødvendige utbedringer utføres.

7. Toalettrom i 1. etg. (Antatte kostnader: kr 43 750)

WC i 1. etg. var ved salget gitt TG 1 på overflater og konstruksjon.

Kjøper reklamerte 15.7.24 over manglende vaskelist på linoleumen.

Hva gjaldt toalettrom i 1. etg. var det uttalt i befaringsrapporten at det manglet vaskelist og at avslutninger av linoleum mot vegger var ufagmessig utført. Det ble ikke avdekket fukt rundt området ved manglende vaskelist. Det var ikke registrert noen avvik i tilstandsrapporten til salgsoppgaven. Ifm. fuktsøk rundt manglende vaskelist og ufagmessige avslutninger av linoleum mot vegger ble det samtidig gjort fuktsøkt generelt på gulvet, hvor det ble registrert høye fuktverdier i gulvet rundt avløpet til dette toalettet. Ifm. registrert fukt i gulv rundt avløpet til toalett måtte det gjennomføres nærmere undersøkelser for å avdekke evt. omfang av potensielle skader i underliggende konstruksjon.

8. Sentralstøvsuger (Antatte kostnader: kr 2 500)

Teknisk anlegg var gitt TG 1. Andre installasjoner var gitt TG 1. Det var montert Junic Sentralstøvsuger-anlegg.

Kjøper reklamerte 15.7.24 over at sentralstøvsugeren var tapet sammen i munnstykke og måtte snarlig byttes.

Hva gjaldt sentralstøvsuger var det i befaringsrapporten uttalt at det var lokalisert sentralstøvsuger plassert i trapperom til kjeller. Slange og hodet på sentralstøvsuger var knekt, kjøper antok at ny slange må kjøpes inn. Det var ikke registrert noen avvik i tilstandsrapporten til salgsoppgaven. Dette var avvik som ikke umiddelbart kunne belastes takstmann, men takstmann burde ha beskrevet at anlegget ikke var testet eller nærmere undersøkt og satt TG IU. Selger burde ha kommentert avviket i egenerklæringsskjemaet. Nye slanger/rør og tilkoblinger måtte monteres.

9. Garasje (Antatte kostnader: kr 18 750)

Eiendommen hadde en garasje og et stabbur. Garasje var ved salget opplyst fra 1986 med normal standard ut fra alder.

Kjøper reklamerte 27.6.24 og 15.7.24 over at gjerde ved garasje ikke var satt tilbake etter at T. gravde ned kabel der, garasjeåpner fungerte ikke, selger hadde kjøpt «nytt» som kjøper skulle forsøke å montere, hull i takpapp og taket under garasje, selger hadde «nå» kjøpt garasjeport som ikke var sterk nok, og kjøper fikk ikke låst garasjen, ved regn kom det vann inn i to kjellerboder, kjøper mistenkte at avløpet i bakken var tett, på venstre side av garasjen (mot hage) samt utbygget på veranda vendte blikk innover, ikke utover. Dette førte til råttent panel og bord.

I befaringsrapporten fremgikk det at selger bestilte en ny garasjeåpner (motor) som kjøper ikke hadde funnet sterk nok til å åpne/lukke garasjeporten. Dette var korrekt. Kjøper hadde allerede kjøpt en ny motor som klarte å trekke riktig port-dimensjon, det ble avklart mellom leverandør av den andre portmotoren og kjøper at den første motoren ikke var dimensjonert til å trekke porten til denne garasjen, slik at dette nå var løst. Det var i tillegg funnet følgende «avvik» som burde vært opplyst om i salgsoppgaven, herunder at det manglet takrenner på garasjen og at det var registrert en tidligere (skjult) skade i garasjetaket, hvor det var et område i undertaket som var ødelagt/knust. Ny motor var kjøpt inn av kjøper. Det måtte utføres lokal utbedring av skader i undertak. Det måtte monteres manglende renner/beslag/nedløp.

Kjøper har anført at boligen har mangler etter avhl. §§ 3-2 og 3-7. Kjøper har særlig vist til at selger som har bodd i boligen i drøyt ti år kjente eller måtte kjenne til samtlige avvik. Takstmannen måtte kjenne til avvik ved takteking, nedløp, vinduer, dører, trapper, våtrom, toalettrom, tekniske installasjoner og garasje. Kjøper oppdaget avvikene kort tid etter overtakelsen. De samlede avvikene utgjorde et klart avvik fra kjøpers forventninger, og ville derfor uten tvil ha innvirket på kjøpsavtalen. Feil ved tak og vinduer knyttet seg til områder der det var opplyst om oppgraderinger. Det var ikke opplyst om sprekke/skade på flis, stedvis fukt og stedvis oppløsning i mur/betong.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 på kr 400 937, og forsinkelsesrente fra 20.1.25.

Forsikringsforetaket har anført at boligen ikke har mangler. Foretaket har i hovedsak vist til at gitt eiendommens alder på 306 år, kunne det ikke ha vært upåregnelig for kjøper med behov for vedlikehold, oppgradering og utskiftning. Hverken selger eller selgers takstmann ga mangelfulle opplysninger. Tilstandsrapporten ble utarbeidet på undersøkelsesnivå 1, takstmann registrerte kun det som var synlig, og det er ikke holdepunkter for å betvile dette. Det var gitt risikoopplysninger om feil, alder og egeninnsats.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga foretaket medhold. Sekretariatet kom til at det ikke forelå mangelsansvar etter avhl. §§ 3-2, 3-7 eller 3-8, og viste i hovedsak til risikoopplysningene som ble gitt ved salget.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om mangelsansvar etter avhl. §§ 3-2, 3-7 eller 3-8, for avvik ved hhv. takteking, nedløp/beslag, vinduer, dører, utvendige trapper, våtrom loft (overflater), våtrom loft (innredning), toalett loft (overflater), toalett 1.etg (overflater), de tekniske installasjoner og ved garasje.

Sekretariatet kom i sin vurdering til at det ikke kunne sies å foreligge mangel for noen av forholdene. Det ble bl.a. lagt vekt på boligens alder og øvrige risikoopplysninger i salgsdokumentene:

Boligen ble solgt for kr 2,7 mill. ved kjøpekontrakt datert 4.1.24, og overtatt av kjøper den 21.6.24. Boligen er eldre, opplyst oppført i 1718, og senere tilbygd/renovert i ca. 1920 og 1985 ifølge tidligere takst. Den var

omtalt som «stor og herskkelig villa med attraktiv beliggenhet». Boligen var av eldre dato. Utover selve boligen inneholdt eiendommen også en garasje og ett stabbur. Det var opplyst at bygningsmassen var av eldre dato - oppgradering og vedlikehold måtte følgelig påregnes. Boligen var oppgradert/bygget ut i flere omganger. Det var gjort en del arbeider som egeninnsats av tidligere eier. Det forelå ikke dokumentasjon på arbeider. Selger hadde oppgradert deler av tak over kjøkken, samt skiftet noe gulv på kjøkken etter en lekkasje fra taket. Vedlikeholdskostnader på eldre hus var betydelig høyere enn på nyere boliger.

Nemnda har kommet til samme resultat som sekretariatet og kan i det alt vesentlige tiltre sekretariatets grundige begrunnelse. Slik boligens tilstand ble presentert – både generelt og spesifikt for de enkelte bygningsdeler – kan nemnda ikke se at de avdekkede avvikene går utover det kjøper i alminnelighet kunne forvente. Det foreligger dermed ikke mangel etter avhl. § 3-2 første ledd. Nemnda kan heller ikke se at det er grunnlag for opplysningssvikt etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Henning Jakobsen (leder), Fredrik Skogvold (bransjerepresentant) og Thomas Iversen (forbrukerrepresentant).